



Est Komp.

53861

I

Mag. St. Dr.

P



53861

I

Fel. pols. 7.

7. 11. 11. 11. 11.

COMMENTARIUS
Libris in IN
ARISTOTELIS
Philosophici
LOGICAM
Præfatus

AVTHORE

Magistro PETRO BARBAY
leberrimo quondam in Academia
Parisiensi Philosophiæ Professore.

Iuxta exemplar Parisiæ impressum

Sumptibus

Insignis Benefactoris

usum Seminarij Cracoviensis

REIMPRESSVS,



CRACOVIAE,
pjs Christophori Domański.

Anno Domini 1709.



53861



-03(+)-86-

INDEX

*Tractatum, Questionum, sectionum, Capitulum,
Articulorum, & Paragraphorum.*

DISPUTATIO PROEMIALIS.

De ipsa Philosophia.

Caput I. <i>De Nomine, Notione & Existentia Philosophia.</i>	pag. 1
Caput II. <i>De Causis Philosophia.</i>	1
Articulus I. <i>De Causa Finali Philosophia.</i>	6
Articulus II. <i>De Causa efficiente Philosophia & com- muni.</i>	7
Articulus III. <i>De Causa materiali Philosophia.</i>	12
Articulus IV. <i>De Causa formali Philosophia.</i>	14
Caput III. <i>De Proprietatibus Philosophia.</i>	16
Caput IV. <i>De Divisione Philosophia.</i>	17
Caput V. <i>De Sectis Philosophorum.</i>	22

DISPUTATIO PROEMIALIS.

De ipsa Logica.

Caput I. <i>de Nomine, Notione, & Existentia Logica.</i>	2
Caput II. <i>De Causis Logica.</i>	7
Articulus I. <i>De fine Logica.</i>	7
Articulus II. <i>De Causa efficiente Logica.</i>	33
Articulus III. <i>De Causa materiali Logica.</i>	ibid.
Paragraphus I. <i>De obiecto in genere.</i>	37
Paragraphus II. <i>Dirimitur questio de Obiecto Logica.</i>	37
Articulus IV. <i>De Causa formali Logica.</i>	44
Paragraphus I. <i>De habitibus intellectus in communi.</i>	45
Paragraphus II. <i>Ad quem mentis habitum reducenda sit Logica.</i>	45
Caput III. <i>De Proprietatibus Logica.</i>	
Caput IV. <i>De Divisione Logica.</i>	

INDEX

Pars Prima Logica.

De Principijs Orationis Logica.

68.

Tractatus I. De Vniuersalibus in Isagogen Porphyrij. *ibid.*

Disputatio Prior. De Vniuersali in communi. 70.

Caput I. De Nomine, Notione, & existentia vniuersalis. *ib.*

Caput II. De Causis vniuersalis. 72.

Artic. I. De Materia vniuersali. *ibid.*

Parag. I. De vniuersali Platonico. 73.

Parag. II. De vniuersali Stoico & Nominalium. 77.

Parag. III. De vniuersali Peripatetico. 82.

Artic. II. De forma vniuersali. 84.

Parag. I. De Definitione vniuersalis. 85.

Parag. II. De omnibus distinctionum generibus. 86.

Parag. III. Dirimitur questio de distinctione graduum

Metaphysicorum. 90.

Parag. IV. Vtrum natura sit vniuersalis a parte rei. 103.

Artic. III. De causa efficiente vniuersalis. 109.

Parag. I. Quomodo fiat vniuersale Metaphysicum. 110.

Parag. II. Quomodo fiat vniuersale Logicum. 113.

Artic. IV. De Causa finali vniuersalis. 118.

Caput III. De Proprietatibus vniuersalium. 119.

Caput IV. De Divisione vniuersalis. 124.

Disputatio Posterior.

De singulis speciebus vniuersalis.

Seccio Prima

De Genere.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Generis. 130.

Cap. II. De Definitione Generis. 131.

Cap. III. De affectionibus generis. 133.

Artic. vnicus Vtrum aliquod genus formaliter includa-

tur in suis differentiis diuisionis. 135.

Caput IV. De diuisione generis. 139.

Seccio

INDEX

Sectio Secunda

De Specie.

68.	Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia speciei.	141.
ibid.	Cap. II. De Definitionibus speciei.	ibid.
70.	Cap. III. De Proprietatibus speciei.	142.
ib.	Cap. IV. De Divisione speciei.	143.
72.		
ibid.		

APPENDIX

De Individuo.

73.	Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Individui.	151.
77.	Cap. II. De Definitione Individui.	151.
82.	Cap. III. De Proprietatibus Individui.	152.
84.	Cap. IV. De Divisione Individui.	153.
85.		154.
86.		

Sectio Tertia

De Differentia.

90.	Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia differentia.	155.
103.	Cap. II. De Definitionibus differentia.	156.
109.	Artic. I. Vtrum in una specie sit unica differentia.	157.
110.	Artic. II. Vtrum in singulis speciebus detur quadam differentia reciproca.	160.
115.	Cap. III. De Proprietatibus differentia.	163.
118.	Cap. IV. De Divisione differentia.	167.
119.		
124.		

Sectio Quarta

De Proprio.

	Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia proprii.	170.
	Cap. II. De Definitionibus proprii.	172.
	Cap. III. De Affectionibus proprii.	ibid.
	Cap. IV. De Divisione proprii.	173.

Sectio Vltima

De Accidente Communi.

130.	Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia accidentis.	174.
131.	Cap. II. De Definitionibus accidentis communis.	175.
133.	Cap. III. De Proprietatibus accidentis communis.	176.
135.	Cap. IV. De Divisione accidentis communis.	178.
159.		

ctio

Tracta

INDEX

Tractatus Secundus.

De Categorijs.

Disputatio Prima.

De Antepredicamentis.

Sectio Prima.

De Definitionibus antepredicamentalibus. 181.

Art. I. De Aquissecu. 182.

Art. II. De Unisocis. ibid.

Art. III. De Analogis. 183.

Art. IV. De Paronymis, Polyonymis, & Heteronymis. 185.

Sectio II. De Dissensionibus Antepredicamentalibus. 186.

Sectio III. De regulis Antepredicamentalibus. 187.

Sectio IV. De Categoria in communi. 188.

Caput I. de Nomine, Notione & Existentia ib. Categoria.

Caput II. de Causis Categoria. 189.

Caput III. de Proprietatibus Categoria. 191.

Caput IV. de Dissensione Categoria. 195.

Art. I. Vtrum Ens sit hoc genus. ibid.

Art. II. De numero Categoriarum. 202.

Disputatio Secunda.

De Predicamentis.

Sectio Prima.

De Substantia.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Substantia. 207.

Cap. II. De Causis Substantia. ibid.

Cap. III. De Proprietatibus Substantia. 208.

Cap. IV. De Dissensione Substantia. 211.

Dissertatio Intercalaris.

De Accidente Predicamentali.

Art. I. De Nomine, Notione, & existentia accidentis. 215.

Categoriarum. Caput Para

INDEX

Cap. II. De causis accidentis Physici.	219.
Cap. III. De proprietatibus accidentis Physici.	ibid.
Cap. IV. De divisione accidentis Categorici.	222.

Seccio Secunda.

De Quantitate.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Quantitatis.	222.
Cap. II. De causis quantitatis.	
Cap. III. De proprietatibus quantitatis.	223.
Cap. IV. De divisionibus quantitatis.	226.

Seccio Tertia.

De Qualitate.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Qualitatis.	233.
Cap. II. De causis qualitatis.	234.
Cap. III. De proprietatibus qualitatis.	ibid.
Cap. IV. De qualitatis divisione.	
Artic. I. De Habitu & dispositione.	235.
Artic. II. De potentia & impotentia.	236.
Artic. III. De patibili qualitate, & passione.	238.
Artic. IV. De forma & Figura.	239.
	240.

Disceptatio Prævia

In septem ultimas Categorias.

De Modis in Communi.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Modi.	241.
Cap. II. De causis modorum.	243.
Cap. III. Qualis sit modus.	243.
Cap. IV. De divisione modorum.	244.

Seccio Quarta.

De Relatione.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Relationis.	ib.
Cap. II. De causis relationis Categorica.	260.
Artic. I. De iis quæ conferunt ad relationem Categoricam.	ib.
Parag. I. De subiecto relationis Categorica.	ibid.
Par. II. De fundamento remoto relationis Categorica.	262.
Parag. III. De fundamento proximo relationis Categorica.	264.
Caput. Parag. IV. De termino relationis Categorica.	265.

INDEX

Artic. II. De Natura relationis Categoricae.	271.
Parag. I. De Entitate relationis Categoricae.	ibid.
Parag. II. De Definitione relationis Categoricae.	279.
Parag. III. De Specificatione relationis Categoricae.	280.
Cap. III. De proprietatibus relationis.	283.
Cap. IV. De divisione relationis.	284.

Seccio Quinta

De Actione.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia actionis.	287.
Cap. II. De causis actionis.	288.
Cap. III. De proprietatibus actionis.	292.
Cap. IV. De divisione actionis.	295.

Seccio Sexta

De Passione.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Passions.	294.
Cap. II. De causis passionis.	295.

Seccio Septima

De Quando.

297.

Seccio Octava

De Vbi.

299.

Seccio Penultima

De Situ.

302.

Seccio Ultima

De Habitibus.

304.

Disputatio Ultima

De Postpredicamentis.

Seccio Prima

De Oppositis.

Artic. I. De oppositione relativa.	306.
Artic. II. De oppositione contraria.	308.
Artic. III. De oppositione privativa.	ibid.
Artic. IV. De oppositione contradictoria.	311.

Seccio

INDEX

Sectio Secunda.

De modis Prioritatis & Posterioritatis.

312.

Sectio Vltima.

De Magis & Minus.

ibid.

Tractatus Tertius

De Propositione.

Disputatio Prior

De Propositione exteriori.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Propositionis. 322.

Cap. II. De Causis propositionis. 323.

Artic. I. De significatione terminorum in communi. 324.

Artic. II. De significatione termini mentalis. 325.

Artic. III. De significatione termini vocalis. ibid.

Artic. IV. De significatione termini scripti. 330.

Disputatio Posterior

De Propositione interiori.

Cap. I. De Operationibus mentis. 331.

Cap. II. De Iudicio. 335.

Secunda Pars Logicæ

De Proprietatibus Logicæ.

Tractatus Vnicus

De Veritate, certitudine, & euidencia.

Sectio Prima

De Veritate.

Cap. I. De Veritate, falsitate secundum se. 336.

Cap. II. De Veritate, & falsitate apprehensionis. 338.

Cap. III. De Veritate, & falsitate Iudicij. 339.

Art. I. Vtrum omnis propositio vera sit, vel falsa. 340.

Parag. I. Vtrum Propositionum Contradictoriarum singularium de futuro contingenti una sit determinata vera, & altera determinata falsa. ibid.

Parag. II. Vtrum Propositiones Promissoriae, & Practicae sint verae. 347.

Parag. III. Vtrum Propositiones Imperative, & Preceptive sint verae. 347.

Parag. IV. Vtrum Propositiones Interrogative sint verae. 347.

Parag. V. Vtrum Propositiones Imperative, & Preceptive sint verae. 347.

INDEX

Parag. III. <i>Utrum</i> propositiones falsificantes sint Vera vel falsa.	347
Artic. II. <i>An</i> Propositio de Vera possit fieri falsa vel contra.	349

Sectio Secunda

De Certitudine.

Cap. I. De Certitudine secundum se.	351.
Cap. II. <i>Utrum</i> certitudo sit de essentia scientia.	353.
Cap. III. <i>An</i> scientia & opinio simul stare possint.	ibid.

Sectio Tertia.

De Evidentia.

Cap. I. <i>Quid</i> , & quotuplex Evidentia.	356.
Cap. II. <i>An</i> Evidentia sit de essentia scientia.	357.
Cap. III. <i>Utrum</i> simul stare possint fides & scientia.	358.

Pars ultima Logica.

De Speciebus Orationis Logica.

Tractatus Primus

De facilioribus speciebus Orationis Logica.

Sectio Prima

De Oratione Logica in genere.	362
-------------------------------	-----

Sectio Secunda

De Definitione.	364
-----------------	-----

Sectio Tertia

De Divisione.	36
---------------	----

Sectio ultima

De Methodo.	ibid
-------------	------

Tractatus Postremus

De Argumentatione.	370
--------------------	-----

Disputatio Prima

De Syllogismo in Genere.

Cap. I. De Nomine, Notione, existentia, & definitione syllogismi.	374
---	-----

INDEX

Cap. II. De Principiis Syllogismi.	375.
Art. I. De Definitione Syllogismi.	ibid.
Art. II. De Principiis artificialibus Syllogismi.	377.
Parag. I. De Principiis internis Syllogismi.	ibid.
Punc. I. De Materia Syllogistica.	ibid.
Punc. II. De Forma Syllogistica.	382.
Parag. II. De Principiis externis Syllogismi.	385.
Cap. III. De Divisione Syllogismi.	390.

Disputatio Secunda De Syllogismo Demonstrativo.

Sectio Prima.

De Pracognitionibus & Pracognitis.

Artic. I. De Pracognitionibus in Communibus.	391.
Artic. II. De Pracognitis in Genere.	392.
Artic. vltim. De singulis Pracognitis.	ibid.
	393.

Sectio Secunda

De Demonstratione.

Cap. I. De Nomine, Notione, & existentia Demonstrationis.	
Cap. II. De Principijs Demonstrationis.	394.
Art. I. De Causa Formali Demonstrationis.	395.
Art. II. De causa motiva demonstrationis.	396.
Parag. I. De Premiſſis Demonstrationis.	ibid.
Parag. II. De Medio Demonstrationis.	ibid.
Cap. III. De Divisione Demonstrationis.	402.
	403.

Sectio Vltima.

De Scientia.

Cap. I. De variis acceptionibus scientia.	407.
Cap. II. De causis scientia.	408.
Art. I. De causa efficiente scientia.	ibid.

INDEX

Art. II. De Obiecto scientia.	417.
Cap. III. De Proprietatibus scientia.	419.
Art. I. De Unitate scientia.	ibid.
Art. II. De subalternatione scientiarum.	416.
Cap. IV. De Diuisione scientia.	418.

Disputatio Vltima.

De Syllogismo Topico.

Cap. I. De Propositionibus, Problematibus, & Thesisibus.	421.
Cap. II. De locis Dialecticis.	422.
Art. I. De locis ad confirmandum Problema definitio-	424.
nis.	424.
Art. II. De locis ad probandum Problema generis.	425.
Art. III. De locis ad probandum Problema proprij.	429.
Art. IV. De locis ad probandum Problema accidentis.	430.

IN UNIVERSAM
ARISTOTELIS
PHILOSOPHIAM
COMMENTARII.

QUæ in nostra Introductione Philosophicâ paucis
perstricta sunt, ea hic fusè & accurratè evolvemus
universa, Architectos imitaturi, qui, quod in exi-
guâ alicujus tabellæ angustijs primùm descripserunt, il-
lud ipsum postea in liberâ alicujus campi planitie expli-
cant, & absolvunt.

Quia verò naturalis ordo postulat, ut communia pri-
us tradantur, quàm ad propria descendatur, ut docet A-
ristoteles 1. Physic. cap. 7. Ideo antequam singulas Phi-
losophiæ partes aggrediamur, ab explicatione Philoso-
phiæ in communi ducimus exordium.

DISPUTATIO PROEMIALIS.

De ipsa Philosophia.

OMnes nostras disputationes quantum materia patie-
tur, dividemus in quatuor capita, quorum primum e-
rit de nomine, notione, & existentia Argumenti tractan-
li: Secundum de causis ejus: Tertium de proprietati-
bus: Quartum de divisione seu de speciebus: Quintum
apud in hac disputatione addemus de sectis Philosopho-
rum. Capita autem, dum res postulabit, in Articulos par-
temur, quos etiam paragraphis, alijsque minutioribus
tulis, si opus sit, distinguemus.

CAPUT PRIMUM.

De nomine notione & existentia Philosophiæ.

Omina Philosophiæ, sicut cujuslibet alterius rei, du-
plicis sunt generis; alia Periphrastica, quæ circumlo-
cutio-
cutio-

cutionibus oratorijs cōstant. ut cum Philosophia dicitur, dux vitæ, indagatrix veritatis, magistra morum, laudataram artium parens, &c. Alia simplicia, quæ propria sunt, & unico vocabulo continentur: hæc duntaxat à Philosophis explicantur.

Duo sunt nomina simplicia Philosophiæ. Unum antiquius, puta Sapiëntia: alterum recentius, puta Philosophia: qui enim nunc Philosophi, olim Sapiëntes vocabantur: hinc Thales Milesius, Solon Salaminus, Chilo Lacædæmonius, Pittacus Myrtenæus, Bias Prienæus, Cleobolus Lindius, & Periander Corinthius, septem Græciæ Sapiëntes vulgo nuncupantur.

Sapiëntia secundum vim vocis significat eminentem quandam cognitionem, qua angelico veluti more conclusiones in principijs simplici intuitu deteguntur, secundum usum significat complexionem omnium scientiarum naturalium, sicut & Philosophia. Præclare Seneca Epist. 89. Sapiëntia perfectum bonum est mentis humanae Philosophia sapiëntiæ amor est & affectatio: hæc ostendit, quæ illa peruenit. -- Quomodo multum inter avaritiam & pecuniam interest, cum illa cupiat, hæc concupiscit: sic inter Philosophiam & Sapiëntiam. Hæc enim utilis effectus & præmium est: illa venit, ad hanc iturus.

Fasium ergo redolet seipsum vocare sapientem: olim Pythagoras, teste Diogene Laertio in ejus vita, Leonte Tyranno interrogatus utrum esset sapiens, distulit respondere, se non esse sapientem, sed sapiëntiæ amantorem, & hoc postea nomen communi omnium usum, ratione approbatum est.

Philosophia sumitur duobus modis. Primò collectivè pro Encyclopædiâ scientiarum omnium naturalium, in sensu retinet nomen Philosophiæ. Secundò distributivè pro unaquaque scientia naturali sigillatim, quomodo scientia potius dicenda est, quam Philosophia.

Philosophia collectivè sumpta considerari potest duplici statu, scilicet ut perfecta, & ut imperfecta.

dicatur, Ut foret perfecta, deberet esse certa & evidens cognitio, laudatio rerum planè omnium naturalium per causas.
 propria. Ut verò sit imperfecta, sat est quod sit clara cognitio
 at à Philosophorum aliquarum naturalium per causas.

Veteres Academici nihil certò comprehendendi posse asserunt, sed universam rerum omnium incomprehensibilitatem admittebant. Pyrrhonij de facto solam dubitationem de rebus haberi contendebant, veritatem tamen semper inquirendam esse docebant, unde etiam Sceptici Cleobius Inquisitores dicti sunt, contra quos sic:

I. CONCILIUS. Possibilis est aliqua Philosophia.
 Probatur. Illud est possibile, quod appetimus naturaliter: appetitus enim naturalis non potest esse frustraneus: nam Deus & natura nihil faciunt frustra, ut ait Philosophus. 1. de cælo: Atqui appetimus naturaliter Philosophiam. Ergo Philosophia est possibilis.

Probatur minor: Primò autoritate Aristotelis, qui primi Metaphysicorum statim initio sic habet, omnes homines à natura scire desiderant.

Secundò ratione, quia ille appetitus est naturalis, qui reperitur in tota aliqua specie, ut appetitus centri in lapide: Atqui appetitus sciendi reperitur in tota specie humana: Ergo est naturalis homini.

Obijcies primò. Quædam ab hominibus appetuntur impossibilia, ut divinitas à quibusdā: Ergo licet appetamus Philosophiam, non sequitur eam esse possibilem.

Distinguo antecedens: Multa impossibilia appetuntur, appetitu arbitrario & libero, concedo: appetitu naturaliter nego: At Philosophiā naturaliter appetimus, ut probatum est.

Instabis: Quædam appetuntur appetitu etiam naturaliter, quæ sunt impossibilia: nam appetimus naturaliter immortalitatem, quam tamen naturaliter consequi non possumus: Ergo nulla solutio.

Nego antecedens, cujus probationem distinguo: Non appetimus naturaliter consequi immortalitatem, quoad

nos totos, concedo: quoad aliquam nostri partem, nego: nam saltem immortales sumus quoad animam. Ut autem appetitus naturalis non sit irritus, sat est, quod finem suum obtinere possit, saltem quoad aliquam partem: unde etiam fateor appetitum philosophandi hinc non impleri quoad totum, quia non datur Philosophia perfecta, ut mox dicemus: sed contendo impleri saltem quoad partem.

Urgebis: Belluæ appetunt naturaliter immortalitatem: Atqui ille appetitus nequidem impleri potest ex parte; Ergo, &c.

Nego maiorem, quia belluæ non percipiunt immortalitatem & perennitatem propter finitudinem sui appetitus: appetunt quidem esse quod habent, & removeri quantum possunt nocentia, sed non immortalitatis desiderio. Et quamvis prætermitterem gratis maiorem, possem dicere belluas perennitatem naturaliter obtinere posse, saltem in specie per vim genitivam, ut docet Philosophus 2. de anima 3.

Obijcies 2. Mulus appetit naturaliter generare, cum habeat organa ad id destinata, nec tamen generare potest: Ergo appetitus naturalis potest esse irritus.

Transseat antecedens quod tamen falsum est secundum Aristotelem 6. de historia animalium cap. 22. & 24. & nunc secundum Plinium 8. Naturalis histor. cap. 44. Distingue consequens: Appetitus naturalis potest esse irritus, si monstrum, quod est naturæ erratum, concedo: in essentia vero naturæ legitimo nego. Mirum autem non est naturam falli in effectu erroneo.

II. CONCLUS. Datur aliqua Philosophia.

Probarur. Philosophia est cognitio certa & evidens rerum naturalium per causas: Atqui multas res naturalium certo & evidenter cognoscimus per causas, v. g. febrem descendere, quia gravis est: detractione sanguinis febrim minui posse: quia sanguis potest esse sedes caloris, &c. Ergo datur aliqua Philosophia.

Constit

Constat conclusio ex eo quod multi conscripti sint libri philosophici, & multæ sint in orbe classes Philosophiæ dicatæ.

Obijcies, Philosophia est cognitio certa : at nulla datur cognitio certa : nam omnis nostra cognitio nititur testimonio sensuum, secundum illud effatum, nihil est in intellectu quod prius non fuerit, in sensu, quod videtur fundari in Aristotele 3. Poster. 15. & 3. de anima 8. Sensus autem sunt fallaces : Ergo nulla datur philosophia.

Nego minorem : ad probationem distinguo, Sensus sunt fallaces, ubi non adsunt omnes conditiones requisitæ, concedo : ubi ad sunt, nego.

Tres autem requiruntur ad bonam sensationem conditiones, quæ ubi adsunt, sensus nec fallunt, nec falluntur.

Prima est, ut organum sit bene dispositum, cujus conditionis defectu falluntur, oculi isticorum.

Secunda est, ut medium sit benè affectum, cujus conditionis defectu errat oculus intuenso per vitrum coloratum.

Tertia est, ut objectum sit in debita distantia & proportionem, cujus conditionis defectu errat visus circa solē & atomos.

Instabis : Mendaces lucrantur, ut cum vera dixerint, & nunquam illis credatur : (inquit Aristoteles teste Diogene Laërtio in ejus vita :) Atqui ex concessis sensus aliquando sunt mendaces : Ergo nunquam est illis credendum.

Distinguo majorem. Mendaces lucratur, ut cum vera dixerint nunquam illis credatur, quando non sunt regulæ, quibus cognoscatur utrum illis fidendum sit, nec ne, concedo : quando sunt regulæ, nego : at dedimus tres conditiones, quæ sunt regulæ certissimæ detegendi utrum sensus fallant, nec ne.

III. CONCLUS. Non datur Philosophia perfecta.

Probat 1. Autoritate Ecclesiasticis cap. 1. ubi postquam locutus de motu solis, & perenni fluminum in natura

re appulsu, sic subdit: Cunctæ res difficiles, non potest eas homo explicare sermone.

Probatur secundò ratione. Ut Philosophia foret perfecta, deberet esse certa cognitio rerum omnium naturalium per causas: Atqui non datur ejusmodi cognitio: nullus enim hætenus invenit genuinam causam ætus maris, februm, conversionis magnetis ad polum, &c. tum quia pleraque objecta remotiora sunt à sensibus: nihil autem est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu: tum quia (ut ait Hypocrates) ars longa, vita brevis, experientia difficilis. Quæ rationes probant non tantum non dari, sed ne possibilem quidem esse Philosophiam perfectam naturaliter.

Obijcies. Appetitus naturalis non potest esse frustraneus: Atqui si impossibilis foret naturaliter Philosophia perfecta, appetitus naturalis foret frustraneus, Philosophiam enim perfectam naturaliter appetimus: Ergo Philosophia perfecta possibilis est naturaliter.

Nego minorem. Nam ut aliquis appetitus naturalis non sit frustraneus, sat est, quod obtineat finem suum ex parte: sic appetitus materiæ ad omnes formas. non est frustraneus nec tamen unquam materia obtinebit omnes formas.

CAPUT SECUNDUM.

De causis Philosophiæ.

Philosophica cognitio debet esse per causas: itaque ipsam Philosophiam philosophicè cognoscamus, ejus causæ indagandæ sunt.

Supponendum est in plerisque effectibus, quatuor causas reperiri, scilicet finalem, efficientem, materialem, formalem: quarum definitiones & divisiones ex Introductione nostra repetendæ sunt.

ARTICULUS PRIMUS

De causa finali Philosophiæ.

I. CONCLUS. Finis cui Philosophiæ est Homo.

Probatur. Finis cui, est illa persona in cujus commodum vel ornamentum res illa vergit : Atqui Philosophia vergit in commodum & ornamentum hominis : Ergo homo est finis cui Philosophiæ.

II. CONCLUS. Finis cujus gratia Philosophiæ, est cognitio veritatis & actio virtutis.

Probatur. Finis cujus gratia alicujus rei est illud bonum ad quod res illa inservit : Atqui Philosophia inservit ad cognitionem veritatis & actionem virtutis : quippe omnes Philosophiæ partes inserviunt ad cognitionem veritatis : & Moralis insuper ad actionem virtutis : Ergo, &c.

Ex qua probatione sequitur finem Philosophiæ esse beatitudinem naturalem, quæ scilicet, si quæ sit, consistit in cognitione primæ veritatis, & actione præstantissimæ virtutis. Hinc S. August. docet, nullam aliam esse homini philosophandi causam, quam ut sit beatus.

ARTICULUS SECUNDUS.

De causa efficiente Philosophiæ in comuni.

Philosophia considerari potest in Adamo, in suis reparatoribus, & in nobis.

I. CONCLUS. Deus infudit Philosophiam Adamo.

Probatur 1. Qui dat esse, dat consequentia ad esse. Si hoc effectum verum sit in Physicis, quanto magis in Moralibus ? Atqui Deus constituit Adamum ut doctorem totius generis humani : Ergo debuit ei dare omnia ad illud munus ritè obeundum necessaria : unum autem ex illis est Philosophia : Ergo debuit Deus Adamo dare Philosophiam.

Probatur 2. Opera quæ à Deo particulariter operantur procedunt, sunt perfecta : Atqui Adam erat opus à Deo particulariter operante procedens : Ergo erat perfectus :

fectus: Ad perfectionem autem hominis, ut pote rationalis, pertinet Philosophia: ergo, &c.

Confirmatur 1. Deus cætera produxit cum omnibus suis ornamentis, v. g. arbores cum folijs & fructibus: Ergo produxit quoque hominem cum omnibus suis ornamentis, inter quæ non infimum locū tenet Philosophia.

Confirmatur 2. Deus Adamo dedit corpus non infirmum & infirmum, sed virile & robustum: Ergo à pari ei concessit animum omnibus humanis ornamentis, proindeque virtutibus & scientijs instructum.

Probatur ultimò. Si Adamus primis diebus habebat Philosophiam, illam habebat per infusionem: non satis enim fuerat temporis, ut eam aliâ viâ haberet: Atqui Adam primis diebus habebat philosophiam: nam (ut vulgari fertur effato) Sapientis est imponere nomina rebus, at ex cap. 2. Genes. appellavit Adam nominibus suis cuncta animantia, universa volatilia cæli & omnes bestias terræ: Ergo Adam habuit Philosophiā per infusionem.

Obijcies 1. Vulgare est adagium. Omnis peccans est ignorans: Atqui Adam peccavit: Ergo erat ignorans: nec proinde habebat Philosophiam infusam.

Distinguo majorem. Omnis peccās est ignorans, actu hoc est non advertens satis, concedo: omnis peccans est ignorans habitu, hoc est non habens cognitionem habituales, nego.

Obijcies 2. Peccavit Adam appetendo scientiam: Ergo eam non habebat.

Distinguo Antecedens, peccavit Adam Appetendo scientiam similem divinæ, concedo: peccavit Adam appetendo scientiam homīni proportionatā, nego: nam demonstr. Gen. 3. Evæ promiserat scientiā divinā his verbis Eritis sicut Dij, scientes, &c.

Obijcies 3. Hebetur in Genes, cap. citato, quod post peccatum aperti sunt oculi amborum: Ergo antea non habebant scientiam.

Distinguo consequens. Non habebant scientiam experientiam.

rimentalem mali, concedo : non habebant scientiam speculativam, nego.

II. CONCLUS. Ad Philosophiæ reparationem invierunt admiratio, usus & experientia.

Præusquam probetur conclusio, sciendum est quid sint admiratio, usus & experientia.

Admiratio est actio intellectus, orta ex imperfectâ cognitione effectus insoliti, & ignorantia causarum, cum desiderio sciendi. Ex qua definitione patet solam naturam intellectualem, eamque ignorantem, capacem esse admirationis.

Usus est tentativa applicatio causæ ad effectum.

Experientia est multarum rerum singularium similium sensu aut mente deprehensarum observatio. His suppositis.

Probatur primo conclusio auctoritate Aristotelis, qui i. Metaphysic. cap. 2. sic scribit. Propter admirationem homines & nunc, & primò philosophari inceperunt. Et cap. 1. sic habet. Ars & scientia per experientiam hominibus eveniunt.

Probatur 2. ex naturali nostro agendi modo : Nam si quando aliquem effectum insolitum advertimus, statim obstupeſcimus, qui stupor impellit nos ad quærendas illius effectus causas : si quam autem verisimilem inveniamus, multis experiētijs tentamus, & probamus nunquid sit vera causa, & si advertam⁹ semper ex tali causa sequitalem effectum, nos scire arbitramur v. g. præci Philosophiæ heroes, ubi viderunt lunam plenam repente obte-
nebreſcere, obstupeverunt, postea quæsierunt causas tam
subiti palloris, nunquid veniret ex quibusdam nubibus ;
& viderunt sudum esse cælum ; nunquid luna altius recessisset ? & viderunt eandem ejus magnitudinem : nunquid forsan luna mutaretur suum lumen à sole, & terra
intercepta hoc luminis commercium impediret : & judi-
carunt hoc esse probabile, posteaque multoties attende-
runt utrum semper ex parentesi terræ deficeret luna ? &

viderunt ita eſſe, ſtatimque ſcientes ſe in hac materiâ reputarunt, & ita de cæteris.

Obijcies. Cognitio philoſophica debet eſſe univerſalis & certa: Atqui per experientiam non poſſumus habere cognitionem univerſalem & certam; nam v. g. etſi ſemper expertus eſſem hominem eſſe album, non proinde certus eſſem omnem hominem eſſe album: Ergo per experientiam non poſſumus habere cognitionem philoſophicam.

Distinguo minorem. Per experientiam non poſſumus habere cognitionem univerſalem & certam circa accidentia communia, qualis eſt albedo in homine, concedo: circa eſſentialia aut proprietates, nego. Cum enim ea, quæ ſunt neceſſaria, in omnibus individuis ejusdem ſpeciei ſint ſimilia; qui expertus eſt duo vel tria individua, virtualiter expertus eſt omnia,

Quinam primi fuere Philoſophiæ reparatores, hiftoriæ potius eſt, quam ſcientiæ. Singulæ nationes id ſibi vendicant; id Galli adſcribunt ſuis Druidis; Græci ſuis Sapientibus; Perſæ ſuis Magis; Indi ſuis Gymnoſophiſtis, Ægyptij ſuis Sacerdotibus; Hebræi Rabinis; Babylonij & Aſſyrij Chaldæis.

Sed miſſis his omnibus controverſijs arbitror Hebræos, Ægyptios, & Babylonios incepſiſſe: ab illis didiciſſe Græcos, à Græcis Romanos, & à Romanis cæteros. Hinc Ariſtoteles 2. de cælo 12. Græcos ab Ægyptijs & Babylonijs multa fide digna de ſingulis ſtellis accepiſſe fateatur: quos etiam ibi vocat antiquos obſervatores; & 7. de Republ. 10. dicitur Ægyptios videri omnium mortaliū antiquiſſimos; & 1. Metaphyſis 1. dicit Mathematicas diſciplinās in Ægypto incepſiſſe. Quidquid ſit, Ariſtotele multum debet Philoſophia, ut patet ex ſubtiliſſimis quæ nobis reliquit operibus.

III. CONCLUS. Unuſquiſque eſt cauſa efficiens ſuæ Philoſophiæ.

Probat. Unuſquiſque eſt cauſa efficiens ſuorum na-

turalium habituum per suos actus : Atqui Philosophia est habitus naturalis : Ergo unusquisque est causa efficiens sue Philosophiæ per suos actus ; ope tamen præceptorum tum vivorum tum mortuorum.

Obijes. Causa efficiens debet continere suum effectum, ut ignis calorem : Atqui initio intellectus non continet Philosophiam : Ergo non potest esse ejus causa efficiens.

Distinguo majorem. Causa efficiens debet continere suum effectum, vel formaliter vel virtualiter, concedo ; formaliter necessario, nego. Causa dicitur continere suum effectum formaliter, quando illius propriam rationem continet, quomodo ignis calorem continet ; dicitur vero eum continere virtualiter, quando licet ipsum in se non habeat, continet tamen virtutem illius productivam ; quomodo vinum continet calorem. Hoc posteriore modo intellectus noster initio continet Philosophiam.

COROLLARIUM.

EX superioribus Conclusionibus patet Philosophiam obtineri posse tribus modis, infusione, inventione, disciplina, vel si mavis, duobus, infusione & acquisitione. Sed

Dices : Habitus infusus & acquisitus differunt specie ; Ergo Philosophia non potest haberi per infusionem & acquisitionem.

Distinguo antecedens. Habitus & infusus per se, seu supernaturalis quoad entitatem, differunt specie, concedo ; habitus acquisitus & infusus per accipiens seu supernaturalis quoad solum habendi modum, differunt specie, nego. Nam quemadmodum visus semper est ejusdem speciei, sive habeatur à naturâ, sive per miraculum : ita Philosophia sive habeatur naturaliter, ut nostra, sive per infusionem ut Philosophia Adami, non differt specie.

Instabis. Habitus ex se supernaturalis, ut fides, spes, caritas, non potest acquiri : Ergo à pari habitus ex se naturalis, ut Philosophia, non potest infundi.

Nego paritatem. Et ratio disparitatis est; quod Deus id omne possit, quod nos possumus, dummodò non arguat imperfectionem, & proinde possit nobis dare & infundere eos habitus, quos possumus acquirere; at non possit homo quicquid potest Deus, & proinde non possit acquirere omnes habitus, quos Deus potest infundere.

ARTICULUS TERTIUS,

De causâ materiali Philosophiæ,

Repete ex Introductione nostra materiæ divisionem in materiam in qua seu subjectum, materiam circa quæ seu objectum, & materiam ex qua, quæ retinet nomen materiæ.

I. CONCLUS. Subjectum denominationis Philosophiæ est homo.

Probatur. Subjectum denominationis est suppositum, quod denominatur ab aliqua forma; atqui homo à Philosophia denominatur Philosophus: Ergo homo est subjectum denominationis Philosophiæ.

Obijcies. Deus & Angelus sunt etiam subjecta Philosophiæ: Ergo non solus homo.

Nego antecedens, nam Philosophia propriè dicta est habitus discursivus: At Deus & Angelus non cognoscunt res naturales discursivè & per causas, sed simplici intuitu & in causis; & proinde non sunt propriè Philosophi; sed potius sapientes.

II. CONCLUS. Subjectum inhæsionis quo Philosophiæ, est intellectus humanus.

Probatur. Subjectum inhæsionis quo, seu proximum alicujus habitus, est potentia, in qua residet ille habitus: Atqui Philosophia residet in intellectu humano; nam Philosophia est habitus discurrens de rebus naturalibus: discurrere autem circa res naturales pertinet ad solum intellectum humanum: ergo, &c.

Obijcies. Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu: Atqui Philosophia non fuit in sensu: Ergo non est in intellectu.

Distin-

Distinguo Majorem. Nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu, per se vel per aliquid sui, concedo: nihil est in intellectu quod prius non fuerit in sensu per se necessario, nego. At licet Philosophia non fuerit in sensu per se, fuit tamen per sua objecta.

Dixi in conclusione, subjectum inhaesionis quo: nam subjectum inhaesionis quod est ipse homo, cum subjectum inhaesionis quod, semper sit illud suppositum, in quo residet forma, quod se mel dictum sit pro omnibus.

III. CONCLUS. Objectum Philosophiae, est res omnis naturalis, naturaliter cognoscibilis per causas.

Antequam probetur Conclusio; notandum est res esse triplicis generis, scilicet supernaturales, qualia sunt mysteria fidei: arbitrarías, ut cogitationes cordium, & quæ à libertate pendent, ut ædificia, bella, &c. & naturales quæ secundum consuetum naturæ ordinem sunt aut fiunt, ut cœli, sydera, elementa, & mixta, &c. Hoc prænotato.

Probatur 1. Conclusio autoritate Philosophi, qui 4. Metaphysic. 2. dicit Philosophiæ esse, de omnibus posse speculari.

Probatur 2. ratione: Objectum alicujus disciplinæ est illud quod per se tractatur ab illa disciplina, & ad quod referuntur cætera quæ considerantur ab illa disciplina, eamque disciplinam distinguunt à qualibet alia; Atqui res omnis naturalis, naturaliter cognoscibilis per causas, est ejusmodi. Ergo est objectum Philosophiæ.

Obijcies. Nullus Philosophus cognoscit res omnes naturales: Ergo res omnes naturales non sunt objectum Philosophiæ.

Distinguo consequens: Non sunt objectum Philosophiæ imperfectæ, qualem habemus, concedo: perfectæ & secundum se consideratæ: nego. At quando formas aliquas speculamur, non consideramus eas prout sunt in subjectis, sed secundum se.

Porro in objecto legitimo duæ sunt partes: Una communior.

munior, quæ dicitur objectum materiale : altera specialior, quæ dicitur objectum formale, v. g. in objecto legitimo Medicæ quod est corpus sanabile, objectum materiale est corpus, quia commune est Medicæ & Physicæ; objectum verò formale est sanabilitas, quia corpus de se multis commune, ad Medicam per sanabilitatem restringitur. Itaque in objecto Philosophiæ supra allato objectum materiale est res omnis naturalis, quia ita spectatur à Philosophiâ, ut etiam ab alio habitu spectetur, puta ab opinione & à sciëntia Angelica : Objectum verò formale est cognoscibilitas naturalis per causas, quia per hanc rationem Philosophia à quolibet alio habitu distinguitur.

IV. CONCLUS. Materia eductionis Philosophiæ est intellectus.

Probatur. Subjectum inhesionis est semper subjectum eductionis : quodlibet accidens educitur e suo subjecto : hoc est ab eo pendet in fieri & conservari : Atqui intellectus est subjectum inhesionis Philosophiæ, ut dictum est : Ergo & eductionis.

V. CONCLUS. Philosophia non habet materiam compositionis propriè dictam.

Probatur. Quod est spiritale non habet materiam propriè dictam : Atqui Philosophia spiritalis est, nam recipitur in subjecto spiritali, putâ in intellectu : at quicquid recipitur, ad modum recipientis recipitur : Ergo Philosophia non habet materiam propriè dictam.

VI. CONCLUS. Materia compositionis Philosophiæ impropriè dicta, sunt partes ejus.

Probatur. Partes alicujus totius possunt impropriè & analogicè vocari materia ex quâ illius totius : Ergo partes Philosophicæ, putâ Logica, Ethica, &c. possunt dici impropriè & analogicè materia ex qua Philosophia.

ARTICULUS QUARTUS.

De causa formali Philosophiæ.

Forma alicujus rei est id, per quod res constituitur in tali esse : sic forma hominis est anima rationalis ; &

forma albi albedo, quia homo per animam rationalem constituitur in esse hominis, & album per albedinem in esse albi.

Duplex autem est forma. Una propria, quæ recipitur in subiecto realiter distincto, ut anima & albedo: altera impropria, quæ non distinguitur realiter ab eo cuius est forma, qualis est definitio rei. Prior dicitur physica, posterior dicitur metaphysica:

Qualibet res habet formam metaphysicam, quia quælibet res propriam habet definitionem: at quælibet res non habet formam physicam: nam ipsæ formæ non habent formas, ne detur processus in infinitum, hinc illud axioma: Non datur forma formæ.

CONCLUSIO. Philosophia non habet formam Physicam.

Probat. Nulla forma habet formam physicam, ut dictum est: atqui Philosophia est forma, cum recipiatur in subiecto, puta intellectu: quicquid autem recipitur in subiecto, forma est: Ergo Philosophia non habet formam physicam.

Definitio Philosophia.

Philosophia collectivè sumpta definitur vulgò, Cognitio certa & evidens rerum divinarum, & humanarum, causarumque quibus hæ res continentur.

Quidam per divina intelligunt spiritalia, per humana verò corporea, denominatione desumptâ a nobiliori parte, quia inter spiritalia Deus, inter corporea homines primas tenent.

Alij per divina Deum & opera Dei, per humana verò operationes hominis proprias malunt intelligi.

Nobis perinde est, quia in utraque acceptione res divinæ & humanæ entia omnia naturalia complectuntur.

Definitur etiam vulgò, Cognitio rerum omnium ut sunt, hoc est per causas: nam res omnes sunt per causas.

Hæ definitiones competunt Philosophiæ collectivè sumptæ, quia ita competunt Encyclopædiæ omnium scientiarum naturalium ut singulis seorsim non competant: nam Physica, v. g. non est cognitio rerum omnium naturalium, neque Metaphysica.

Philosophia distributivè sumpta, quæ idem est ac scientia naturalis, definitur, Cognitio vera, cerra & evidēs rerum naturalium per causas, abstrahendo scilicet à differentijs rerum naturalium per causas, non curando utrū res naturales sint logicæ, vel morales, vel physicae, vel metaphysicae, vel mathematicæ.

CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Philosophiæ.

LOco proprietatum Philosophiæ, afferri solent tres celebres ejus descriptiones, quas hic explicabimus.

Prima est: Philosophia est mortis meditatio. Ita Plato in Phædone, cujus mentem ut percipias,

Nota duplicem esse mortem: unam naturalem & physicam, quæ est realis separatio animæ à corpore: alterā moralem & philosophicam, quæ est separatio animæ ab affectibus corporeis. Ultramque mortem intelligit Plato in hac descriptione: nam

Primo Philosophia est meditatio mortis naturalis, quatenus Philosophus cognitā per Philosophiam brevi moriendi necessitate, incitatur, ut his terrenis & fluxis neglectis, altiora & æterna sapiat.

2 Philosophia est meditatio mortis philosophicæ, quæ scilicet meditatur & ambit, quatenus hominem à corporeis illecebris abducit, & ad sublimia evexit.

Secunda est, quam habet idem Plato. Philosophia est similitudo cum Deo: nam Philosophia reddit hominem aliquo modo Deo similem: non quidem in natura, cū hoc sit impossibile, sed in operationibus, cognitione scilicet

fiat & volitione : docet enim cognitionem veri & amorem boni, in quibus actionibus consistit bene vivere per quod homo ad Deum accedit.

Tertia est quam habet Tullius 3. Tusculan. quaest. Philosophia est animi medicina, quia curat omnes animi morbos, ignorantiam scilicet & malitiam ; nam per omnes suas partes medetur ignorantiae ; per Ethicam vero malitiae.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Philosophica.

Antiqui, teste Tullio 1. de Oratore, dividebant Philosophiam in differendi subtilitatem, vitam atque mores, & naturae obscuritatem, hoc est in Logicam, Moralem, & speculativas disciplinas, quas intelligebant per naturae obscuritatem. Eandem habet divisionem Seneca Epist. 89. & 90.

Dividi etiam potest in habitualem & actualem. Habitualis est qualitas facilians ad bene ratiocinandum de rebus naturalibus. Actualis vero est rectum ratiociniū de rebus naturalibus, sed missis cæteris divisionibus, sit

I. CONCLUS. Omnis Philosophia est speculativa vel practica.

Probat. Omnis Philosophia vel conquiescit in objecti sui cognitione, nec tendit ad opus : vel non conquiescit in objecti sui cognitione, sed tendit ad opus. Si primum, est speculativa ; si secundum, practica : Ergo omnis philosophia est speculativa, vel practica. Philosophia speculativa quinque capitibus differt à practica.

1. Subjecto, eo quod speculativa sit intellectu theoretico seu epistomenico ; practica vero in practico seu logistico.

2. Objecto, eo quod speculativa habeat objectum ita necessarium, ut vel nunquam fiat, vel non fiat à nobis liberè

liberè per præcepta operantibus : practica verò habeat objectum producibile à nobis liberè per præcepta operantibus.

3. Officio, quod speculativa habeat unicam facultatē juvandam, puta cognoscentem ; practica verò habeat duas, re aut ratione distinctas, scilicet cognoscentē , & exequentem.

4. Fine , eo quod, Speculativa pro fine solam habeat cognitionem : Practica verò duplicem habeat finem, cognitionem scilicet, & operationem.

5. Denique, divisione, eo quod speculativa solam habeat cognitionem : practica verò dividatur in duas partes re aut ratione distinctas, doctrinam, & usum.

II. CONCLUS. Philosophia speculativa nobilior est practica.

Probatur 1. Illud genus est nobilius altero , in quo est aliqua species nobilior omnibus speciebus alterius : Atqui inter species Philosophiæ speculativæ una nobilior est omnibus speciebus practicæ, purâ Metaphysica , quæ agit de Deo : Ergo philosophiâ speculativa nobilior est practica. Totum ratiocinium desumitur ex Aristotele 6. Metaph. 1. & major ejus ex S. Dionysio, à quo hoc effatū habemus. , Infimum supremi , nobilius est supremo infimi.

Probatur 2. Finis ut sic nobilior est medio : Atqui cognitio speculativa habet rationem finis , cum in ea sistatur : practica verò rationem medij, cum expectatur propter opus : Ergo cognitio speculativa nobilior est practica.

Obijcies. Cognoscere & operari simul , nobilius est quam cognoscere tantum : nam duæ perfectiones meliores sunt unicâ : Ergo Philosophia practica , quæ cognoscit & operatur, nobilior est speculativâ , quæ cognoscit tantum.

Distinguo antecedens cognoscere & operari nobilius est quam cognoscere tantum practicè , concedo , quam cognoscere tantum speculativè , concedo.

cognoscere specularivè, nego. Distinguo probationē, duæ perfectiones meliores sunt unicâ, ejusdem secum rationis, putâ duo obola uno obolo, cōcedo : meliores sunt unicâ superioris rationis, putâ duo obola uno nummo, nego : At cognitio speculativa nobilior est practicâ, cum illa habeat rationem finis, hæc verò solius medij, ut dictū est.

III. CONCLUS. Triplex est Philosophia speculativa, Physica, Metaphysica, & Mathematica.

Probat̃ vulgò conclusio hac ratione. Totuplex est Philosophia speculativa, quotuplex abstractio à materiâ, nam scientia in tantum est speculativa, in quantum recedit à praxi : praxis autem est circa aliquam materiam. Atqui triplex est abstractio à materia : scilicet à materia singulari tantum, à materia singulari & sensibili : & ab omni materia, scilicet singulari, sensibili & intelligibili : Ergo triplex est Philosophia speculativa, scilicet Physica, Metaphysica, & Mathematica.

Materia singularis est differentia aliqua numerica, ut Petreitas, Pauleitas, &c.

Materia sensibilis est qualitas unico sensu externo perceptibilis, ut color, odor, sapor, &c.

Materia intelligibilis est quælibet res ordinem dicens ad materiam unde ipsa etiam anima rationalis hoc sensu materialis est, quia licet sit entitativè spiritalis, est tamē affectivè corporea.

Physica abstrahit à materiâ singulari, quia de singularibus non datur scientia : & non ab alia, quia considerat materiam sensibilem in libris de anima : & intelligibilem secundum se totam.

Mathematica abstrahit à materia singulari & sensibili, quia non considerat colorem, odorem, aut ullum ejusmodi accidens sensibile : non tamen abstrahit à materia intelligibili, quia considerat quid materiale, putâ quantitatem.

Metaphysica abstrahit ab omni materiâ, quia nihil speculatur quod materiam exigat.

Hoc ratiocinium discutietur sub fine Logicæ, ubi ex professo agemus de divisione scientiæ. Interim.

Probatur conclusio ratiocinio desumpto ex Aristotele 11. de anima 1. Totuplex est Philosophia speculativa, quotuplex speculabile : scientiæ enim specificantur ab objectis : Atqui triplex est speculabile : unum inseparabile à materiâ, etiam conceptu, quale est corpus naturale, & illud pertinet ad Physicam : aliud, separabile à materiâ conceptu : etsi non separabile re, qualis est quantitas, & hoc pertinet ad Mathematicam : aliud denique & conceptu & re separabile à materiâ, qualis est Deus, Angelus. &c. & hoc pertinet ad Metaphysicam : Ergo triplex est Philosophia speculativa, Physica, Mathematica, & Metaphysica.

IV. CONCLUS. Duplex est Philosophia, Logica & Moralis.

Probatur. Totuplex est Philosophia practica quotuplex operatio dirigenda homine Philosopho digna : Atqui duplex est tantum operatio dirigenda homine Philosopho digna, scilicet, operatio intellectus quæ dirigitur per Logicam & operatio voluntatis quæ dirigitur per Moralem. Philosophia enim solas operationes spirituales dirigit, & relinquit operationes corporales puris artibus dirigendas : Ergo duplex est Philosophia practica, Logica, & Moralis.

Quæres 1. Utrum Astrologia sit pars Philosophia ?

Respondeo, Astrologiam duplicem esse, unam Physicam quæ proprietates corporum celestium probat per causas : alteram judicariam, quæ futura hominum fata præstat : priorem esse partem Philosophia reducibilem ad Physicam, cum cognoscat corpora quædam naturalia per causas : posteriorem verò non esse partem Philosophiæ, quia illius conclusiones sunt erroneæ, & hi mano subiacent arbitrio, secundum illud tritum : Sapiens dominabitur astris.

Quæres 2. Utrum Medicina sit pars Philosophiæ.

Respondeo duplicem esse Medicinam, unâ Ætiologicam,

eam, quæ morborum causas, remediorumque vires rationibus scrutatur : alteram Empiricam seu Therapeuticam, quæ novit remedia per experientiam : priorem esse partem philosophiæ reducibilem ad Physicam, cujus scilicet definitionem participat : posteriorem verò non esse partem Philosophiæ, quia non cognoscit per causas.

Quæres 3. Utrum Magia sit pars philosophiæ.

Respondeo duplicem esse Magiam, unam Albam, quæ mirorum quorundam effectuum naturalium causas rimatur ; alteram Nigram, quæ ope dæmonum explicite vel implicite imploratâ, mira quædam præstat : priorem esse partem philosophiæ reducibilem ad Physicam, cujus scilicet essentiam participat : posteriorem verò non esse partem Philosophiæ quia non cognoscit per causas.

Quæres 4. Utrum Jurisprudentia sit pars philosophiæ.

Respondeo duplicem esse jurisprudentiam, unam naturalem, quæ ex legibus naturalibus conclusiones directe deducit : alteram positivam, quæ ex legibus positivis ratiocinatur : priorem esse partem philosophiæ reducibilem ad Moralem, cujus definitionem participat ; posteriorem verò non esse partem Philosophiæ, quia versatur circa conclusiones quæ aliter & aliter se habere possent, imò quæ aliter de facto se habent in diversis regionibus, cum pendeant ex arbitrio legislatorum.

Quæres 5. Utrum Theologia sit pars philosophiæ.

Respondeo duplicem esse Theologiam, unam naturalem, quæ aliquid de Deo per rationes naturales demonstrat : alteram Christianam, quæ aliquid de Deo demonstrat per sacras Scripturas : priorem esse partem Philosophiæ reducibilem ad Metaphysicam : posteriorem verò non esse, quia non versatur circa res naturaliter cognoscibiles.

Quæres 6. Utrum Rhetorica sit pars Philosophiæ.

Respondeo Rhetoricam esse partem Philosophiæ reducibilem ad Logicam : cum ab ea sua principia mutuatur quæ tantum ornat.

Quæres

Quæres ultimò. Utrum Grammatica & Geographia sint partes Philosophiæ ?

Respondeo non esse ; quia non versantur circa res necessarias, sed circa contingentes & planè dependentes ab arbitrio hominum : si enim quæras v. g. cur verbum activum regat accusativum, aut cur ita divisus sit mundus terraqueus, hæc unica suppetit responsio. Sic voluere patres.

CAPVT VLTIMVM.

De Sectis Philosophorum.

SEcta est quædam doctrinæ formula sub aliquo duce, quam nonnulli sectantes distinctam ab alijs constituunt disciplinæ classem : unde Secta, dicitur vel à sectando, quia aliquem ducem sectatur, vel à secando, quia per eam alijs secantur & separantur ab alijs.

Tot possunt statui Sectæ, quot unquam fuere diversæ opiniones : attamen omnes ad duas generales revocantur, Academicam videlicet & Dogmaticam.

Academica Secta continet Philosophos timidos, qui de ingenio humano ita diffidebant, ut ignorantiam rerum omnium publicè profiterentur, contra quos egimus capite 1.

Isti autem Philosophi adhuc fuere duplicis generis, alij purè Academici qui iactabant se hoc unum scire quod nihil scirent, imò quod nihil scire possent, & de rebus omnibus ad summum opinionem haberi posse dicebant, unde nunquam affirmabant ignem esse calidum, sed calidum videri :

Alij fuerunt Pyrrhonij, sic dicti à Pyrrhone auctore, qui de veritatis assecutione non desperabant, quam dicebant se perpetuò inquirere, unde Inquisitores dicti sunt : dicebant tamen se hætenus nihil scire potuisse, prioribus in hoc timidiore, quod nequidem asserere auderent quod nihil scirent, neque absolute dicerent ignem videri

calidum.

calidū, sed sibi hic & nunc in his circumstantijs ita videri.

Illorum autem omnium Philosophorum finis fuit beatitudo, quam in doloris vacuitate collocabant : nam per illam dubitationem credebant omnem posse facile dolorem vitari : cur enim doleret homo etiam damnatus ad patibulum, qui nequidem sciret se damnatum esse ad patibulum ?

Dogmatica secta Philosophos continet audaciores ; qui veritatē in pluribus se affecutos esse contendunt, & multa constanter dogmata pronuntiant.

Dogmatica secta duplex floruit apud Græcos, scilicet Pythagorica seu Italica, cujus princeps Pythagoras, Pherecydis discipulus : qui cum peragratis multis regionibus in Italiam se recepisset, ibi suam Philosophiam tradidit : & Ionica sic dicta, quod Thales Milesius ejus author ex Ionia fuerit.

Ionica distribuitur in tres alias sectas percelebres, scilicet in Stoicam sic dictam à porticu, quod Zeno Citticus ejus author in porticu eam docebat : In Platoniam, cujus author Plato, qui eam publicè in Academia suburbio Athenarum nemoroso, & amœno profitebatur ; unde etiam Platonici dicti sunt Academici : & Peripateticā, eo quod Aristoteles ejus sectæ Coriphæus in Lycæo cum discipulis deambulando philosopharetur.

Aristoteles vulgò cognominatus Stagiritis, eo quod patriam habuerit Stagiram Macedoniæ oppidum, auditor Socratis per tres annos, & Platonis per viginti, testibus Laërtio & Ammonio in ejus vita. Discipulum habuit Alexandrum magnum, cum quo ubi per annos circiter octo commoratus est : Athenas reversus inveniēns scholā à Xenocrate occupatam, in Lycæo docuit. De morte ejus non constat inter authores : Dionysius Halicarnassæus refert eum in Colcide morbo periisse anno ætatis suæ 63. Alij asserunt in Euripū, cujus se prenos in dies æstus comprehendere non poterat, se dedisse præcipitem, ut ab eo caperetur, quem mente capere non poterat, & morien-

tem sic exclamasse : Nudus veni , dubius vixi , incertus morior, quò vadam nescio, ens entium miserere mei.

Aristoteles tot libros conscripsit ut ad 420. numerum perveniant teste Laërtio.

Ex illis qui ad nos pervenerunt, alij sunt philosophici, alij rhetorici & poetici.

Aristorelis libri philosophici quadruplicis exant generis, scilicet Logici, Ethici, Physici, & Metaphysici. Secundum quos dividitur vulgò Philosophia in scholis in quatuor partes, Logicam scilicet, Ethicam, Physicam, & Metaphysicam: Mathematicam omitendo, tum, quia facillior est, nec proinde eget exercitationibus classicis, tum quia non est necessaria ad tres ad quos litterati vulgo aspirant status, puta Theologiam, Jurisprudentiam & Medicinam, tum quia Aristoteles de Mathesi nihil, aut valde pauca conscripsit, in libro scilicet quæstionum mechanicarum & in libello de lineis insecabilibus. Quosnam autem de quatuor philosophiæ partibus libros nobis reliquerit, dicetur in Prolegomenis singularum partium.

Peripatetici divisi sunt in tres illustrissimas classes.

Prima est Themistarum, qui ducem sequuntur sancti Thomam Aquinatem, patriam Neapolitanum, professione Dominicanum, Parisijs florentem 65. post duodecimum à Christo nato sæculum anno.

Secunda est Scotistarum, qui Joannem Dunz, natione Scotum, titulo Subtilem, professione Franciscanum, Parisijs florentem in fine decimitertij sæculi & initio sequentis, in Coriphæum habent.

Tertia Nominalium, qui sequuntur Guillelmum Ochamum; natione Anglum, professione Franciscanum, Scotum discipulum, qui floruit Parisijs anno circiter 1320.

Nos quanquam Authores omnes dogmaticos veneremur, præsertimque Platonem, Aristotelem, & S. Thomam, in nullius tamen verba juramus: quippe amici omnes, seu magis tamen amica veritas: Philosophi siquidem est, caritatem suam ratione potius, quam auctoritate confirmare.

COMMENTARIUS IN ARISTOTELIS ORGANVM.

Quamvis finis secundum intentionem media ad ipsum conducentia præcedat : attamen secundum executionem media priora sunt fine. Cum ergo Logica medium sit ad cæteras scientias perutile, hanc ob rem in scholis, cæteris Philosophiæ partibus præmitti & solet, & debet.

DISPUTATIO PROÆMIALIS,

De ipsa Logica.

Quia omnis quæ à ratione suscipitur de re aliqua institutio, debet à definitione proficisci, ut intelligatur quid sit id de quo disputeretur (inquit Tullius 1. Offic. nō longe ab initio,) ideo Logicam sicut alias Philosophiæ partes ab explicatione ipsius naturæ, seu (ut ajunt) à Prolegomenis auspicamur.

CAPVT PRIMVM.

De nomine, notione, & existentia Logica.

Tria sunt nomina simplicia hujus disciplinæ, scilicet, Logica, Dialectica, & Organum.

Primò, dicitur Logica à ratione & sermone, quia rationem dirigit, & præcepta præscribit de sermone, non quidem externo seu vocali : sed interno seu mentali, ut dicemus agendo de illius objecto.

Secundò, dicitur Dialectica, quod est ac ratione uti, seu dissilere. Porro nomen Dialecticæ aliquando significat totam Logicam : aliquando verò eam tantum partem, quæ probabilis cōflectatur, quæquæ Topica propriè nuncupatur.

B

Tertio,

Terriò, dicitur Organum, & sic inscribitur vulgò Aristotelis Logica : eo quod sit omnium scientiarum commune instrumentum, vel potius quod instrumenta scientiæ cæteris disciplinis discursivis suppediret.

Duplex est Logica, Naturalis una, Artificialis altera.

Logica naturalis est ipsum rationis lumen omnibus hominibus à natura insitum, quo sine ullis præceptis ratiocinari possunt.

Logica artificialis est disciplina quædam de re quæbet aptè ad veritatis manifestationem differendi.

Logicæ naturalis existentiam negare nequit, nisi quæmentem se fateri velit. Quæritur autem utrum detur Logica artificialis.

CONCLUSIO. Datur Logica artificialis. Probat. primò. Ubi occurrit error, qui observatione possit emendari : difficultas, quæ possit exercitio amoveri, & facilius indifferens ad benè & malè agendum, ibi locus est habitui, qui errorem emendare possit, difficultatem amovere, & facultatem indifferentem, ad benè agendum determinare : Atqui in definiendo, dividendo, argumentando, & ordinando, occurrit error qui observatione emendari possit : difficultas, quæ possit exercitio amoveri, & facultas indifferens ad benè & malè definiendum, dividendum, argumentandū. Ergo datur habitus qui id præstet : sed talis habitus est Logica artificialis : Ergo datur Logica artificialis.

Confirmari potest experienciâ multorum, qui cum ante inaptè planè differerent, tandem crebrâ actuâ repetitione peritiâ assecuti sunt rectè differendi.

Probatur secundò, argumento desumpto ex Galeno. Aut ex quavis propositione licet quamlibet colligere, aut non licet ; si liceat, infero. Sol lucet. Ergo datur Logica artificialis : si non licet : Ergo datur aliqua disciplina quæ doceat quamnam conclusio ex singulis propositionibus sequi possit : illa autem est Logica artificialis : Ergo datur Logica artificialis.

Obiici-

Obijcies. Natura est certior arte : Ergo inutilis est Logica artificialis. Distinguo antecedens. Natura est certior arte, in rebus determinatis ad unum agendi modum. v. g. in lapidibus, concedo : in rebus indifferentibus ad multos agendi modos, nego. At intellectus humanus indifferens est ad multos ratiocinandi modos.

Quæres, cur tam pauci dicantur Logici ? Respondetur rationem esse, quia artes, quæ exercentur à pluribus, quales sunt Grammatica, Rhetorica, Logica : eæ non denominant nisi insignes : paucis autem in Dialecticâ excellere datum est : quia ad id eximia opus est mentis solertiâ, quæ paucis à naturâ obtrigit : imò illi etiam, qui Logicam apprimè callent, vix denominantur Logici, nã denominantur à scientiâ, quam habent Logica præeminentem ; v. g. à Theologiâ, Medica, &c. licet enim boni Theologi & Medici, sint quoque periti Logici ; non tamen ita nuncupantur : quia ab altioribus, titulos semper desumit hominum fastus.

CAPVT SECVNDVM,

De causis Logica.

ARTICVLVS PRIMVS,

De fine Logica.

NON hîc agimus de fine artificis, qui varius esse potest secundum arbitrium Logici, putâ divitiæ, honores, &c. sed de fine artis, quem scilicet ex naturâ suâ intendit Logica.

Supponendum est quod postea probabitur, Logicam esse disciplinam planè practicam.

Notandum est in quâcunque disciplinâ practicâ duplicem esse facultatem sive re, sive ratione distinctam, quarum una dicitur dirigens, præcipiens : alia verò obsequens & exequens, ut videre est inductione facta per omnes artes.

Notandum est iterum pro duplici illa facultate duplicem esse finem disciplinæ practicæ : unum proximū, quod est finis facultatis præcipientis, putâ cognitio præceptorum : alterum remotum, qui est finis facultatis exequutis, putâ operatio secundum regulas : sic finis proximus Pictoriæ est cognoscere pingendi regulas : remotus vero est pingere ex regulis,

Præter hos duos fines, admittendus est in plerisque disciplinis practicis tertius finis, qui remotissimus & extrinsecus dici potest, & qui potius est finis operis, quam artis, qualis est in Architecturâ cōmoda habitatio, in Frænefactoria commoda equitatio, &c. His positis sit.

I. CONCLUS. Finis proximus Logicæ est cognitio præceptorum conficiendi orationes logicas. Probatur. Finis proximus disciplina practicæ est cognitio præceptorum conficiendi operis ab illâ disciplinâ intenti : Atque opus à Logica intentum est oratio logica, ut dicetur infra : Ergo finis proximus Logicæ est cognitio præceptorum conficiendi orationes logicas, hoc est rectè definiendi, dividendi, argumentandi, & ordinandi.

II. CONCLUS. Finis remotus Logicæ est conficere orationes logicas rectas. Probatur. Finis remotus disciplina practicæ est rectè operari ex regulis illius : Atque rectè operari ex regulis Logicæ, est conficere orationes logicas rectas, putâ rectas definitiones, divisiones, argumentationes & methodos. Ergo finis remotus Logicæ est conficere orationes logicas rectas, hoc est rectè definire, dividere, argumentari & ordinare.

III. CONCLUS. Finis remotissimus Logicæ est acquisitio scientiarum. Probatur. Finis remotissimus disciplina practicæ est finis operis ab ipsâ intenti : Atque finis operis à Logica intenti, putâ orationis Logicæ, definitionis scilicet, divisionis, argumentationis & methodi est acquisitio scientiarum : unde etiam oratio logica vocatur vulgò instrumentum sciendi : Ergo finis remotissimus Logicæ est acquisitio scientiarum.

Occasi-

Occasione hujus conclusionis quærimus hîc : quomodo Logica necessariâ sit ad cæteras scientias comparandas, quod ut dirimatur.

Notandum est 1. Necessarium duplex esse, absolutum & hypotheticum.

Necessarium absolutum illud est, quod nullâ factâ hypothese non potest non esse, qualis solus Deus.

Necessarium hypotheticum illud est, quod facta aliquâ hypothese aliter esse non potest: quomodo quædam media necessaria sunt ad finem.

Necessarium ad finem duplex est: unum dicitur simpliciter necessarium: aliud necessarium secundum quod, seu ad melius esse.

Illud est necessarium secundum quid ad finem, sine quo finis potest, obtineri, non tamè ita benè: unde hoc necessarium utile potius dicendum est, quam necessariû: sic caro necessaria est ad vitam hominis fovendam.

Illud est necessarium simpliciter ad finem, sine quo nullomodo finis potest obtineri: sic alimentum necessarium est ad vitæ conservationem.

Notandum 2. Scientias duobus modis posse considerari, scilicet in statu perfecto, & in statu imperfecto. Tunc aliquis est sciens in statu perfecto, quando est imperturbabilis in scientiâ: tunc verò est sciens in statu imperfecto tantum, cum ab aliquo doctiore & subtiliore perturbari potest.

Certum est 1. Logicam non esse necessariam absolute: cum solus Deus sic sit necessarius.

Certum est 2. Logicam naturalem esse necessariâ simpliciter ad scientias in quocunque statu spectatas: amens enim omnis scientiæ incapax est.

Certum est 3. Logicam artificialem esse saltem utilem ad scientias in quocunque statu spectatas: melius enim beneficio Logicæ, scientiæ acquiruntur.

Certum est 4. Logicam artificialem non esse simpliciter necessariam ad scientias in statu imperfecto acquirendas:

das : nam qui à Physicâ inciperet studium philosophicū , aliquid utcunque addiceret.

Cardo igitur difficultatis est utrum Logica artificialis sit necessaria simpliciter ad scientias in statu perfecto comparandas.

IV. CONCLUS. Logica est simpliciter necessaria ad scientias in statu perfecto comparandas.

Probatur 1. auctoritate tum Aristotelis qui Logicam vocavit Organum : tum Divi Augusti. qui Logicam appellat Artem artium, quâ aperiâ, ceteræ aperiuntur, & quâ clausâ, ceteræ clauduntur.

Probatur 2. ratione : Sine Logicâ nemo potest esse perfecte sciens : Ergo ad scientias in statu perfecto comparandas Logica est simpliciter necessaria. Probatur Antecedens. Ut aliquis sit sciens perfecte , oportet ut sciat se scire : nisi enim sciat se scire vacillabit ; nec proinde erit imperturbabilis : Atqui non potest scire se scire absq; logica : non potest enim scire se scire , nisi sciat se bene processisse in suâ scientiâ : non potest autem scire se bene processisse in sua scientia, nisi noverit quomodo procedendum sit : non potest nosse quomodo procedendum sit , nisi noverit quomodo sit definiendum , dividendum , argumentandum & ordinandum : (sic enim procedendum est in scientijs :) hoc autem scire est habere Logicam : Ergo à primo ad ultimum , ut aliquis sit perfecte sciens , necessarium est planè ut habeat Logicam artificialem.

Confirmatur conclusio paritate. Ceteræ artes sunt simpliciter necessariae ad sua opera rectè cōficienda, ut saltatoria ad saltandū ad numeros, Cytharistica ad rectè pulsandam cytharam : Ergo à pari Logica est simpliciter necessaria ad suas operationes, definitiones videlicet, divisiones , argumentationes & methodos rectè cōficiendas, & proinde ad scientias rectè comparandas.

Obijcies . Multi sunt perfecti Mathematici qui Logicam nunquam didicerunt ; Ergo Logica non est simpliciter necessaria ad scientias in statu perfecto comparandas.

Distin-

Distingo antecedens. Multi sunt perfecti Mathematici Qui Logicam nunquam didicere scilicet à sua Mathesi concedo : simul cum sua Mathesi nego : nam præceptores Matheſeos, Mathematicas disciplinas docendo, data occasione tradunt regulas definiendi, dividendi, argumentandi & ordinandi. Si etiam veteres ante Aristotelem, Logicam simul cum alijs scientijs promiscuè tradebant : Aristoteles enim primus fuit, qui Logicæ præcepta à rebus avulſerit. teste Ammonio in ejus vitâ.

Obijcies 2. Ars organica non est necessaria ijs, qui utuntur organis ; sic opus non est, ut equites sint trefactorij : Atqui Logica est ars organica respectu aliarum scientiarum ; Ergo ad eas non est necessaria.

Distingo Majorem. Ars organica non est necessaria ijs, qui utuntur organis ; si uti organis non sit organa conficere, concedo : secus nego : At scientias uti definitione, divisione, argumentatione & methodo est conficere definitiones, divisiones, argumentationes & methodos, unde opus est ut scientes sint Logici.

Obijcies 3. Rusticus multa tam constanter ſcit, ut ne quidem à subtilissimo Sophista à sua mente possit dimoveri, nec tamen habet Logicam artificialem : Ergo ad perfectam scientiam non opus est Logica artificiali.

Distingo antecedens. Rusticus à sua mente dimoveri non potest propter pertinaciam, vel propter experientiam, concedo : propter scientiam nego : ad hoc enim opus esset, ut redderet rationem negati, quod non potest præstare sine Logica artificiali,

Obijcies 4. Si Logica esset necessaria ad alias scientias, esset quoque necessaria ad seipsam ; Atqui hoc dici non potest, alioqui deberet ſciri Logica antequam addisceretur, quod est absurdum. Posset concedi Logicam compendiosè tractatam & ruditer intellectam necessariam esse ad Logicam perfectam ; & proinde teneri debere ruditer, antequam perfectè possideatur : nec hoc esset absurdum, doctrina enim definiendi rudis v. g. facit ad eandem perfectius addiscendam, nihilominus.

Nego maiorem. Nam quamvis aliæ disciplinæ egeant Grammaticâ ut congruè loquantur, non tamen Grammatica ad id eget aliâ grāmatica. Ergo à pari licet aliæ scientiæ egeant Logicâ ut tuto argumententur; Logica tamen ad id non eget aliâ logicâ. Et ratio est quia quod est tale ut quo, non eget alio.

ARTICULUS SECUNDUS.

De causa efficiente Logicæ

DE causa efficiente Logicæ eodem modo philosophandum est ac de causa efficiente Philosophiæ.

Queritur hic tantum per quam experientiam reparata fuerit Logica; quod ut intelligas.

Nota duplicem esse experientiam, directam scilicet & reflexam.

Experientia directa est observatio, quæ fit circa res ipsas; ut quando meditamur circa cælos, morbos, & aliud quodvis objectum, ab operationibus intellectus nostri distinctum.

Experientia reflexa est observatio, quæ fit circa operationes intellectus nostri, examinando utrum rectæ sint nec ne; v. g. an bona sit definitio aut argumentatio, & quomodo constructa.

CONCLUS. Logica reparata est per experientiam reflexam. Probatur. Quælibet disciplina reparata est per experientiam circa suum objectum, v. g. Medica per experientiam circa morbos, non circa numeros; Arithmetica per experientiam circa numeros, non circa morbos; Atqui objectum Logicæ sunt quædam mentis operationes artificiosè construendæ, (ut dicemus articulo sequente.) Ergo Logica reparata est per experientiam circa mentis operationes. Sed ista experientia est reflexa; Ergo Logica reparata est per experientiam reflexam.

Obijcies. Si Logica reparata fuisset per experientiam reflexam non esset necessaria ad alias scientias. Consequens repugnat præcedenti conclusioni; Ergo & antecedens.

dens. Probatur sequela. Posterius non est necessarium ad prius ; Atqui logica fuisset posterior alijs scientijs , cum experientia reflexa supponat aliquam directam : Ergo Logica non fuisset necessaria ad alias scientias.

Distinguo Majorem. Logica non esset necessaria ad alias scientias comparandas in statu imperfecto concedo , in statu perfecto nego : Ad probationem.

Distinguo Minorem. Logica fuisset posterior exteris scientijs in statu imperfecto consideratis, concedo : in statu perfecto consideratis, nego.

ARTICULUS TERTIUS,

De causa materiali Logicæ.

DE causa materiali in quâ , & ex quâ Logicæ & cæterarum Philosophiæ partium, eodem planè modo philosophandum , ac de materia in quâ & ex quâ Philosophiæ.

Difficultas tantum est de causâ materiali circa quam seu de objecto Logicæ.

Verum, antequam hæc difficultas dirimatur , summæ pretium fuerit operæ ; de objecto in genere accuratè describere.

PARAGRAPHUS PRIOR.

De Objecto in genere

TRia sunt quæ per se habent objecta : scilicet potentia , habitus , & actus.

Nos tamen hic tantum agimus ex professo de objectis habituum discursivorum : quæ autem de ijs dicemus, ad quælibet objecta transferri nullo negotio poterunt.

Objectum disciplinæ est id circa quod occupatur disciplina. Sic dicitur, quia disciplinæ considerandum obijcitur.

Objectum duplex statui potest scilicet complexum & incomplexum.

Objectum complexum est propositio integra, quæ cõ-

sideratur à disciplinâ discursivâ. Et duplex est, scilicet materiale, putâ conclusio : & formale propter quod, quod motivū etiam appellatur, puta principia, ex quibus deducitur conclusio : Sic in hac demonstratione Physicâ :

Omne constans naturis est mobile :

Alqui omne corpus naturale est constans naturis

Ergo omne corpus naturale est mobile.

Conclusio est objectum materiale complexum : præmissæ verò sunt objectum formale complexum.

Objectum incomplexum, quod à quibusdā subjectū considerationis appellatur, est res circa quam disciplina occupatur.

Objectum incomplexum duplex est, scilicet per se, & per accidens.

Objectum per accidens, est id, quod consideratur propter aliud, ad quod ex naturâ suâ non pertinet : sic fallacia sunt objecta per accidens Logicæ, & vitia Ethicæ.

Objectum per se illud est, quod propter se consideratur, vel saltem ex naturâ suâ pertinet ad id quod propter se consideratur. Sic corpus naturale, materia & forma, magnitudo, & motus sunt objecta per se Physicæ : quia corpus naturale propter se consideratur à Physicâ, materia autem, forma, magnitudo & motus ex naturâ suâ pertinent ad corpus naturale.

Objectum per se duplex est : totale, scilicet & parti-

ale. Objectum totale est illud, quod suo ambitu continet id omne, quod in aliquâ disciplinâ consideratur, ut corpus naturale in Physica.

Objectum parziale est pars objecti totalis, ut cœlum in eadem Physicâ : estque vel pars præcipua, & dicitur objectum primarium, ut corpus animatum in Physica : vel pars minus præcipua, & dicitur objectū secundariū, ut corpus inanimatum in eadem physicâ.

Objectum totale vel est Communitatis, vel Attributi-

Objectum communitalis est illud quod prædicatur in recto de omnibus quæ tractantur in aliquâ disciplinâ : ut ens physicum respectu Physicæ : omnia enim quæ tractantur in Physicâ, prout in eâ tractantur, dici possunt entia physica.

Objectum Attributionis est illud quod de omnibus quæ tractantur in aliquâ disciplinâ, ita prædicatur, ut de quibuscumque (putâ de inferioribus) prædicetur in recto, de de quibusdam (putâ de principiis & affectionibus) in obliquo, quale est corpus naturale respectu Physicæ : dicitur enim, cœlum est corpus naturale, elementum est corpus naturale, materia est corporis naturalis (supple pars,) magnitudo est corporis naturalis (supple proprietas.) Hoc objectum vulgò intelligitur nomine Objecti, constatque duplici parte, scilicet materiali & formali.

Notanda igitur præ cæteris divisio objecti in materiale & formale.

Objectum Materiale est id circa quod aliqua disciplina ita versatur, ut circa idem possit alia quoque versari, ut corpus naturale respectu Physicæ, circa quod etiam Medica occupatur.

Verum in artibus duplex est objectum materiale : unum remotum, aliud proximum.

Proximum (quod solet simpliciter intelligi nomine objecti materialis) est illud, de quo efficiendo ars regulas præscribit : sic statua est materia proxima artis statuariæ.

Remotum est id cui applicantur artis præcepta, ut lapides respectu statuariæ.

Objectum formale est illud, quod objectum materiale, de se ad multa indifferens restringit ad unum ; ut Naturalitas respectu Physicæ, quæ corpus naturale ex se indifferens ad Physicam & Medicam determinat ad Physicam.

Quidam in habitibus discursivis triplex distinguunt objectum formale, scilicet quod, propter quod, & sub quo.

Objectum formale quod, est prædicatum conclusionis ut mobile in superiori demonstratione. Obie-

Objectum formale propter quod, est medium syllogismi, propter quod scilicet conclusioni præbetur assensus, ut constans naturis in eadem demonstratione.

Objectū formale sub quo, (quod solet intelligi nomine objecti formalis simpliciter) est specialis ratio, sub qua objectum materiale ab aliquā disciplinā attingitur, & per quam illa disciplina a quavis alia distinguitur, ut Naturalitas respectu Physicæ.

Objectum autem illud quod conflatur ex objecto materiali simpliciter, & objecto formali sub quo, vocatur objectum adequatum, objectum simpliciter, objectum attributionis.

Objectum attributionis definitur, id quod propter se consideratur ab aliquā disciplinā, & ad quod omnia quæ tractantur in tali disciplina referuntur, ut corpus naturale quatenus naturale, respectu Physicæ.

Porrò objectū attributionis vocari potest objectū specificū materiale verò, genericū : formale autē sub quo ; differentiale : quia sicut species constat genere & differentia, ita objectum attributionis constat ex objecto materiali & formali sub quo.

Ad objectum adequatum alicujus disciplinæ quatuor requiruntur conditiones, scilicet Unitas, Commensuratio, Relatio (seu potius Terminatio,) & Distinctio : quia illæ conditiones ad quodlibet specificativum requiruntur : habitus autem specificantur ab objectis.

Primo, objectum adequatum debet esse unum aliquā unitate, vel univocā, vel analogā, vel saltem ordinis ; quia per respectum ad objectum disciplina constituitur una.

Secundo, debet esse Commensuratum, hoc est nec angustius nec latius patere quàm disciplina, quia disciplinæ per objecta limitantur.

Tertio, ad objectum omnia quæ tractantur in aliquā disciplinā referuntur, vel ut principia, vel ut proprietates, vel ut species ; propter quam conditionem singulos cō-

menta-

mentarios nostræ Philosophiæ distribuemus in tres partes ; in quarum primâ agemus de Principijs objecti , in secundâ de proprietatibus illius ; in tertiâ & Ultimâ de speciebus.

Quarto, objectum debet distinguere unam disciplinam à qualibet alia ; unde differentia disciplinarum desumitur per ordinem ad objecta, hinc illud Axioma ; habitus specificantur ab objectis.

Præter has quatuor condiciones omnibus objectis adæquatis communes ; ad objectum scientiæ requiritur quinta, scilicet objecti necessitas, hinc illud effatum ; De contingentibus non datur scientia.

PARAGRAPHUS SECUNDUS,

Dirimitur questio de objecto Logicæ.

VARIÆ fuerunt opiniones de objecto materiali Logicæ, quæ Conveniunt omnes in eo quod asserant pro objecto Logicæ definitionem, divisionem, argumentationem & methodum, vel saltem aliquam, ex illis, puta argumentationem solam, aut aliquam argumentationis speciem, syllogismum, videlicet & demonstrationem (ut sentiunt multi Scotistæ) unde tota serè opinionum diversitas oritur ex varijs acceptionibus definitionis, divisionis, argumentationis, & methodi.

Quatuor ergo illa instrumenta sciendi sunt possunt quinque modis.

Primò Vöcaliter, pro definitione vocali, &c.

Secundò Mentaliter formaliter, pro operationibus mentis definientis, &c.

Tertiò Mentaliter terminativè, pro opere seu effectu productò à mente definiente, &c.

Quartò Objectivè, pro ipsis rebus definitis, &c.

Quintò, Secundò intentionaliter pro formis quibusdâ fictis, quas intellectus fingit advenire rebus ex eo quod fuerint definitæ, &c.

Ex his quinque acceptionibus natae sunt quinque celeberrimae de obiecto Logicae sententiae.

Prima est Nominalium dicentium obiectum Logicae esse voces.

Secunda est vulgi Philosophorum arbitrantis obiectum Logicae esse operationes mentis.

Tertia est quorundam recentiorum docentium obiectum Logicae esse opera mentis.

Quarta est quorundam Thomistarum propugnantium obiectum Logicae esse res omnes.

Quinta denique est plerorumque Thomistarum contententium obiectum Logicae esse secundas intentiones, seu entia rationis Logicalia.

Nos nostram mentem sequentibus assertionibus aperiemus.

I. CONCLUS. Oratio Logica est obiectum legitimum Materiale Logicae. Probatur 1. Illud est Obiectum Materiale alicuius disciplinae, de quo efficiendo illa disciplina tradit praecepta; atqui Logica tradit praecepta de oratione logica efficienda: Ergo, &c.

Probatur 2. Obiectum materiale disciplinae organicae & alteri subservientis, sunt instrumenta quibus disciplina superior utitur; v. g. obiectum materiale artis fransfactoriae, quae subservit equestri, sunt instrumenta ad equitandum. Atqui Logica est disciplina organica subserviens ceteris scientiis, ut dictum est supra: Ergo eius obiectum sunt instrumenta sciendi; seu (quod idem est) orationes Logicae.

Obiicies: Instrumenta non sunt obiectum disciplinae practicae, v. g. Circinus & amulsis non sunt obiectum Architecturae; Ergo instrumentum sciendi non est obiectum Logicae.

Distinguo antecedens: Instrumenta non sunt obiectum disciplinae practicae principis & architectonicae, concedo; organicae, quae agit de instrumentis conficiendis, qualis est fransfactoria, nego; At Logica est disciplina organica.

ea, quæ Proinde nihil aliud habere debet pro obiecto, quam organa seu instrumenta.

Instabis : Instrumenta, quibus utitur ars organica, nō sunt obiectum illius, ut patet etiam in frænesfactoria, atque ipsa Logica utitur definitione, divisione, argumentatione, & methodo ; Ergo illa non sunt obiectū Logicæ.

Distinguo maiore. Si ars organica non tradat præcepta de conficiendis ijs instrumentis, quibus utitur, concedo ; secus, nego. Non mirum est, si frænesfactoria nō habeat sua instrumenta pro obiecto, quia de his conficiendis non dat regulas, at fabrilis ferraria v. g. utitur malleo tanquam instrumento, & tamen habet malleum pro obiecto, cum de eo conficiendo tradat præcepta ; sic Logica licet utatur oratione logicā tanquam instrumento, eandem tamen habet pro obiecto, cum de eā conficiendā regulas præscribat.

II. CONCLUS. Nec argumentatio, nec Syllogismus, nec Demonstratio est obiectum adæquatum Logicæ.

Probat ex eo quod illis orationibus non competat secunda conditio ad obiectum adæquatum requisita, putā Commenturatio ; quippe Logica non tantum de illis orationibus tractat, sed etiam de definitione, divisione, & methodo ; cum hæc posteriores per se etiam inserviant ad scientias acquirendas.

Obijcies primo. Illud est obiectum adæquatum alicuius disciplinæ, ad quod omnia quæ tractantur in illa disciplinā referuntur ; Atqui omnia quæ tractantur in Logicā, referuntur ad demonstrationem. Ergo Demonstratio est obiectum adæquatum Logicæ.

Distinguo majorem. Illud est obiectum adæquatum alicuius disciplinæ, ad quod omnia quæ tractantur in illa disciplinā referuntur, per se, concedo ; per accidens, nego. At cæteræ orationes logicæ per accidens tantum referuntur ad demonstrationem, cum ex naturā sua id non exigant, ut potè quæ etiam solæ sint manifestatrices veritatis.

Instabis. Pars per se refertur ad totum : Atqui Definitio est pars Demonstrationis. Ergo per se refertur ad ipsam.

Distinguo maiorem. Pars per se refertur ad totum, si sit pars per se, hoc est, si exigit essentialiter ingredi compositionem totius, concedo : si sit pars per accidens, ut lapis respectu domus, nego. At definitio est tantum pars per accidens Demonstrationis, cum non exigit esse in ipsa.

Obijcies secundò. Instrumentum sciendi est obiectum adequatum Logicæ : Atqui sola Demonstratio est instrumentum sciendi, cum sola pariat scientiam : Ergo sola Demonstratio est obiectum Logicæ.

Distinguo minorem. Sola Demonstratio est instrumentum sciendi : si scientia sumatur strictè pro cognitione certa & evidente facta per discursum, concedo : si scientia sumatur latè pro qualibet cognitione veritatis clarâ & inlubitatâ, nego. At scientiæ totales, quibus inservit Logicæ, non tantum intendunt cognitionem discursivâ proprietatum de suo obiecto quæ habetur per demonstrationem : sed etiam claram apprehensionem ejus essentiae, quæ habetur per definitionem, cognitionem ejus partiû, quæ habetur per divisionem : & rectum ordinem, qui habetur per methodum.

III. CONCLUS. Omnes operationes mētis non sunt obiectum Logicæ.

Probat. Obiectum Logicæ sunt eæ tantum operationes mentis, quæ scientiis per se inserviunt, cum Logica tota sit organica. & proinde sunt eæ tantum mentis operationes quæ vim habent manifestandæ veritatis : Atqui omnes operationes mentis non sunt ejusmodi, ut patet de illis apprehensionibus & propositionibus, quæ nec sunt definitiones, nec divisiones, nec methodi : Ergo omnes operationes mentis non sunt obiectum Logicæ.

Obijcies. Illud est obiectum alicuius scientiæ, ad cuius divisionem dividitur scientia : Atqui Logica dividitur

tur

eur in tres partes secundum tres mentis operationes : Ergo tres mentis operationes sunt obiectum Logicae.

Distinguo minorem. Logica dividitur in tres partes secundum tres mentis operationes, eo quod quaedam ex singulis tribus mentis operationibus sint orationes logicae, concedo : eo quod singulae sint de obiecto Logicae, nego.

Distinguo consequens. Ergo tres mentis operationes sunt obiectum Logicae, secundum aliquas suas species, concedo : secundum omnes suas species, nego. Adde quod possit aliter dividi Logica, & aliter etiam sit dividenda à nobis, ut insinuavimus praecedenti paragrapho.

IV. CONCLUS. Nec Voces, nec secundae intentiones seu Entia rationis sunt obiectum Logicae.

Probatur. Quod ab aliqua disciplina practica non spectatur propter se, sed propter opus a tali disciplina intentum, non est obiectum legitimum illius disciplinae : Atqui voces & secundae intentiones seu entia rationis, non spectantur propter se à Logica, sed propter orationem logicam conficiendam. Ergo non sunt obiectum legitimum Logicae.

Obiiciunt nominales : Logica dicitur fermocinialis : Ergo habet sermonem pro obiecto.

Distinguo Consequens ; Ergo Logica habet pro obiecto sermonem mentalem, concedo : vocalem nego.

Instans : Logica etiam agit de sermone vocali, puta de voce & verbo : Ergo habet sermonem vocalem pro obiecto.

Distinguo antecedens. Agit de sermone vocali, per accidens & propter orationes logicas mentales, concedo : per se & propter se, nego. Distinguo consequens : Ergo Logica habet sermone vocali pro obiecto per accidens, concedo, pro obiecto per se, nego.

Obiiciunt Thomista. Logica agit de secundis intentionibus, v. g. de subiecto, attributo, maiori extremo, minori termino, medio, &c. Ergo secundae intentiones sunt obiectum Logicae.

Distin-

Distinguo antecedens. Agit de secundis intentionibus propter orationes logicas, ad quas conficiendas inserviunt concedo: propter se nego.

Instabis. Logica agit propter se de definitione in communi, & de divisione in communi; Atqui definitio & divisio in communi sunt secundæ intentiones; Ergo agit propter se de secundis intentionibus.

Nego minorem.: non enim magis definitio & divisio in communi est secunda intentio, quam domus in communi: At domus in communi non est secunda intentio, alias dicendū esset artes omnes agere de secundis intentionibus.

V. CONCLUS. Res omnes non sunt obiectum materiale proximum Logicæ.

Probatur. Si res omnes essent materia proxima Logicæ, nullā opus foret scientiā aliā à Logicā, cum exactè de omnibus Logica differeret: falsum consequens: Ergo & Antecedens.

Obiicies. Logica agit de rebus omnibus in Categoriis. Ergo res omnes sunt obiectum materiale Logicæ.

Distinguo antecedens. Logica in Categoriis agit de rebus omnibus, summatim & ruditer, concedo: exactè, negn. Alias ut diximus non opus foret aliā scientiā. Distinguo consequens: Ergo res omnes sunt obiectum materiale Logicæ: remotum: concedo, proximum negn. Sicut enim obiectum proximum Rhetoricæ est oratio ornata, de qua scilicet dat præcepta: remotum verò est res omnis, de qua fieri potest oratio ornata: ita obiectum proximum Logicæ est oratio veri manifestativa, de qua Canones præscribit: remotum verò res omnis de qua fieri potest talis oratio. Non mirum autem est, cur Logica agat summatim de rebus omnibus, quia omnis artifex habere debet rudem quandam notitiam de suā materiā remota, ut statuarius de lapidibus, & faber de metallis; & hinc est quod Aristoteles in Categoriis, rerū naturas exactè non scrutatus sit, sed plerumque retulerit tantum vulgatas sui temporis sententias.

VI. CONCLUSIO. Oratio Logica quæ est obiectum Logicæ, debet potius sumi pro operatione quam pro opere mentis.

Probat^{ur} 1. In disciplinis practicis quæ non producunt ullum opus sensibile, potius operatio statuenda est pro obiecto, quam opus, ut patet in saltatoria & histrionica: Atqui Logica non producit ullum opus sensibile: Ergo obiectum Logicæ est potius oratio Logica, sumpta pro operatione mentis quam pro ejus opere.

Probat^{ur} 2. Omnis artifex vi suæ artis cognoscit existentiam sui obiecti, v. g. Architectura vi restructuræ cognoscit existentiam domus: Atqui Logicus vi Logicæ nescit utrum dentur opera quædam mentis, hoc est utrum mens intelligendo producat quosdam terminos & effectus, seu quasdam species expressas: hæc enim cognitio ad Physicam spectat: Ergo obiectum Logicæ non est opus mentis.

Obijciens. In architectura ædificium statuendum potius est pro obiecto, quam ædificatio: Ergo in disciplinis practicis sumendum potius est pro obiecto opus quam operatio.

Distinguo consequens. In practicis disciplinis producentibus aliquod opus sensibile, ut in architectura statuendum potius est pro obiecto opus quam operatio, concedo: in ijs quæ nullum produciunt opus sensibile ut in saltatoria, nego: At Logica per operationem suam nullum opus sensibile producit.

VII. CONCLUS. Obiectum formale Logicæ est artificiosa restructio orationis Logicæ.

Probat^{ur}. Obiectum formale discipline practicæ est forma introducenda ex præceptis: v. g. obiectum Grammaticæ, est congruitas introducenda in orationem ex præceptis Grammaticæ. Ergo obiectum formale Logicæ est restructio artificiosa logica: hoc est vis manifestandi veritatem introducenda in orationem logicam ex præceptis Logicæ.

Ultima CONCLUS. Objectum attributionis Logicæ est oratio logicâ prout facienda ex præceptis Logicæ, veritatis manifestativa.

Sequitur ex dictis, quia objectum attributionis alicujus disciplinæ, illud est, quod constat ex objecto materiali & formali talis disciplinæ: Oratio autem logica, prout ex præceptis Logicæ construenda est ejusmodi respectu Logicæ; ergo, &c.

Confirmatur. Oratio Logica, facienda ex præceptis veritatis manifestativa, habet omnes conditiones ad objectum attributionis requisitas.

Primo Enim est una unitate generica. Secundo Commensuratur ipsi Logicæ. Tertio Ad ipsam omnia quæ tractantur in Logica referuntur, vel ut principia, v. g. Universalia, Categoriae, &c. vel ut proprietates, v. g. Certitudo, evidentia, &c. vel ut species, v. g. definitio, divisio, &c. Quarto Denique, Oratio Logica ut ex præceptis Logica construenda, distinguit Logicam à qualibet alia disciplina: Ergo oratio Logica sic spectata est objectum attributionis logicæ.

ARTICULUS QUARTUS.

De Causa formali Logicæ.

CAusa formalis Logicæ non est alia ab ejus definitione, quæ constare debet genere & differentia, sicut aliæ, jam habemus differentiam Logicæ, namque Logica, sicut quilibet alius habitus, differentiam sumit per ordinem ad objectum: quare restat ut illius genus inquiremus.

Certum est apud omnes Logicam esse habitum intellectus, cum sit Philosophiæ pars & discursiva, discurrere autem ad solum intellectum spectet: sed quis & qualis sit habitus acriter controvertitur in scholis. Ut hæc difficultas melius dirimatur, quædam prænotanda sunt de habitibus intellectus apprimè necessaria.

PARAGRAPHUS PRIOR,
De habitibus Intellectus in communi.

NOtandum est primo in intellectu habitus esse tripli-
cis generis, scilicet semper veros, qui dicuntur virtu-
tes intellectus : semper falsos, qui dicuntur vitia intelle-
ctus ; & indifferentes seu medios, qui dicuntur faculta-
tes intellectus.

Virtutes intellectus sunt habitus qui semper mentem
inclinant ad suum bonum, puta ad verum, ut intelligen-
tia, & scientia.

Vitia intellectus sunt habitus, qui semper mentem
inclinant ad suum malum, puta ad falsum, ut hæresis, &
error.

Facultates intellectus sunt habitus indifferentes ad ve-
rum & falsum, ut opinio, & fides humana.

Notandū secūdo virtutes intellectuales rectè dividi in
speculativas seu theoreticas, & practicas seu operativas :
quia omnes, vel conquiescunt in objecti sui cognitione :
vel non. Si primum, sunt speculativæ : si secundum pra-
cticæ.

Virtus speculativa est ea, quæ conquiescit in objecti
sui cognitione, nec tendit ad opus.

Virtus practica est ea, quæ quæ non conquiescit in ob-
jecti sui cognitione, sed tendit ad opus.

Quot modis differant inter se virtus speculativa & pra-
ctica, dictū est disputatione superiori cap. 4. ad primam
conclusionem.

Notandum tertio- Virtutem operativam seu practicā
benè subdividi in activam seu practicam strictè & factivā
seu poeticam : quod ut intelligatur, sciendum est quid
& quoruplex praxis.

Praxis genericè est operatio dirigibilis per præcepta ad
aliquem finem laudabilem : & duplex est, scilicet actio
seu praxis specificè, & factio, seu poësis : quomodo diffe-
rant inter se actio & factio, non conveniunt authores :
nos ita sentimus.

Actio

Actio est operatio moralis : vel operatio voluntatis : sic : vel operatio dirigibilis ad honestatem, & proinde propter se expetibilis : vel est operatio capax rectitudinis moralis : vel operatio in qua habetur ratio intentionis non industriæ.

Factio est omnis operatio artificiosa : vel operatio intellectus ut sic : vel operatio dirigibilis ad alium finem quam ad honestatem & proinde non propter se expetibilis : vel operatio capax rectitudinis ingenioſæ : vel operatio in qua non habetur ratio intentionis, sed industriæ.

Probatur hæc differentia ex Aristotele (de cujus mente tantum hic controvertitur) qui 6. Metaphys. cap. 1. sic habet : Faciendorum principium est in faciente, vel mens, vel ars, vel aliqua facultas : agendorum verò principium in agente, est electio : Et 6. Ethic. cap. 2. Sic habet. Actionis principium productivum est electio. Et postea dicit, finem factionis esse quid aliud ab ipsa factione : finem actionis esse ipsam bonam actionem, Idem habet cap. 3. ubi probat prudentiam non esse artem : quia prudentia est activa, ars verò factiva. Et dicit quod in arte qui volens peccat præferendus sit, in prudentiâ verò, quæ est habitus activus, qui volens peccat sit deterior : quæ satis ostendunt actionem ad mores ex mente Philosophi spectare.

Confirmatur ex definitione Prudentiæ, quam Aristoteles 6. Ethic. 5. definit habitum verâ cum ratione activum circa ea quæ sunt homini bona vel mala : & cap. 4. definit artem, habitum verâ cum ratione effectivum, sic dividens adæquatè virtutem operativam in artem seu factivam, & prudentiam seu activam : & inde opponens è diametro factionem actioni morali, quæ ad prudentiam spectat.

Idem docet disertè Plato in Charmide.

Obijcies. Aristoteles 1. magnorum Moraliû cap. ult. vocat illas artes activas, quæ opus post se non relinquunt, qualis est Cytharistatoria. Ergo ex Aristotele omnis actio non est operatio moralis.

Distin.

Distinguo antecedens. Vocat eas artes abusivè & analogicè activas, concedo : propriè, nego : nam statim postea concludit Philosophus : Circa actionem ergo & agibilia versatur Prudentia, circa factionem verò & factibilia, Ars. Ex quibus paret artes omnes secundum Philosophum esse effectivas. Ratio autem cur illæ artes, quæ non relinquunt opus post se aliquando vocentur activæ, est, quia actio propriè dicta, ut diximus, est propter se expetibilis : operationes autem illarum artium, vulgi iudicio, videntur propter se expeti, eo quod nō relinquunt opus ad quod referantur, cum tamen revera expetantur propter aliud, putâ cytharizatio propter aurium oblectationem unde statim post textum citatum subdit Philosophus : circa actionem ergo & agibilia occupatur Prudentia : circa factionem verò & factibilia, Ars.

Actio & effectio differunt tribus : Principio, Fine, Denominatione.

1. Differunt Principio, quia effectio venit ab intellectu : Actio atem à voluntate ex 6. Metaphys. 1. Unde in Actione habetur ratio intentionis, non industria, nec tam quæritur quid agas, quam quo animo agas, & hinc, in actione magis peccat qui consultò, quam qui inconsultò peccat : in factione verò contra, ex 6. Ethic. 5.

2. Differunt Fine, quia factio refertur ad aliud : Actio verò, utpote honesta, est propter se expetibilis, ex 6. Ethic. 2.

3. Differunt Denominatione, quia à rectâ effectione homo denominatur tantum bonus secundum quid, & cum addito, puta bonus Rhetor, bonus Pictor : ab Actione verò denominatur bonus simpliciter, puta bonus homo.

Ex his colliges virtutem practicam sumi duobus modis : 1. Genericè prout opponitur speculativæ & abstractur ab activa & factiva. 2. Specificè & strictè, prout opponitur factivæ, & eadem est cum activa.

Notandum quarto, quinque vulgo numerari virtutes intellec-

intellectus, scilicet Intelligentiā, Sapientiā, Scientiā, Artē,
& Prudentiā : quæ divisio reperitur ex Aristotele 6. Ethic
cap. 3. & 1. magnorum Moraliū cap. ultimo.

Intelligentia definitur à Philosopho 1. magnorū Mo
ralium cap. ultimo. Virtus intellectus, quæ versatur cir
ca principia intelligibilium & entium : Vulgo definitur
Virtus intellectus, quæ versatur circa prima principia
Hoc est, circa propositiones tam claras, ut probatione nō
indigeant : quæ definitio ex 6. Ethic. 6. desumitur.

Sapientia aliquando sumitur pro coronide scientiæ,
hoc est pro scientia ita consummata, ut per eam unico
veluti intuitu conclusiones in principiis penetrentur, quo
sensu est aggregatum ex intelligentia & scientia : ex Phi
losopho 1. magnorum Moraliū cap. ultimo : sed hic
definitur vulgò : Virtus intellectus quæ versatur circa res
altissimas per altissimas causas : quæ definitio colligitur
ex 6. Ethic. cap. 7. Ubi ait Philosophus, Sapientiam esse
rerum honoratissimarum Scientiam.

Scientia hic prout opponitur Sapientiæ definitur. Vir
tus intellectus, quæ versatur circa res inferiores per infe
riores causas.

Ars definitur à Philosopho 1. Ethic. cap. 4. Habitus
verà cum ratione affectivus.

Prudentia definitur ab eodem 6. Ethic. cap. 5. Habi
tus vera cum ratione activus circa ea quæ sunt homini
bona vel mala.

Ex his virtutibus Aristoteles eodem libro cap. 4. duas
tantum posteriores reponit in mēte logistica seu bouleu
tica : proindeque secundum Philosophum tres priores sunt
in mente epistemonica, unde cum ex Philosopho ibidem
mens epistemonica versetur circa res penitus necessarias,
id est, circa ea, aut quæ nunquam fiunt, qualis Deus : a
ut quæ fiunt à natura per certas & necessarias causas
operante, qualia sunt corpora naturalia ; Mens vero lo
gistica circa contingentia, id est, circa ea quæ pendent à
nobis liberè per præcepta operantibus, ut fiant ; sequitur
tres

Sententiæ: scilicet Platoniorum, Stoicorum, Nominalium, & Peripateticorum.

Platonici pro subiecto Universalitatis admittunt solas Ideas Divinas.

Stoici solos conceptus formales, seu solas conceptiones.

Nominales conceptiones & voces.

Peripatetici plerique, (nam Nominales etiam Peripatetici audiri cupiunt) pro subiecto Universalitatis statuunt naturas reales; unde etiam Realistæ à Nominalibus nuncupantur.

Juxta hanc sententiarum diversitatem, Universale divisum est in Universale ante multa, Universale in multis, & Universale post multa.

Universale ante multa est Idea communis, omnia individua alicujus naturæ præcedens, ad-cujus similitudinem Deus multa produxit singularia similia; estque Universale Platicum.

Universale in multis, est Natura in multis individuis similibus existens, estque Universale Peripateticum.

Universale post multa, est Conceptio vel vox multis singularibus similibus communis; quam homines efformarunt post multa singularia similia producta, estque Universale Stoicum & Nominale.

Hæc tria Universalia in hoc articulo tribus paragraphis expendemus.

PARAGRAPHUS PRIMUS.

De Universalibus Platonico.

Plato pro Universalibus admisit Ideas divinas à singularibus separatas, ad quarum similitudinem Deus considerit Universalia. Eas vocabat Naturas ipsas, v. g. ipsum hominem, ipsum equum, quia individua omnia humana vel equina fiunt ex participatione Ideæ quam Deus habet de homine.

Idea est forma, ad cuius similitudinem fit effectus ab agente intellectuali.

Duplex est. Una interna, quæ residet in mente artificis, altera externa, quam artifex extra se positam imitatur.

Deum habere creaturarum omnium ideas internas consentiunt Theologi omnes: quia omnis causa dianoëtica debet habere in mente ideam rei agenda, alioqui ageret cæco impetu: Atqui Deus est causa dianoëtica omnium creaturarum. Unde eleganter canit Boëtius tertiij de Consolatione philosophicâ Metro nono, Deum alloquens:

Tu cuncta super

*Ducis ab exemplo? pulchrum pulcherimus ipse
Mundum mēte gerens, similiq; in imagine formans.*

Deum non indigere Ideis externis, patet ex ejus independentiâ & perfectione: videmus enim inter ipsos homines, solos fere tyrones exemplaribus externis uti.

Utrum verò Deus ex beneplacito uti possit exemplaribus externis, quidam quærunt. Nihil mihi videtur repugnare: sicut enim Deus utitur ex beneplacito causis efficientibus creatis, quidni uti quoque posset exemplaribus externis, ut produceret aliquam creaturam alteri similem? Certè, sicut implicat quidem Deum habere ultimum finem à se distinctum, non implicat tamen habere aliquem finem intermedium alium à se, ut cum produxit mundum propter hominem: ita à pari licet implicet Deum habere ullum exemplar primum à se diversum non repugnat tamen eum ex beneplacito aliquam imitari creaturam, tanquam exemplar secundarium.

Quas autem Plato Ideas Deo attribuerit, Internas & Externas: grave est Platonicos & Peripateticos inter dissidium.

Peripatetici plerumque fulti autoritate Aristotelis in Metaphys. 4. asserunt Platonem admisisse Ideas externas extra Deum & singularia existentes, ejusdem cum singularibus

laribus speciei, æternas tamen & incorruptibiles: ad quas Deus necessario respiceret in productione suorum effectuum.

Platonici verò contendunt Platonem solas Ideas inter-
nas Deo attribuisse, & Divinum vel ob id vulgò nuncu-
pari, quod tam doctè de Ideis Divinis philosophatus sit.

Arbitror ergo Platonem nunquam admisisse ridiculas
illas Ideas externas, quas illi vulgò adscribunt Peripa-
tetici.

Ducor 1. autoritate gravissimorum authorum, Plati-
ni, Porphyrij, Iambici, Plutarchi: quibus multi ex san-
ctis Patribus accesserunt, inter quos Augustinus 1. tract.
Mundum intelligibilem Platonis vocat rationem, sempi-
ternam & divinam, quam qui esse negat, inquit, sequi-
tur, ut dicat Deum irrationabiliter fecisse, quæ fecit.

Ducor 2. autoritate ipsius Platonis, qui in Phylebo,
in 6. de Republ. in Tymæo, & Parmenide, Ideas manife-
stè reponit in mente divinâ.

Ducor 3. ratione, quia subtilior erat Plato, quam ut
de Deo tam ineptè sentiret.

Dices Platonem in Tymæo & Parmenide præter pri-
mariam ideam, quam reposuit in mente divinâ, admisisse
ideas secundarias, & proinde admisisse ideas externas.

Nego, sequi: Nam per ideas secundarias, nihil aliud
intelligit Plato, quàm creaturas in Deo objectivè existen-
tes. Vult itaque Divinus Philosophus, Deum ab æterno
respexisse suam essentiam tanquam primariam Ideam &
creaturis participabile; postea decrevisse creaturas pro-
ducendas: & illas creaturas decretas vocat, secundaria
Exemplaria, eò quod Deus singularia quotidie, prout ab
æterno decreta sunt, producat.

Instabis. Plato in Sophista & Politico, disertè ponit
Ideas extra Deum, & singularia ipsa: Ergo admisit Ideas
externas.

Distinguo consequens. Admisit Ideas externas, quæ
sunt conceptus objectivi rerum in mente scientis existen-

res, concedo : quæ sint naturæ quædam extra Deum, & singularia re vera existentes nego : Nimirum admisit eas Ideas, quas Aristoteles ipse vocat, rationes essentialium, quæ sint objecta scientiarum, cum de singularibus non detur scientia, non autem portentosas illas naturas, quas aliqui iniussè ei imponunt. Hæc solutio clarè colligitur ex Epist. 7. Platonis, quæ est ad Dionis propinquos & amicos, ubi quinque requirit Plato ad scientiam perfectam : scilicet 1. Nomen : 2. nominis significationem : 3. Idolum, seu speciem impressam ; 4. Conceptum formalem seu ipsam scientiam : 5. Verum conceptum objectivum rei scibilis, qui in se unus est, & impermixtus, nec refertus ijs imperfectionibus, quæ aut in singularibus, aut in idolis existunt, quod doctissimè probat exemplo circuli.

Sed quidquid sit de hac lite, quæ Logicam non spectat, jam videamus, quod refert, utrum idea Divinæ Platonis quacunque tandem sint, Universales sint, nec ne.

Certum est Ideam divinam realiter sumptam esse universalem in *Causando*, & *Representando* : quia Idea divina nihil aliud est, quam ipsa essentia divina, secundum quod est participabilis secundum aliquem modum similitudinis à creaturis : ex S. Thoma 2. part. qu. 15. art. 2. Essentia autem divina sic sumpta causat & representat multa, sicut idea, quam habet Architectus de domo, causat & representat multas aediles similes.

Si verò Ideæ divinæ sumantur prout in Deo sunt virtualiter multe, existimo illas Ideas divinas ne quidem universales esse in *causando* & *representando* : puto enim singulas hoc sensu sumptas unici individui esse productivas & representativas : Deumque tot habere virtualiter Ideas quot producit individua, ut innuit S. Thom. quæst. cit. art. 3. ad 4. ex eo quod divina Providentia nō solum se extendit ad species, sed & ad singularia.

Quæritur hæc, utrum Ideæ quas Plato attribuit Deo, si ve intellæ sint, si ve externæ, sint illud Universale quod quarunt Philosophi.

CON.

CONCLUSIO. Ideæ Platonis non sunt verè universales.

Hæc conclusio est Philotophi 33. Metaph. cap. 5. unde desumptus duas priores hæc probationes.

Probatur 1. Vera Universalia sunt objecta scientiarum : Atqui Ideæ Platonis non sunt objecta scientiarum : nam quando scientiæ agunt de corporibus, de figuris, de intelligentijs, non agunt de Ideis divinis : cum de illis ne quidem cogitent, sed de rebus ipsis : Ergo, &c.

Probatur 2. Pleraque Universalia sunt essentialia singularibus, ut patet de generibus, speciebus, & differentiis. Atqui Ideæ Platonis non sunt essentialia singularibus : nam omne essentialia debet esse intrinsicum ei cui est essentialia : at fatentur Platonici Ideas esse extra singularia : Ergo, &c.

Probatur 3. Illud est verum Universale, quod prædicatur de multis : Atqui Ideæ divinæ non prædicantur de multis : dum enim dicitur, Petrus est homo, Paulus est homo : sensus non est, quod Petrus sit Idea divina, Paulus sit Idea divina : alioqui falsissimæ essent illæ propositiones : Ergo Ideæ divinæ non sunt verè universales.

Obijcies. Universalia debent esse æterna & immutabilia : Atqui solæ Ideæ divinæ sunt ejusmodi : nam res omnes creatæ temporaneæ sunt, & defectibiles. Ergo solæ Ideæ divinæ sunt universales.

Nego Minorem. Cujus probationem dist. Res creatæ temporaneæ sunt & defectibiles, secundum existentiam, & entitatem, concedo : secundum essentiam & veritatē propositionis, nego : at posteriori tantum modo spectantur à scientijs.

PARAGRAPHUS SECUNDUS,

De Universalis Stoico, & Nominalium.

Stoici post suum principem Zenonem, pro subjecto universalitatis admittebant solos conceptus formales, id est cognitiones nostras naturaliter & indiscriminatum re-

præsentantes multa singularia similia, v. g. cognitionem quam habemus de equo, leone, &c.

Nominales post Ochamum admittunt pro subiecto universalitatis conceptus formales, ut Stoici: & insuper nomina univocè & indiscriminatim significantia multa singularia similia: & inde Nominales dicti sunt, quod tantum tribuant nominibus. Conceptus vocant Universalia naturalia, quia ex naturâ suâ representant quidquid representant: unde iidem sunt apud omnes gentes: nomina verò vocant Universalia arbitraria, quia ex hominum arbitrio suam habent significationem, unde variæ sunt in varijs terræ plagis.

Certum est quosdam conceptus esse universales in representando, quia conceptus, quem habemus de equo v. g. omnes equos nobis exhibet mediâtè, vel immediâtè.

Certum est quoque voces quasdam esse universales in significâdo: nã vox, Equus, v. g. omnes equos significat. Fatentur etiam Stoici & Nominales, conceptiones & voces non esse universales in essendo.

Tota ergo difficultas inter eos, & ceteros Philosophos eò recidit, utrùm Universalia in prædicando sint termini, (id est conceptiones & voces,) vel res terminis expressæ.

CONCLUSIO. Termini non sunt universales in prædicando.

Probatur 1. Universale in prædicando est illud, quod prædicatur de multis. Atqui termini non prædicantur de multis: dum enim dico. Petrus est homo, Paulus est homo, sensus non est, quod Petrus, aut Paulus sit terminus, homo, ergo termini non sunt universales in prædicando.

Probatur 2. Illud est Universale in prædicando, quod in propositionibus affirmativis identificatur cum multis subiectis: (ad veritatem enim propositionis affirmantis requiritur identitas prædicati cum subiecto.) Atqui conceptiones & voces in propositionibus affirmativis non identificantur cum subiectis, ut patet in superioribus propositionibus.

positionibus, in quibus terminus, homo, non identificatur cum Petro & Paulo. Ergo, &c.

Probatur 3. Universalia sunt objecta scientiarum : Atqui Termini non sunt objecta scientiarum : scientiæ enim non agunt de Terminis, sed de rebus : Ergo, &c.

Respondent adversarij, distinguendo minorem. Termini non prædicantur de multis, non identificantur cum subjectis, non sunt objecta scientiarum : si Termini sumantur materialiter, seu in suppositione materiali, concedunt : si verò sumantur formaliter & personaliter, seu in suppositione formali & personali, negant.

Sed hac distinctione vim argumentorum nostrorum non eludunt : siquidem voces sumptas formaliter & personaliter, non autem materialiter prædicari, identificari, esse objecta scientiarum, est, voces hæc omnia habere, prout sumuntur pro rebus significatis, non pro ipsis sonis articularis : At voce, sic sumptas prædicari identificari, esse objecta scientiarum, non est voces ipsas propriè prædicari, &c. sed res per voces significatas. Ergo stat semper voces non esse propriè universales in prædicando.

Confirmatur ex Philosopho docente : Elench. cap. 1. eodem modo nos in propositionibus loco rerum, quo modo in comparationibus utimur calculis loco monetarum : sicut enim utimur calculis, eo quod monetas non semper habeamus præ manibus : ita utimur vocibus, eo quod res non semper habeamus præsentem. Atqui melius loqueretur ille qui diceret homines numerantes, & ludentes, utentes calculis loco nummorum, v. g. nummos & deponere, quam qui diceret eos calculos numerare & deponere : Ergo à pari melius loquuntur veri Patetici, qui dicunt res ipsas in propositionibus prædicari, quàm Nominales, qui asserunt solos Terminos prædicari.

Mitto auctoritatem S. Anselmi, qui libro de incarnatione Verbi, cap. 2. sic scribit : Cantissimè ad sacræ paginæ quæstiones accedant sunt monendi illi Dialectici, imo Dialecticæ hæretici, qui quidem non nisi statum vocis

putant eſſe univerſales ſubſtantias : Qui enim nō intel-
ligit quomodo plures homines in ſpecie ſint unus nōmō,
qualiter in illa ſecretiſſimā & altiſſimā naturā compre-
hendet, quomodo plures perſonæ, quarum ſingula quæ-
que eſt perfectus Deus, ſint unus Deus ?

Obijcies 1. Ex Ariſtotele cap. de ſubſtantiâ, Subſtan-
tiæ ſecundæ ſeu univerſales ſignificant qual: quid : Atqui
ſignificare pertinet ad voces : Ergo ſubſtantiæ univerſa-
les ſunt voces.

Distinguo majorem. Ex Ariſtotele ſubſtantiæ ſecun-
dæ, grammaticaliter ſumptæ ſignificant, concedo : reali-
ter ſumptæ, nego : Loquitur enim Philoſophus ibi de nō-
minibus ſubſtantiarum, non autem de ſubſtantijs ipſis,
alioquin ſequeretur ſubſtantijs etiâ primas ſeu ſingulares
eſſe voces, quia Ariſtoteles ſtatim poſtverba citata ſub-
dit. ſubſtantijs primas ſignificare hoc aliquid.

Obijcies 2. Illud eſt Univerſale in prædicando, quod
prædicatur de multis : Atqui conceptus & Voces prædi-
cantur de multis : Ergo ſunt univerſals in prædicando.

Distinguo majorem. Illud eſt Univerſale in prædicâ-
do quod de multis prædicatur, ut quod concedo de multis
prædicatur, ut quo, nego : Conceptus autē & vox præ-
dicatur tantum ut quo, non autem ut quod.

Instabis. In propoſitionibus ſolæ conceptiones & vo-
ces ponuntur loco prædicatorum : Ergo ſolæ prædicantur.

Distinguo antecedens. Solæ conceptiones & voces
ſumptæ formaliter, & ratione rei ſignificatæ ponuntur
loco prædicatorum, concedo : materialiter ſumptæ & pro
ſe ipſis, nego : Conceptiones autem & voces formaliter
ſumptas prædicari, nō voces prædicari, ſed res ipſas, ut di-
ximus.

Urgent. Res non prædicantur niſi medianibus con-
ceptionibus aut vocibus : Ergo potius conceptiones &
voces prædicantur, quàm res.

Præclara conſequentia ! Pictor non pingit niſi mediâ-
te peni-

te penicillo : Ergo penicillus potius pingit quam Pictor : sequitur ne ? quippe dum id quod mediat, vicarium est rei remotioris, potius factio tribuitur rei mediatae, quam immediata.

Obijcies 3. In omni propositione solæ conceptiones & voces sunt prædicata : Ergo solæ sunt universales in prædicando : Probatur antecedens. Omnis propositio vel est mentalis, vel vocalis, vel scripta : Atqui in propositione mentali solæ conceptiones sunt prædicata, in vocali & scripta solæ voces : Ergo in omni propositione solæ conceptiones & voces sunt prædicata.

Nego antecedens. Ad cujus probationem respondeo, utramque præmissam falsam esse, Priorem quidem, quia præter has tres propositionis species, datur insuper propositio objectiva, quæ illis tribus correspondet, sicut significatum suis signis : vulgò enim apud Philosophos conceptus dividitur in formalem, & objectivum, & proinde propositio eodem modo dividi potest. Posteriorem verò, quia quod propriè prædicatur in propositione mentali; vocali. aut scripta, est res, non terminus : cum ex Adver. sarijs termini materialiter sumpti non prædicentur, sed tantum in suppositione formali & personali, quod est res ipsas prædicari potius quàm terminos, ut jam sæpius diximus.

Obijcies 4. Universale debet prædicari univocè, id est, eodem sensu : Atqui soli termini habent sensum, nō res ipsæ : Ergo soli termini sunt universales, non verò Res.

Distinguo majorem. Universale debet prædicari eodē sensu passivo, concedo : activo, nego. Distinguo majorem. Soli Termini, non res, habent sensum activum, concedo : passivum nego. Uno verbo si termini significant, res significantur, & proinde possunt dici prædicari eadem significatione.

Obijcies ultimum. Universale debet prædicari divisim, id est, de uno in singulari, & de pluribus in plurali : At-

qui soli termini habent singulare & plurale : Ergo soli termini sunt universales .

Distingo minorem. Soli termini habent singulare & plurale. Grammaticale, concedo : reale nego. At pluralitas realis prior est, quàm grammaticalis, cum hæc illam præsupponat : ideo enim Deus v. g. propriè non habet plurale grammaticale, quia à parte rei non habet pluralitatem realem ; & hinc est quod apud Grammaticos nomina proprià plurali careant-

PARAGRAPHUS TERTIUS,

De Universali Peripatetico.

Peripatetici statuunt pro subiecto Universalitatis, naturas quas afferunt universales esse non in essendo tantùm, sed & in prædicâdo, v. g. contendunt naturam humanâ esse universalem metaphysicè, quia est in Petro & Paulo : & logicè, quia de illis effertur.

Utrum Naturæ sint universales à parte rei nec-ne, nõdum discutimus : sed quærimus tantum an sint universales.

I. CONCLUS. Naturæ sunt universales in essendo. Probatur 1. ex Aristotele, qui lib. de Interp. cap. 7. dicit, rerum alias esse universales, alias singulares : & 1. de partibus animalium cap. 4. sic scribit. Universalia dicimus quæ pluribus insunt : Aristoteli consentiunt Thomistæ & Scotistæ omnes.

Probatur 2. ratione. Illud est universale in essendo, quod est unum in multis : Atqui Naturæ creatæ sunt ejusmodi : nam v. g. Natura humana eadem est specie in Petro, Paulo, Carolo : Ergo Naturæ creatæ sunt universales in essendo.

Confirmatur. Magis conveniunt in naturâ, Petrus & Paulus, quam Petrus & Bucephalus : Atqui non magis convenirent, nisi eadem specie natura esset in illis : Ergo eadem specie natura est in illis : unde etiam communi usu loquendi receptum est ut Petrus & Paulus dicantur ejusdem

eiusdem naturæ, eiusdem speciei : Petrus autem & Buccphalus diversæ naturæ, diversæ speciei.

Obijcies 1. ex Aristotele 1. de animâ 1. Universale est posterius rebus : Ergo res non sunt universales.

Distinguo consequens. Res non sunt universales à parte rei, concedo : hoc enim probabimus articulo sequenti : Res non sunt universales per mentem. nego.

Obijcies 2. Universalia debent esse immutabilia, ut sint objecta scientiarum : Atqui Naturæ non sunt immutabiles - Ergo non sunt Universales.

Distinguo maiorem. Universalia debent esse immutabilia, immutabilitate propositionis, concedo : immutabilitate entitatis, nego : aliàs de solo Deo daretur scientia : at naturæ omnes immutabiles sunt immutabilitate propositionis, quia de illis fieri possunt propositiones immutabiles, & (ut aiunt) sempiternæ veritatis : ut patet inductione.

II. CONCLUS. Naturæ sunt universales in prædicando. Probatur. Prædicari sequitur esse : ex eo enim quod aliquid sit in aliquo, optimè sequitur posse dici de ipso : Atqui ex præcedenti conclusione naturæ sunt universales in essendo : Ergo in prædicando.

Obijcies. Dici non potest, Petrus est natura humana, Paulus est humanitas, &c. Ergo naturæ non sunt universales in prædicando.

Distinguo consequens. Ergo naturæ non sunt universales in prædicando, si sumantur in abstracto, concedo : si sumantur in concreto, nego.

COROLLARIUM.

HÆc sententia Paripatetica sequitur ex dictis. Nam probavimus cap. 1. dari quædam universalia : Probavimus duobus præcedentibus pagraphis universalia neque esse Ideas neque Conceptiones, neque Voces : Ergo restat esse Naturas : nihil enim aliud excogitari potest.

ARTICULUS SECUNDUS.

De formâ Universalis.

Precedenti articulo probavimus materiam seu subiectum universalitatis esse Res seu Naturas : Hoc articulo de causâ formali universalis, id est, de ipsa universalitate, vtrum scilicet conveniat Naturis à parte rei, nec ne.

Ut hæc quæstio facilius solvatur, habenda est prius universalis definitio, ut cognoscantur conditiones ad universalitatem requisitæ. Deinde sciendum est quænam distinctio intercedat inter Gradus Metaphysicos namque ex distinctione Graduum Metaphysicorum pendet solutio propositæ difficultatis : si enim Gradus Metaphysici distinguuntur actu à parte rei. Natura distinguitur actu à parte rei à singularitatibus, & proinde erit actu à parte rei universalis ; quæ est sententia Scotistarum : si verò Gradus Metaphysici non distinguantur actu à parte rei, sed per mentem intrinsecus, Natura non distinguetur actu à parte rei, sed per mentem intrinsecus à singularitatibus, & proinde non erit à parte rei, sed per mentem intrinsecus universalis, & hæc est mens Thomistarum : si autem gradus metaphysici nec realiter, nec mentaliter intrinsecus distinguantur, Natura nullatenus distinguetur realiter aut mentaliter intrinsecus à singularitatibus, & proinde nullatenus erit universalis, nec à parte rei, nec per mentem, saltem intrinsecus : & hæc est mens Nominalium.

Quare huius articuli quatuor erunt Paragraphi, quorum primo definietur Universale : Secundo agetur de omnibus Distinctionum speciebus : Tertio dirimietur quæstio de distinctione Graduum Metaphysicorum : Quarto deniq; solvetur cardinalis difficultas huius articuli : utrum Natura sit universalis à parte rei, nec ne.

De definitione Universalis.

Versale metaphysicum definitur à Philosopho 1. de partibus animalium cap. 4. Id quod est in multis : vulgo : Unum aptum esse in multis univoce & divisim : Universalis verò logicum definitur ab eodem lib. de Interpret. cap. 7. Quod de pluribus aptum natum est prædicari : vulgo : unum aptum prædicari de multis univoce & divisim.

1. Dicitur unum : quia Universalis habere debet unitatem quadam, non quidem numericam, sed multis communicabilem.

2. Dicitur aptum esse in multis & prædicari de multis : quia de ratione Universalis non est, ut sit actu in multis, aut de multis actu prædicetur : sed ut possit esse in multis, & de multis prædicari : unde natura Solis est universalis.

3. Dicitur univoce, id est eodem modo & eodem sensu, unde Æquivoca & Analoga non sunt Universalis.

Additur denique, divisim, hoc est, cum sui divisione & multiplicatione, ita ut Universalis in multis multiplicetur, & de multis dicatur in plurali : unde Natura divina non est universalis, quia licet sit in multis personis, in ijs tamen non est divisim, sed indivisim, hoc est sine ullâ sui multiplicatione, & absque eo quod de illis efferrî possit in plurali. Hæc conditio addita fuit à Philosophis Christianis : quia Ethnicî Mystrium Trinitatis ignorabant.

Ex quibus patet ad Universalitatem quatuor requiri conditiones, scilicet Unitatem, Aptitudinem essendi in multis aut prædicari de multis seu Communicabilitatem, Univocationem & Divisionem seu Multiplicationem.

Illæ definitiones optimæ sunt : quia tunc definitur optimè concretum accidentale, quando ponitur subiecti nullo generis, & forma loco differentia. Sic bene defini-

tur Simum, nasus curvus, ex S. Thoma, 1. 2. qu. 53. cap. 2. ad 3. Atqui Universale est concretum accidentale, & in allatis definitionibus ponitur subiectum loco generis: Unum enim idem est ac res una, seu una natura, poniturque forma loco differentiae, puta, Universalitas, quae designatur per quatuor condiciones in definitionibus contentas: Ergo optimae sunt illae condiciones.

Ex hac probatione patet superiores definitiones convenire naturae, ut ei quod definitur: Universalitas verò, ut ei quo definitur concretum accidentale, subiectum definitur ut quod, & forma ut quo: sic dum definitur simum, nasus curvus, nasus est id quod curvum est, simitas verò est id quo nasus curvus est. Ita à pari Natura est id quod est unum aptum est unum aptum, &c. Universalitas verò est id quo Natura est una apta, &c.

In superioribus ergo definitionibus non definitur sola Natura: non enim sunt hae definitiones, Naturae humanae v. g. ut satis patet: neque etiam definitur Universalitas: Universalitas enim ut sic, non tam est id quod potest praedicari, quam id à quo naturae habent ut possint praedicari. Definitur ergo Universale in concreto, hoc est Natura prout affecta Universalitate.

Quod hic diximus de definitione Universalis in communi, intelligendum erit Disputatione sequenti de definitionibus singulorum Universalium in specie.

PARAGRAPHUS SECUNDUS,

De omnibus Distinctionum generibus.

Distinctio non est confundenda cum separatione, aut diversitate: nam quaedam distinguuntur quae non sunt separata, ut corpus & anima ejusdem viventis: quippe Distinctio dicit tantum negationem identitatis: Separatio verò negationem unionis. Quedam etiam distinguuntur quae non sunt diversa: siquidem Diversitas dicit quaedam heterogeneitatem naturae saltem specificam, quam non exigit Distinctio: unde Petrus & Paulum distinguuntur,

tur, non tamen propriè sunt diversi. Distinctio ergo est negatio idètitatis : proindeq; distingui, est non esse idem.

Distinctio universim duplex est : mentalis & realis.

Distinctio Mentalis, est ea qua res à parte rei indistinctæ, per mentem distinguuntur, qualis reperitur inter virtutem indurativam & liquefactivam ignis : & duplex est, scilicet Distinctio rationis ratiocinantis, & Distinctio rationis ratiocinatæ.

Distinctio rationis ratiocinantis est ea, quâ res à parte rei indistinctæ, à mente distinguuntur sine ullo fundamento, qualis est inter vestimentum & indumentum.

Distinctio rationis ratiocinatæ est ea, quâ res à parte rei indistinctæ à mente cum fundamento aliquo distinguuntur, qualis inter potentiam indurativam & liquefactivam ignis, quæ licet à parte rei sint eadem realiter entes, putâ calor : jure tamen ab intellectu distinguuntur ob diversos effectus ab eodem calore producentes : & hæc Distinctio vel est præcisiva, vel non.

Distinctio non præcisiva est ea quæ intercedit inter illa quorum neutrum concipi potest sine altero ; qualis est inter definitum & definitionem, v. g. inter hominem & animal rationale.

Distinctio præcisiva est ea, quæ intercedit inter illa, quorum unum concipi potest sine altero, saltem distinctè incluso, & duplex, perfecta & imperfecta.

Distinctio perfectè præcisiva est ea, quæ intercedit inter duo, quorum neutrum includit illud in conceptu, qualis est inter Justitiam & Misericordiam Divinam.

Distinctio imperfectè præcisiva est ea, quæ intercedit inter duo, quorum unum non potest concipi sine altero, saltem confusè incluso, licet neutrum propriè sit pars aut definitio alterius, qualis est inter Divinitatem & ejus Infinitatem.

Distinctio realis est ea, quæ est nemine cogitante, qualis est inter Petrum & Paulum : & duplex est, Actualis & Virtualis.

Distin-

Distinctio Actualis (quæ sola vulgò intelligitur nomen
Distinctio realis) est ea, quæ intercedit inter duo,
quorum unum revera non est aliud : & secundum quod-
dam duplex est, Major & Minor.

Distinctio Realis Major est ea, quæ intercedit inter duo
vel mutuo separata, vel mutuo separabilia, vel saltem
quorum unum est principium reale alterius, qualis est in-
ter Petrum & Paulum, inter corpus & animam ejusdem
Petri, inter Personas sacrosanctæ Trinitatis.

Distinctio Realis Minor seu Modalis, est ea quæ inter-
cedit inter duo, quorum unum quidem potest esse sine
alio, sed non contra : licet neutrum sit pars alterius, qua-
lis est (inquit) inter digitum & inflexionem digiti.

Hanc Distinctionem nullam esse patebit ex disceptati-
one, quam instituemus tractatu sequenti de modis, ubi
entitates omnes modales ex universâ Philosophiâ procul
amandabimus.

Distinctio virtualis est ea, quæ intercedit inter duo,
quæ licet sint unica realiter entitas, pluribus tamen aequi-
valent : seu est unicæ realiter entitatis pluribus aequiva-
lentia, qualis est inter Misericordiam & Justitiam Divi-
nam, quæ licet sint realiter unica res, purâ Deus ipse,
idem tamen præstant ac si realiter distinguerentur.

Porro Distinctio Virtualis est quidem à parte rei, quæ
tamen distinguuntur virtualiter à parte rei, non distin-
guuntur à parte rei : sicut enim quod est calidum virtu-
aliter, est quidem virtualiter calidum à parte rei : non
tamen est calidum à parte rei, sed tantum virtutem ha-
bet producendi calorem, ut patet in Sole, vino, &c. sic
quæ sunt distincta virtualiter, sunt quidem distincta virtu-
aliter à parte rei, non tamen sunt simpliciter distincta à
parte rei : sed tantum virtutem habent fundandi Distin-
ctionem rationis ratiocinata in mente, & proinde Distin-
ctio virtualis non tam est Distinctio, quam fundamentum
Distinctio.

Præter superiores Distinctiones reales, sicut et aliam

ad-

admittunt, quam appellant formam, & ex naturâ rei : quæ intercedit (inquiunt) inter ea, quæ licet non sint alia, & alia realitas ; sunt tamen alia & formalitas.

Verùm illa Distinctio Scotistica inexcogitabilis est, nisi ad aliquam ex superioribus reducatur : nam vel illa Distinctio est per mentem, vel nemine cogitante. Si est per mentem, vel est cum fundamento, vel sine fundamento : si primum est Distinctio rationis ratiocinatæ : si secundum est Distinctio rationis ratiocinantis : Si est nemine cogitante, vel est actu in ipsis rebus, vel virtute tantum : si primum, est Distinctio realis major aut minor : si secundum, est Distinctio virtualis : Ergo Distinctio formalis non est alia à superioribus.

Nos ergo in toto nostro Cursu per Distinctionem formalem intelligemus Distinctionem virtuales aut rationis ratiocinatæ : cum enim ea quæ virtualiter aut ratione ratiocinatâ distinguuntur diversis conceptibus formalibus concipiantur, dici possunt distingui formaliter.

Præterea omnis Distinctio est adæquata : vel inadæquata.

Distinctio inadæquata, seu includentis & inclusi, est ea, quæ intercedit inter totum & partem, v. g. inter hominem & animam, inter hominem & animal.

Distinctio adæquata est ea, quâ res secundum se totas ab invicem distinguuntur : qualis est inter Petrum & Paulum, & triplex est, Numerica, Specifica, & Generica.

Distinctio Numerica, est inter individua etiam ejusdem naturæ : qualis est inter Petrum & Paulum.

Distinctio Specifica est ea, quæ intercedit inter res, quæ licet sint sub eodem genere, naturâ tamē discrepant, qualis est inter Petrum & Bucephalum.

Distinctio Generica est ea, quæ intercedit inter res non tantum specie, sed genere differentes : qualis est inter Petrum & Laurum.

Juvandæ memoriæ causâ, brevi perstringemus omnes hæc Distinctiones, ut uno veluti intuitu percipiantur.

Omnis

Omnis itaque Distinctio, 1. dividitur in Distinctionem Realem, & Distinctionem Rationis.

Distinctio Realis duplex, actualis videlicet, & virtualis.

Distinctio Rationis quoque duplex est: Una rationis ratiocinantis, altera verò rationis ratiocinatæ: quæ etiā duplex est, præcisiva nimirum, & non præcisiva. Præcisiva duplex, scilicet perfectè præcisiva, & imperfectè præcisiva.

Distinctio iterum dividitur in adequatam, quæ est inter totum & partes.

Distinctio adequata triplex est, Generica, Specifica, & Numerica.

Mitto divisionem Distinctionis in Positivam, quæ est distinctio entis ab ente: & Negativam, quæ est distinctio entis à non ente, vel non entis ab Ente: qualis est inter cæcitatem & visum: vel inter cæcitatem, & non visum.

PARAGRAPHUS TERTIUS,

Dirimitur questio de distinctione Graduum Metaphysicorum.

Gradus Metaphysici sunt prædicata seu attributa cuilibet rei essentialia: Sic quæcunque sunt in directâ lineâ & lineâ laterali dextrâ scalæ Porphyrianæ, sunt Gradus Metaphysici uniuscujusque nostrum.

Dicuntur Gradus: quia alij sunt superiores, alij inferiores, & per eos ab individuis gradatim ascendimus ad supremum genus, aut à supremo genere descendimus ad individua, ut patet in eadem figurâ Porphyrianâ.

Gradus Superior est ille, qui est de essentiâ alterius quo latius patet, sic homo est gradus superior respectu Petri.

Gradus inferior ille est, qui in suâ essentiâ, suoque conceptu alium includit laus parentem, ut Petrus respectu hominis.

Dicun-

Dicuntur Metaphysici, quia competunt non solum rebus corporeis & physicis: sed etiam spiritualibus & metaphysicis, putâ Deo & Angelis: Gabriel enim v. g. suos habet Gradus Metaphysicos, scilicet quod sit Gabriel, Archangelus, Angelus genericè, spiritus, substantia, ens.

Agitur hoc paragrapho de distinctione quæ intercedit inter illos Gradus.

Certum est Gradus Metaphysicos diversorum individuum distingui realiter, v. g. rationalitatem hominis distingui realiter ab animalitate bruti; & rationalitatem Petri ab animalitate Pauli: quia in creatis quæcunq; sunt in distinctis realiter individuis, distinguuntur realiter.

Cardo ergo difficultatis est, quomodo Gradus metaphysici distinguantur inter se in eodem individuo v. g. in Petro: de quâ questione tres celebres sententiæ.

Prima est Scotistarum, qui contendunt Gradus Metaphysicos in eodem individuo distingui actualiter à parte rei.

Secunda est Ochamistarum seu Nominalium, qui defendunt Gradus Metaphysicos ejusdem individui nullatenus intrinsecus distingui, nequidem per mentem, ita ut nullatenus possit unus concipi, quin alter concipiatur.

Tertia inter utranque media est Thomistarum, qui cōsentiant cum Ochamistis seu Nominalibus Gradus Metaphysicos ejusdem rei non distingui à parte rei actualiter: & cum Scotistis eos intrinsecus distingui per mentem, ita ut unus concipi possit absque alio. Dicunt ergo Gradus Metaphysicos ejusdem rei inter se distingui virtualiter, ita ut licet sint una actualiter entitas, æquivalent tamen pluribus distinctis, ex eo quod eorum unus cognosci possit ab intellectu, absque eo quod alius ullatenus attingatur: Quam sententiam sequentibus Assertionibus propugnabimus.

I. CONCLUS. Gradus Metaphysici ejusdem rei non distinguuntur actualiter à parte rei.

Hæc assertio est Thomistarum & Ochamistarum seu Nominalium omnium contra Scotistas.

Probatur 1. Illa non distinguuntur actualiter à parte rei, quorum unum non potest esse sine alio, nec unum est principium alterius: Atqui Gradus Metaphysici ejusdem rei sunt ejusmodi: Ergo non distinguuntur actualiter à parte rei. Major certa est: nam dum sunt duo actus distincti, vel unum pendet ab alio: vel non pendet. Si nnum pendet ab alio, unum est principium alterius: si non pendet, potest esse sine illo. Minor est probanda quoad utramque sui partem, scilicet quod unus Gradus Metaphysicus ejusdem individui non possit esse sine alio, & quod unus non sit principium alterius.

Probatur prima pars minoris: scilicet quod unus Gradus Metaphysicus non possit esse sine alio. In Petro v. g. nec animalitas potest esse sine rationalitate, nec rationalitas sine animalitate. Non primum: quia non potest dari genus quod nullius sit speciei, v. g. non potest dari numerus, qui neque sit par neque impar: at si animalitas Petri posset esse sine rationalitate, daretur genus quod nullius esset speciei, nempe animal, quod neque esset homo, neque equus, &c. Non etiam secundum: nam rationalitas definitur principium ratiocinandi dependenter à sensibus: at hoc non potest esse sine animalitate, cum sensus ab animalitate fluant: Ergo unus gradus non potest esse sine alio in eodem individuo.

Probatur secunda pars ejusdem minoris, scilicet quod unus Gradus Metaphysicus non sit principium alterius: nam animalitas non est principium rationalitatis, aliàs ubique foret animalitas, foret quoque rationalitas, quod falsum esse patet in bruto: non etià rationalitas est principium animalitatis: nam rationalitas supponit & sequitur secundum modum nostrum concipiendi animalitatem, ut ejus quidam actus determinativus: Atqui principium non debet supponere principatū, sed potius præcedere: Ergo rationalitas non est principium animalitatis.

Proba-

Probatur 2. Non sunt multiplicandæ actualitates sine necessitate : frustra enim sit per plura quod æquè bene fieri potest per pauciora : Atqui non est necessitas distinguendi actualiter Gradus Metaphysicos in eodem individuo, cum omnia, quæ ad Gradus Metaphysicos spectant, explicari possint per distinctionem virtuales, aut rationis ratiocinatæ, ut patebit ex solutione objectionum : Ergo Gradus Metaphysici non sunt actualiter à parte rei distinguendi in eodem individuo.

Obijcies 1. Illa distinguuntur actualiter, quorum unū potest esse sine alio : Atqui unus Gradus Metaphysicus potest esse sine alio, v. g. animalitas sine rationalitate : Ergo Gradus Metaphysici distinguuntur actualiter.

Prætermissa majore, distingo minorem : unus Gradus Metaphysicus potest esse sine alio, in diversis individuis, concedo : in eodem, nego : sic animalitas bruti potest quidem esse sine rationalitate, à quâ proinde realiter distinguitur : at animalitas hominis non potest esse sine rationalitate : neque rationalitas hominis sine animalitate.

Instabis. Rationalitas potest esse sine animalitate, ut patet in anima separata : Ergo unus Gradus Metaphysicus potest esse sine alio etiam in eodem individuo.

Distinguo antecedens. Rationalitas improprie dicta, hoc est, intellectualitas independens à sensibus, potest esse sine animalitate, concedo : Rationalitas proprie sumpta pro principio ratiocinandi dependenter à sensibus, potest esse sine animalitate, nego : At Intellectualitas independens à sensibus non est Gradus Metaphysicus hominis, sed animæ : Differentia enim hominis est Rationalitas discursiva dependenter à sensibus, quæ sine animalitate stare non potest.

Obijcies 2. Illa distinguuntur actualiter, quæ sunt principia diversarum proprietatum & operationum : Atqui Animalitas & Rationalitas in Petro sunt principia diversarum proprietatum & operationum : Ergo distinguuntur actualiter.

Nego

Nego absolutè majorem ; Ad hoc enim sufficit diffin. cio virtualis aut rationis ratiocinata : sic potentia indurativa & liquefactiva ignis sunt principia diversarum operationum, & tamē sunt eadem actualiter res, puta calor.

Instabis. Potest dici de Rationalitate Petri, quod sit principium ratiocinandi : idem autem dici non potest de animalitate Petri : hæc enim propositio falsa est : Petrus ut animal, rationalis est : Ergo animalitas & rationalitas in eodem Petro distinguuntur formaliter.

Distinguo secundam partem antecedētis. Non potest dici de animalitate Petri, sumptā formaliter secundum conceptum animalitatis quod sit principium rationandi, concedo : non potest autem hoc dici de Animalitate Petri, sumptā entitativè, identicè, realiter, & actualiter, nego. Sic justitia divina sumpta secundum conceptum justitiæ, non miseretur : attamen eadem sumpta actualiter & entitativè miseretur : sic potentia indurativa ignis ut sic concepta, non liquefacit, sumpta tamen actualiter secundum entitatem caloris, liquefacit. Distinguo consequens : Ergo animalitas & rationalitas in eodē Petro distinguuntur formaliter virtualiter, concedo : formaliter actualiter, nego. Nego igitur Gradus Metaphysicos distinguī simpliciter in eodem individuo : sed contendo distinguī tantum virtualiter, & beneficio illius distinctionis idem posse præstare, ac si distinguerentur actualiter : hæc enim est natura distinctionis virtualis.

Obijcies. 3. Illa distinguuntur actualiter, quæ diversas habent definitiones : Atqui Gradus metaphysici diversas habent definitiones : Ergo distinguuntur actualiter.

Nego majorem. Ad diversitatem enim definitionum, sufficit distinctio virtualis & rationis ratiocinata, ut patet in exemplis toties citatis.

Instabis. Illa distinguuntur actualiter, quæ habent diversas naturas. Atqui quæ habent diversas definitiones, habent diversas naturas : Ergo distinguuntur actualiter.

Distinguo majorem. Illa distinguuntur actualiter quæ habent

habent diversas naturas : hoc est , quæ habent diversas entitates, concedo : hoc est, quæ habent diversos conceptus formales aut objectivos , nego. Quæ habent diversas definitiones, habent quidem diversos conceptus formales, aut objectivos : unde definitio vocatur ab Aristotele: Ratio essentiæ : Quæ autem habent diversas definitiones, non habent semper diversas entitates : ut patet in Justitia & Misericordia Dei , potentiâ indurativâ & liquefactivâ ignis.

Obijcies ultmò. Partes ejusdem totius distinguuntur actualiter : Atqui Genus & Differentia (quæ sunt Gradus Metaphysici) sunt partes ejusdem totius, putâ speciei: Ergo distinguuntur actualiter.

Distinguo majorem. Si sint partes physicæ, concedo : partes metaphysicæ, nego : At genus & differentia sunt partes metaphysicæ.

Instabis. Actus & Potentia distinguuntur actualiter : atqui Genus & Differentia se habent ut actus & potentia : Ergo distinguuntur actualiter.

Distinguo majorem. Actus & Potentia distinguuntur actualiter , in physicis, concedo : in metaphysicis nego : Res enim metaphysicæ simpliciores sunt physicis : at genus est tantum potentia metaphysica & differentia actus metaphysicus.

II. CONCLUS. Gradus Metaphysici ejusdem individui intrinsecus saltem mentaliter distinguuntur.

Hæc conclusio est Thomistarum & Scotistarum omnium , contra Ochamistas seu Nominales contententes Gradus Metaphysicos ejusdem rei extrinsecus tantum distinguui, in quantum possunt concipi varijs conceptionibus formalibus , quarum aliæ alijs sunt clariores & distinctiores : quæ tamen omnes universos Gradus metaphysicos ejusdem individui attingant.

Probat. I. Illa distinguuntur intrinsecus saltem mentaliter, quorum unum concipi potest, altero nullo modo. Sic fit, ut ipsi fateantur Adversarij : Atqui unus Gradus
Meta-

Metaphysicus concipi potest altero nullo modo conce-
pto : v. g. Animalitas Petri concipi potest nullatenus co-
ceptâ ejus Rationalitate : Ergo, &c.

Probatur minor Dum video Petrum eminens move-
ri, concipio Petrum esse Animal, & tamen nullo modo
concipio ejus Rationalitatem : Ergo Animalitas Petri co-
cipi potest nullatenus conceptâ ejus Rationalitate. Pro-
batur antecedens. Dum video eminens Petrum Philoso-
phum moveri, non magis cogito de ejus Rationalitate,
quam de ejus philosophiâ, ut potest unusquisque satis ad-
vertere : nam hic non est credendum, examinandi sunt
interni conceptus nostri, & videndum quid exhibeant :
Aiqui fatentur adversarij me in hypothesi allatâ nullo mo-
do concipere Philosophiam Petri : Ergo fateantur neces-
se est, me quoque tunc nullò modo concipere Rationali-
tatem Petri.

Respondent, disparitatem esse in eo quod Philosophia
Petri distinguatur intrinsecus à Petro, & proinde Petrus
concipi possit sine ipsa : Rationalitas verò Petri non di-
stinguatur intrinsecus ab ejus Animalitate : & proinde a-
nimalitas Petri non possit concipi sine ejus rationalitate.

Sed profectò hoc est afferre quæstionem pro solutio-
ne : quæritur enim utrum Animalitas & Rationalitas Pe-
tri distinguantur intrinsecus : Adversarij autem pro solu-
tione paritatis allatæ respondent illos Gradus non distin-
gui intrinsecus.

Nos longè sincerius procedimus : nam remittimus Ad-
versarios ad suos conceptus, & rogamus ut mète ab om-
nibus præjudicijs liberâ, eos seriò intueantur, pollicemur
que eos visuros se in hypothesi allata non magis concipe-
re Rationalitatem Petri, quam ejus philosophiam.

Respondent se tunc quidem videre quoque Rationa-
litatem Petri, sed tam confusè, ut vi illius conceptus asse-
rere non possint objectum visum esse rationale.

Sed contendo, illos tunc nullo modo concipere Ratio-
nalitatem Petri : quod videbunt, si tantisper voluerint
tenaber

tendere ad id, quod depingitur & representatur in conceptu, quem tunc formant.

Probat 2. Animalitas & Rationalitas Petri non sunt idem planè objectum intrinsecus. Ergo distinguuntur intrinsecus. Probat 3. Antecedens. Non potest idem planè objectum simul cognosci clarè & non cognosci clarè: Atqui dum eminèns video Petrum moveri, cognosco clarè ejus animalitatem, cum possim asserere vi mei conceptus, objectum visum esse animal: non cognosco autem clarè ejus rationalitatem, cum vi mei conceptus, non possim asserere objectum visum esse rationale: Ergo Animalitas & Rationalitas Petri non sunt idem objectum intrinsecus. Minor admittitur ab Adversariis. Probat 4. Major. Idem intrinsecus objectum non potest simul cognosci & non cognosci, ex ipsis Adversariis: Ergo à pari non potest simul cognosci clarè, & non cognosci clarè: non enim minor est contradictio in uno, quam in alio.

Obijcies 1. Unus Gradus Metaphysicus non potest produci aut corrumpi sine altero: Ergo nec concipi: & proinde Gradus Metaphysici non distinguuntur intrinsecus.

Nego paritatem. Ratio disparitatis est, quod productio & corruptio terminentur ad existentiam, quæ unica est pro omnibus Gradibus Metaphysicis, scilicet existentia individui, per quàm existunt omnes Gradus illius individui: at verò cognitio terminetur ad veritatem, quæ varia est in variis Gradibus.

Obijcies 2. Homo non potest concipi sine Animali: Ergo unus Gradus Metaphysicus concipi non potest sine altero.

Distinguo consequens: Ergo unus Gradus Metaphysicus non potest concipi sine altero, qui sit pars ejus, concedo: qui non sit pars, nego. Fateor ergo speciem non posse concipi sine genere & differentia, quia species est totum constans genere & differentia: totum autem concipi non potest sine partibus: At contendo genus concipi posse sine differentia, & differentiam sine genere, v. g.

Animalitatem sine Rationalitate, & Rationalitatem sine Animalitate.

Instabis. Rationalitas est principium ratiocinandi dependenter à sensibus : Atqui principium ratiocinandi dependenter à sensibus non potest concipi sine Animalitate, cum sensus ab Animalitate profluant : Ergo Rationalitas non potest concipi sine Animalitate.

Distinguo minorem. Rationalitas non potest concipi sine Animalitate, connotata concedo : Rationalitas non potest concipi sine Animalitate, inclusâ, nego. Sic scientia non potest concipi sine objecto ; proindeque objecto non identificatur : sic etiam contendimus Gradus Metaphysicos sibi invicem in conceptu non identificari.

Ugebis. Animal Petri non potest concipi sine Rationalitate inclusa, nam Animal significat habens Animalitatem : Habens autem animalitatem Petrus est, & proinde rationalis : Ergo genus non potest concipi sine differentia inclusa.

Distinguo consequens : Ergo genus in concreto non potest concipi sine differentia inclusa, transeat : Ergo genus in abstracto non potest concipi sine differentia inclusa, nego. Nam licet Animal Petri non posset concipi sine Rationali, posset tamen Animalitas concipi sine Rationalitate, sicut licet album nō possit concipi sine aliquo subiecto, potest tamen albedo concipi sine subiecto.

Dixi transeat, ad illam propositionem, Genus in concreto non potest concipi sine differentia inclusa : quia probat tantum objectio animal non posse concipi sine aliquo singulari animali : non autem sine rationalitate. Quemadmodum ergo dum video eminus Petrum magnum, concipio magnitudinem esse in aliquo individuo forsân Philosopho, non tamen concipio Philosophiâ Petri : ita dum video eminus Petrum ut animal, concipio Animalitatem esse in aliquo individuo forsân Rationali : non tamen concipio ejus Rationalitatem : quippe licet concreta non abstrahant a subiectis, abstrahunt tamen a formis committibus.

Subsu-

Subsumes. Ergo saltem Gradus metaphysici in concreto non distinguuntur intrinsecus.

Distinguo subsumptum: Ergo Gradus Metaphysici in concreto non distinguuntur intrinsecus à Gradu individuali confusè sumpto, concedo: à ceteris Gradibus differentialibus vel genericis, nego: Fateor animal non abstrahere, & proinde non distinguui intrinsecus ab aliquo individuo cōfusè sumpto, quia Animal dicit habens animalitatem: contendo tamen Animal abstrahere à Rationalitate, quia (ut jam dixi) licet concreta non abstrahant à subjectis, abstrahunt tamen à formis comitibus.

Obijcies 3. Si Gradus Metaphysici possent concipi sine se invicem, non posset fieri ulla propositio essentialis talium consequens. Ergo & antecedens. Probatur major. Ad propositionem essentialem requiritur, ut prædicatum sit de conceptu subjecti: Atqui si Gradus Metaphysici possent concipi sine se invicem, non posset fieri ulla propositio in qua prædicatum esset de conceptu subjecti: quandoquidem unus Gradus concipi posset sine altero: Ergo non posset fieri ulla propositio essentialis.

Distinguo maiorem. Si Gradus Metaphysicus habens rationem totius posset concipi sine Gradu habente rationem partis, nulla esset propositio essentialis, concedo: Si Gradus Metaphysicus habens rationem partis, posset concipi sine altero habente rationem comparis, nulla esset propositio essentialis, nego. Tunc ergo tantum sunt propositiones essentialis, quando partes metaphysica (puta genus & differentia, species & singularitas) prædicantur de suis totis: unde fateor speciem non posse præcendi a genere & differentia; nec individuum a specie & singularitate: ac contendo genus & differentiam a se mutuo mentaliter abstrahi posse, sicut specie & singularitatem.

Obijcies 3. Intellectus non potest distinguere intrinsecus quæ non distinguuntur à parte rei; intellectus enim ut pote agens immanenter; non immutat objectum: Atqui Gradus Metaphysici non distinguuntur à parte rei.

Ergo non poteſt intellectus eos intrinſecus diſtinguere.

Diſtinguo majorem. Intellectus non poteſt diſtinguere intrinſecus, quæ non diſtinguuntur à parte rei, vel actualiter, vel virtualiter, concedo: quæ non diſtinguuntur actualiter, nego: Nam ſicut, quæ diſtinguuntur virtualiter, proinde produciunt diverſos effectus, ac ſi actualiter diſtinguerentur, ut patet in potentiâ liqueſactiva & indurativa ignis: ita quæ diſtinguuntur virtualiter perinde terminant diverſos conceptus, ac ſi diſtinguerentur realiter: at Gradus Metaphyſici, (ut ſequenti concluſione dicemus) diſtinguuntur virtualiter. Ad probationem fateor intellectum non immutare objecta: contendo tamẽ inde non ſequi illum non poſſe diverſis conceptibus ea concipere quæ diverſas non habent entitates. Sicut enim licet viſus non immutet objecta, non deſinit tamen habere in ſe ſimilitudinem coloris pomi ſine ſpecie odoris. Ita à pari, licet intellectus non immutet objecta, poteſt tamen habere ſpeciem repræſentativam naturæ univerſalis, ſine ſpecie repræſentativa principiorum individualium, ut ratiocinatur S. Thom. 1. part. qu. 85. art. 2. ad 2.

CONSECTARIUM.

EX hac concluſione ſequitur Gradus Metaphyſicos ejusdẽ rei poſſe mente præſcindi & abſtrahi à ſe invicẽ: quia mente præſcindere & abſtrahere, eſt unum concipere, nullo modo concepto altero, cum quo conjunctum eſt: Atqui Gradus Metaphyſici ejusdem rei ſine ſe invicem poſſunt concipi, ut probavimus ſuperiori concluſione: Ergo Gradus Metaphyſici poſſunt a mente præſcindi.

Gradus autem Metaphyſici ſic mente præciſi vocantur, Præciſiones objectivæ: actiones vero quibus præſcinduntur, Præciſiones formales. Nos itaque admittimus præciſiones objectivas Graduum Metaphyſicorum, quas non admittunt Nominales.

Dices. Si intellectus præſcinderet & abſtraheret Gradus Metaphyſicos ejusdem rei, erraret: Ergo non debet præſcindere.

scindere. Probatnr antecedeus. Dum Intellectus separat quæ revera serarari non pon possunt, errat, ut si separaret misericordiam à Deo: Atqui Gradus Metaphysici ejusdem rei revera separari non possunt. Ergo si intellectus eos separaret, erraret.

Nego antecedens, ad cujus probationem distinguo majorem. Errat Intellectus dum inseparabilia separat, negando & judicativè, concedo: præscindendo & apprehensivè tantum, nego. Solutio colligitur ex S. Thoma, 1. part. qu. 85. art. 1. ad 1. ubi sic scribit. Abstrahere contingit dupliciter: uno modo per modum compositionis & divisionis, sicut cum intelligimus aliquid non esse in alio, vel esse separatum ab eo: alio modo per modum simplicitatis, sicut cum concipimus unum, nihil considerando de alio. Abstrahere igitur per intellectum ea quæ secundum rem non sunt abstracta secundum primum modum abstrahendi, non est absque falsitate: sed secundo modo abstrahere per intellectum quæ non sunt abstracta secundum rem, non habet falsitatem, ut in sensibus manifestè apparet. Si enim intelligamus vel dicamus colorem non inesse corpori colorato, vel esse separatum ab eo, erit falsitas vel in opinione vel in oratione: si verò consideremus colorem & proprietatem ejus nihil considerantes de pomo colorato vel quod sic intelligimus, voce exprimamus, erit absque falsitate opinionis & orationis: pomum enim non est de ratione coloris: & ideo nihil prohibet colorem intelligi, nihil intelligendo de pomo. Similiter dico, quod ea quæ pertinent ad rationem speciei cujuscunque rei naturalis, puta lapidis aut hominis, aut equi, possunt considerari sine principiis individualibus, quæ non sunt de ratione speciei: & hoc est abstrahere Universale à particulari, vel speciem intelligibilem à phantasmatibus considerare scilicet naturam speciei absque consideratione individualium principiorum, quæ per phantasmata representantur. Unde vulgatissimum est axioma desumptum ex 2. Metaph. 2. Abstrahentium non est mendacium. Quod

axioma diligenter est observandum in doctrina Peripatetica.

III. CONCLUS. Gradus Metaphysici ejusdem rei distinguuntur virtualiter.

Hæc conclusio est omnium Thomistarum contra Ochamistas seu Nominales.

Probat. Illa distinguuntur virtualiter, quæ licet sint unica entitas, æquivalent tamen pluribus realiter distinctis : Atqui Gradus Metaphysici ejusdem individui sunt ejusmodi : tum quia sunt principia diversarum proprietatum & operationum : tum quia diversas habent definitiones, diversosque conceptus objectivos : tum quia unus est principium conveniendi, alter disconveniendi. Ergo distinguuntur virtualiter.

Unde sequitur Gradus Metaphysicos ejusdem rei distinguere etiam ratione ratiocinata : quia distinctio virtualis sufficiens est fundamentum distinctionis rationis ratiocinatæ, etiam intrinsecæ.

Obijeis primo, ut aliqua distinguantur virtualiter in aliquo, oportet ut alibi distinguantur realiter. (Sic misericordia & justitia distinguuntur virtualiter in Deo, quia in hominibus distinguuntur realiter.) Atqui gradus Metaphysici nullibi distinguuntur realiter. Ergo in eadem re non distinguuntur virtualiter.

Nego majorem. Ut enim quædam distinguantur virtualiter, satis est quod æque diversas exercent operationes, terminentque æque diversos conceptus, ac si distinguerentur realiter : sic anima vegetativa, sensitiva & rationalis in homine distinguuntur virtualiter, quia tot diversas functiones exercent, & tam diversas terminant conceptiones, ac si distinguerentur realiter.

Obijeis 2. Si Gradus Metaphysici distinguerentur virtualiter, etiam in Deo distinguerentur virtualiter : Atqui non distinguuntur virtualiter in Deo : aliàs Deus non esset simplicissimus. Ergo Gradus Metaphysici non distinguuntur virtualiter.

Præter

Prætermiffa majore, nego minorem & probationem ejus: Diffinctio enim virtualis non obest fimplicitati: nam ficut effe calidum virtualiter, non effe calidum, fed habere virtutem producendi calorem: fic diffingui virtualiter, non effe diffingui, fed habere virtutem concurrendi ad diffinctionem mentalem intrinfecam & objectivam: Itaque diffinctio virtualis non invehit multiplici- tatem, nec proinde repugnat fimplicitati: unde licet at- tributa divina diffinguantur virtualiter à Divinitate, non important tamen compositionem realem in Deo, & pro- inde non impediunt quominus Deus fit fimpliciffimus actu.

PARAGRAPHUS IV.

Utrum natura fit Universalis à parte rei.

EX quatuor conditionibus ad Universalitatem requifi- tis, dubium tantum effe de unitate Universalis: nam

Conftat primo, Naturam creatam effe in multis divi- fim: etenim multiplex effe in multis: fiquidem Petrus & Paulus funt multi homines.

Conftat fecundo, Naturam à parte rei convenire mul- tis univoce, hoc effe eodem modo, ut patet de natura hu- mana.

Conftat tertio, Naturam effe realiter aptam ut fit in multis, ab actu enim ad poffe valer cõfequẽtia, inquit Phi- lofophus lib. de Interpret. Atqui natura de facto effe in multis, v. g. natura humana in Petro, Paulo, &c. Ergo de facto effe apta effendi in multis.

Tota itaque difficultas effe, utrum natura creata fit una in multis à parte rei, vel independenter à mente.

CONCLUSIO. Natura à parte rei nõ effe una in mul- tis, nec proinde Universalis.

probat 1. authoritate Philofophi qui docet 1. Phyf. cap. idem effe, effe unum fpecie, & ratione: & 1. de Ani- ma cap. 1. Universalẽ effe pofterius rebus, & fecundo de anima cap. 3. Universalia effe quodammodo in anima.

Probatur 2. autoritate S. Thomæ 1. part. qu. 85. art. 2. ad 2. ubi sic scribit : Cum dicitur Universalis abstractū, duo intelliguntur scilicet ipsa natura rei, & abstractio seu universalitas. Ipsa igitur natura, cui accedit vel intelligi vel abstrahi, vel intentio universalitatis non est nisi in singularibus : sed hoc ipsum quod est vel intelligi vel abstrahi, vel intentio universalitatis, est in intellectu.

Probarur 3. ex præcedenti Paragrapho. Gradus Metaphysici ejusdem rei non distinguuntur realiter. Ergo Natura non distinguitur realiter a singularitate : Ergo non est realiter Universalis.

Probatur 4. ratione. Natura est multiplex in multis à parte rei, cum Petrus & Paulus v. g. sint multi homines. Ergo Natura non est una in multis à parte rei : unum enim & multa opponuntur.

Distingunt Scotistæ antecedens : Natura à parte rei est multiplex, numero, concedo : specie, nego. Natura enim humana (inquiunt) licet sit multiplex numero in Petro & Paulo, est tamen in ijs una specie.

Reielluntur. In Petro & Paulo Natura humana specifica & numerica nō sunt duæ naturæ, sed unica realiter : (frustranea quippè foret natura specifica realiter distincta à numerica, cum per solam naturam numericam satis intelligatur Petrum esse hominem ceteris similem) Atqui ex Adversarijs natura numerica Petri realiter distinguitur à natura numerica Pauli. Ergo & natura specifica Petri distinguitur realiter à natura specifica Pauli & proinde non est una specie natura in ipsis à parte rei.

Probatur 5. ex refutatione modorum, quibus Universalitas posset competere naturæ à parte rei. Si Universalitas à parte competeret naturæ : vel ei competeret essentialiter, vel tanquam proprietas, vel tanquam accidens commune : Atqui nullum potest dici : non quidem quod Universalitas competat naturæ essentialiter, aut tanquam proprietas : quod enim alicui naturæ competit essentialiter, aut tanquam proprietas, competit omnibus ejus singula-

gularibus, ut patet de rationalitate, & de vi ridendi hominis: quia enim rationalitas est de essentia hominis & vis ridendi ejus proprietas, ideo omnes homines sunt rationales & risivi: Atqui Universalitas non competit singularibus, ut clarum est. Ergo non competit naturæ essentialiter aut tanquam proprietas: non etiam dici potest quod universalitas competat naturæ ut accidens commune: nam accidens commune competit prius singularibus quàm naturæ, & hoc est unum discrimen inter proprietates & accidentia communia, quod proprietates prius competant naturis, quàm singularibus: accidentia verò communia prius singularibus conveniant quàm naturis, ut patet inductione. Atqui Universalitas non competit ulli singulari: alias singulare non esset singulare. Ergo Universale non est accidens commune respectu naturæ.

Probatur ultimò ex absurdis quæ sequerentur ex reali naturæ universalitate.

Primo enim si natura creata esset una in multis à parte rei, jam mysterium Trinitatis non esset ineffabile: totum enim mysterium in eo situm est, quod unica natura sit in tribus personis distinctis: At verò in creatis unica natura non tantum esset in tribus, sed in infinitis ferè superpositis.

2. Quia esset eadem realiter natura in Christo & in Iscariote, & proinde eadem natura esset Deo grata & displicens, salvata & damnata.

3. Quia natura nostra fuisset tota producta in Adamo, & proinde nullæ naturæ jam producerentur, sed tantum singularitates: imò moriente Adamo, mortua esset omnium hominum natura, sicut eo producto producta esset: quæ omnia sane videntur absurda.

Obijcies 1. ex Aristotele cap. 1. lib. de Interpr. 7. Rerum aliæ sunt universales, aliæ singulares. Ergo dantur res universales.

Distinguo rerum aliæ sunt universales per mentem,

aliæ ſunt ſingulares, concedo : aliæ ſunt univerſales à parte rei , ſubdiſtinguo , ſunt univerſales, fundamentaliter, concedo : formaliter, nego : nam Philoſophus 1. de animâ cap. 4. opponit univerſalia ſingularibus, quod univerſalia ſint quodammodo in animâ.

Inſtabis. Ariſtoteles ibidem dicit Univerſale ex natura aptum eſſe prædicari de multis. Ergo vult illud eſſe à parte rei.

Diſtinguo antecedens. Ariſtoteles dicit quod univerſale ex natura ſua prædicari aptum ſit remotè & fundamentaliter, concedo : proximè & formaliter, nego.

Diſtinguo conſequens. Ergo Ariſtoteles vult univerſale eſſe à parte rei fundamentaliter concedo , formaliter nego.

Obijcies 2. Datur ſpecies à parte rei, cum Petrus & Paulus ſint ejuſdem ſpeciei à parte rei : Atqui Species eſt unum Univerſale. Ergo datur Univerſale à parte rei.

Diſtinguo majorem. Datur ſpecies fundamentalis à parte rei, concedo : ſpecies formalis, nego : Dantur enim natura , quæ propter ſui ſimilitudinem ſpeciem præbent intellectui legitimè fundamentum ſpeciem efficiendi : unde Petrus & Paulus à parte rei non ſunt ejuſdem ſpeciei niſi fundamentaliter , in quantum habent naturas ita ſimiles, ut mens eas concipiat inſtar unius ſpeciei.

Inſtabis. Petrus & Paulus vel ſunt ejuſdem formaliter ſpeciei à parte rei, vel diverſæ. Non ſunt diverſæ : Ergo ſunt ejuſdem.

Nego majorem. Valet ne hæc propoſitio : Angeli vel ſunt ejuſdem coloris, vel diverſi : Prius probandum eſſet dari colorem in Angelis : Ita à pari prius Adverſarijs probandum inenimbit dari ſpeciem formaliter à parte rei, quàm dicere poſſint, Petrus & Paulus à parte rei vel ſunt ejuſdem formaliter ſpeciei, vel diverſæ.

Obijcies 3. Illud eſt unum, quod eſt indiviſum in ſe, & diviſum à quolibet alio : Atqui Natura humana v. g. à parte rei eſt indiviſa in ſe, & diviſa à qualibet aliâ natura.

Ergo est una à parte rei. Quod Natura humana à parte rei divisa sit à qualibet aliâ natura, patet: est enim divisa à naturâ equinâ, leoninâ, & similibus: Quod verò sit indivisa in se, probatur. Illud est indivisum, quod non includit principia dividentia: Atqui Natura humana non includit sua principia dividentia: scilicet Petreitatem, Pauleitatem, &c. alias omnes homines essent Petri: quod enim Natura includit, illud competit omnibus ejus individuis.

Nego Naturam à parte rei in multis individuis esse indivisam. Ad probationem distinguo minorem: Natura non includit sua principia dividentia, formaliter & in conceptu, concedo: realiter & identicè, nego. Confirmationem, similiter distinguo. Quod Natura includit formaliter & in conceptu, competit omnibus ejus individuis, concedo: quod natura includit realiter & identicè competit omnibus ejus individuis, nego.

Instabis quod competit superiori, competit omnibus ejus inferioribus. Ergo si natura humana includeret Petreitatem, omnes homines forent Petri.

Respondéo 1. hoc argumentum supponere quæstionē: supponit enim naturam à parte rei esse superius, & proinde esse Universalem quod negamus. 2. Distinguo Antecedens eodem modo. Quod competit superiori formaliter, competit omnibus inferioribus, concedo: quod ei competit identicè tantum, nego: At Natura humana Petreitatem identicè tantum includit, idque in solo Petro.

Objicies. Petrus & Paulus sunt similes in naturâ: Ergo habent unicam naturam.

Nego consequentiam: imò ex eo quod Petrus & Paulus sint similes in natura, colligo: Ergo non habent eandem naturam, sed aliam & aliam: Negant enim vulgò Theologi post Magistrum 1. sent. dist. 31. personas SSmæ Trinitatis esse propriè similes in naturâ, quia habent eandem naturam: fundamenta quippe relationum realium debent esse realiter distincta: quanquam ad ant. respon-

deri

deri posset Petrum & Paulum non esse similes in natura, sed in naturis.

Instabis. Ex Arist. 5. Metaph. cap. 15. similitudo fundatur in unitate : Atqui Petrus & Paulus sunt similes essentialiter : Ergo unicam habent essentiam.

Distinguo majorem. Similitudo fundatur in unitate fundamentali & convenientiæ, concedo : formali & identitatis, seu potius identificationis, nego. Fateor ergo essentias Petri & Pauli, ex eo quod sint radices similium proprietatum & operationum, posse dici unam essentiam seu naturam : sed fundamentaliter tantum, non formaliter.

Obijcies ultimò. Objectum scientiæ est reale : Atqui Universale est objectum scientiæ : Ergo est reale.

Distinguo minorem. Universale materiale & fundamentale est objectum scientiæ, concedo : universale formale, nego. Objectum quippe scientiæ non est Universalitas : sed natura quæ est subiectum Universalitatis.

Instabis. Universale fundamentale nihil aliud est, quam multa singularia similia : Atqui singularia non sunt objectum scientiæ. Ergo Universale, quod est objectum scientiæ non tantum est Universale fundamentale : sed & formale.

Distinguo majorem. Universale fundamentale nihil aliud est quam multa singularia similia spectata secundum naturas, concedo : spectata secundum singularitates, nego. *Distinguo* minorem. Singularia non sunt objectum scientiæ, si spectentur secundum singularitates, concedo : si secundum naturas, nego : Unde nego consequentiam : objecta enim scientiarum sunt ipsæ naturæ singularium, non habita ratione ullius singularitatis ; quomodo spectatæ sunt quidem Universales, ut mox explicabimus, sed sunt tantum hoc modo per mentem, cum à parte rei identificantur cum singularitatibus, ut superiori Paragrapho probatum est.

ARTICULUS TERTIUS,

De causa efficiente Universalis.

Cum articulo primo docuerimus naturas esse Universales, & articulo 2. Universalitatem ipsis non competere à parte rei: manifestè sequitur causam efficientem Universalitatis esse intellectum.

Dices. Si naturæ non sunt Universales à parte rei, & sint per mentem, mens errabit: quia concipere res aliter quàm sint, est errare: Atqui mens concipiet res aliter quàm sint: concipiet enim naturas Universales, quæ tamen non sunt Universales: Ergo errabit.

Nego sequelam. Ad probationem distingo maiorem. Concipere res aliter quàm sint est errare, si ille alius modus assignatur objecto, concedo: si verò se tantum tenet à parte nostri concipiendi modi, nego: Sic cum concipio lapidem spiritali modo, non erro, quia spiritalitatem non assigno lapidi. Cum ergo dicitur (inquit S. Thomas 1. part. qu. 85. art. 1. ad 1.) quod Intellectus sit falsus, qui intelligit rem aliter, quàm sit, verum est, si ly aliter, referatur ad rem intellectam: tunc enim intellectus est falsus, quando intelligit rem esse aliter quàm sit: unde falsus esset intellectus, si sic abstraheret speciem lapidis à materiâ, ut intelligeret eam non esse in materiâ, ut Plato posuit: non est autem verum quod proponitur, si ly aliter accipiatur ex parte intelligentis: est enim absque falsitate, ut alius sit modus intelligentis in intelligendo, quàm modus rei in essendo, quia intellectum est in intelligente immaterialiter per modum intellectus: non autem materialiter per modum rei materialis.

Instabis: Atqui assignitis Universalitatem naturæ: dicitis enim naturam esse Universalem: Ergo erratis.

Distinguo subsumptum: Assignimus Universalitatem naturæ existenti in intellectu, concedo: existenti à parte rei, nego: proindeque nego consequentiam: sicut enim qui dicret Angelum prout est in intellectu nostro esse indurum

datum involucri corporeis, non erraret, sed tantum ille, qui diceret talem esse à parte rei. Ita à pari, cum dicimus naturam esse Universalem per mentem, non erramus: quia de facto talis per mentem: sed errant Scotista, dum putant naturam esse universalem revera à parte rei.

Difficultas ergo tantum est, per quam mentis operationem fiat Universale. Et quidem conveniunt omnes fieri per aliquam apprehensionem: sed per qualem? disputatur, quæ lis ut dissolvatur:

Observa triplicem hic esse distinguendam apprehensionem mentis, scilicet abstractivam, comparativam, & confusivam.

Apprehensio abstractiva est ea, quâ concipitur objectum non concipiendo aliud cum quo conjunctum est, ut cum concipitur pomum non concepto sapore, cum quo tamen conjunctum est.

Apprehensio comparativa est ea, quâ cõfertur aliquod objectum cum alio, ut cum examinatur utrum aliquod attributum competat alicui subjecto, nec ne?

Apprehensio confusiva est ea, quâ multa singularia ita confusè concipiuntur, ut videatur unum quid concipi.

Thomista omnes asserunt Universale fieri per abstractionem, cui aliqui ex illis addunt comparisonem: quidam Seminominales contra contendunt fieri per confusionem: nobis verò videtur aliter philosophandum esse de Universali metaphysico, seu in essendo, quam de Universali logico seu in prædicando: quare de utroque seorsim agemus.

PARAGRAPHUS PRIOR,

Quomodo fiat Universale metaphysicum.

Dum quærimus causas Universalis, non quærimus causas Universalis materialiter & primò intentionaliter sumpti: pura naturæ quæ Universalis est: hæc enim cõsideratio pertinet ad alias scientias; sed quærimus causas
Univer-

Universalis formaliter & secundò intentionaliter sumpti, id est Universalitatis vel Naturæ prout Universalis est, quod in toto hoc Tractatu diligenter est observandum.

I. CONCLUS. Ut natura fiat Universalis in essendo, requiritur abstractio mentis.

Probatur 1. autoritate S. Thomæ 1. part. quæst. 85. art. 2. ad 2. ubi sic habet. Quod humanitas apprehendatur sine individualibus conditionibus (quod est ipsam abstrahi). ad quod sequitur intentio Universalitatis, accidit humanitati secundum quod percipitur ab intellectu, in quo est similitudo naturæ speciei & non individualium principiorum.

Probatur 2. ratione. Ut Natura fiat universalis in essendo, requiritur ea mentis actio, quæ correspondeat nomini, quo significatur: tales enim sunt conceptus in representando, quales voces in significando, cum voces sine signa conceptuum, ex 1. cap. de Interpret. Atqui sola abstractio ex actionibus intellectûs correspondet nomini, quo significatur Universale in essendo, hoc enim Universale significatur per nomen abstractum: dicitur enim humanitas esse in Petro, Paulo, &c. nomen autem abstractum significat naturam sine singularibus, & formam sine subjectis: unde etiam dicitur Abstractum, quia significat naturas abstractas à particularibus: Ergo ut natura fiat universalis in essendo, requiritur abstractio mentis.

II. CONCLUS. Per abstractionem mentis fit una.

Probatur. Tunc natura fit una, cum avellitur à principiis multiplicantibus, putà ab inferioribus, & subjectis, in quibus multiplicatur, sicuti ferè plura vina homogenea fierent unicum vinum, si separarentur à pluribus vasis, in quibus prius recepta multiplicabantur: Atqui per mentis abstractionem, natura avellitur à principiis multiplicantibus, puta à suis differentiis & principiis individualibus, sine quibus concipitur: ex S. Thoma. Ergo per abstractionem mentis Natura fit una.

Obijcies. Quando intellectus abstrahit naturam ab inferiori-

ferioribus, v. g. naturam humanam à Petro : & Paulo : vel ab illis abstrahit humanitatem, vel humanitates : non humanitatem, aliàs prius fuisset tantum humanitas in Petro, & Paulo, & proinde natura fuisset in Petro & Paulo una à parte rei, quod tamen supra negatum est : si humanitates : Ergo natura post abstractionem est adhuc multiplex.

Respondeo. Intellectum abstrahere practicè naturam unam, id est abstrahendo facere, ut natura, quæ antea erat multiplex, in singularibus, sit una in mente.

Instabis. Si hoc esset, erraret intellectus : quia conciperet humanitatem ut unam aptam esse in multis, cum tamen talis non sit à parte rei.

Nego sequi, Nam (ut ajunt Peripatetici post suum principem 2. Physic. 2.) abstrahentium non est mendacium : sicut enim dum concipio Deum, non cogitando de ejus justitiâ, non erro, quia non nego Deum esse justum : ita dum concipio humanitatem, non cogitando de ejus singularitatibus, non erro, quia non nego eam à parte rei conjunctam esse cum singularitatibus.

III. CONCLUS. Natura per abstractionem sit apta esse in multis.

Probatum 1. Natura per abstractionem sit talis in suo conceptu, qualis foret à parte rei, in sententiâ eorum, qui admittunt naturas ab æterno ante omnia singularia : Atqui in eorum sententiâ Natura ab æterno erat apta essendi in multis : Ergo & Natura per mentem abstracta.

Probatum 2. Natura per mentem abstracta nihil habet, per quod ad unum potius individuum determinetur, quàm ad aliud, cum sit sine omni singularitate : Ergo ut sic, est apta essendi in multis.

Probatum 3. Quæ perfectio abstracta est ab aliquo, manet apta essendi in illo : sic anima rationalis per mortem avulsâ à corpore, semper manet apta realiter essendi in corpore : Atqui natura per abstractionem mentaliter avellitur à multis : Ergo post abstractionem manet mentaliter apta, ut sit in multis.

Obiicies.

Obijcies. Si quis viderit unicum Elephantem, & concipiat naturam ejus, non cogitando de ejus singularitate, natura erit mētaliter abstracta : Atqui non erit apta essendi in multis, quia forma abstracta habet tantum aptitudinem essendi in eo, à quo abstracta est : Atqui natura Elephantis in tali hypothēsi fuerit tantum abstracta ab unico individuo, non à multis : Ergo non erit apta essendi in multis : Ergo natura per abstractionem non fit apta essendi in multis.

Nego minorem. Ad cujus probationem, nego etiam minorem. : cum enim tunc natura elephantina concipiat sine omni prorsus singularitate, abstrahitur ab omnibus singularibus.

Instabis. In tali hypothēsi erit eadem natura in mente, quæ est in Elephantē visio : Atqui in Elephantē visio non est natura apta essendi in multis : Ergo nec in mente.

Distinguo majorem. Erit eadem natura in mente, sed diverso modo, concedo : erit eodem modo, nego : nam à parte rei natura Elephantis identificata est tali singulari : at in mente nihil habet, quo determinetur ad unum potius Elephantem, quam ad alium : sicque est indifferens ad omnes, & proinde apta ut sit in multis.

IV. CONCIUS. Ad fabricam Universalis metaphysici non requiritur Comparatio abstractionem subsequens.

Quia hæc conclusio est ferè contra omnes Thomistas, ideo

Probatur 1. autoritate S. Thomæ qui 1. part. qu. 85. artic. 1. ad 1. sic habet : Ea, quæ pertinent ad rationem speciei rei cujuslibet materialis, puta lapidis, aut hominis, aut equi, possunt considerari sine principijs individualibus, quæ non sint de ratione speciei : & hoc est abstrahere Universale à particulari. Et art. 2. ad 2. Abstractionem confundit cum Universalitate, & 5. ad 1. dicit Universalitatem provenire ex Abstractione.

Probatur 2. ratione. Natura per mentem abstracta habet omnes conditiones requisitas ut sit Universalis in essentia.

essendo, ut patet ex duabus superioribus conclusionibus, in quibus probavimus naturam per abstractionem mentis fieri unam, & aptam esse in multis: Ergo ad Universale in essendo non requiritur Comparatio abstractionem subsequens.

Obijcies, Divum Thomam passim ad intentiones logicas, qualia sunt Universalia, requirere comparisonem rerum quæ sunt in intellectu, ad res quæ sunt extra animam.

Distinguo. Sanctus Thomas requirit comparisonem ad intentiones logicas, ut intellectus propria ijs imponat nomina, concedo ut eas faciat nego. Vult ergo tantum S. Doctor quod intellectus nomina ejusmodi intentionum logicalium inveniat, comparando res intellectas, ad ea quæ sunt extra animam: sic enim scribit opusculo 48. cap. 2. Quia intellectus reflectitur supra seipsum & supra ea, quæ in eo sunt, sive subjectivè, sive objectivè; considerat iterum hominem sic à se intellectum sine conditionibus materiæ, & videt quod talis natura cum tali Universalitate seu abstractione intellecta (quod est comparare) potest attribui huic & illi individuo: & ideo format secundam intentionem de tali naturâ, & hanc vocat Universale seu prædicabile. Quibus verbis patet S. Thomam velle Universalitatem esse ante comparisonem, & per comparisonem cognosci.

Obijcies 2. Ut natura fiat Universalis, comparanda sunt multa inferiora illius naturæ inter se, & videndum in quibus convenient, & in quibus differant, ut postea concipi possit illud, in quo conveniunt, non conceptis differentiis per quas differunt: Atqui hoc est comparare: Ergo ad Universalitatem requiritur comparatio.

Concedo majorem. Continet enim vulgarem methodum naturas reddendi Universales: distingo minorem hoc est comparare individua inter se, concedo: hoc est comparare naturam abstractam cum individuis, nego.

Distinguo consequens. Ergo ad Universalitatem requiritur

fitur comparatio inferiorum inter se, ut probat objectio, concedo: requiritur comparatio naturæ abstractæ cum inferioribus, quæ sit examinando utrum natura abstracta conveniat inferioribus nec-ne, ut contendunt Adversarij, nego.

Obijcies 3. Omnis relatio rationis fit per comparationem: Atqui Universalitas est relatio rationis: Ergo fit per comparationem.

Distinguo minorem. Universalitas est relatio rationis fundamentaliter, concedo: formaliter, nego. Universalitas enim est quidem fundamentum cur putem naturæ abstractæ convenire relationem ad particularia: non tamen est ipsa relatio; sicuti duæ cæcitates sunt fundamentum, cur existimem reperiri similitudinem in duobus cæcis, cum tamen revera nulla sit in ijs similitudo.

PARAGRAPHUS POSTERIOR.

Quomodo fiat Universale Logicum.

I. CONCLUSIO.

Universale logicum non fit per mentis abstractionem. Probatur 1. autoritate S. Thomæ, qui 1. part. qu. 13. art. 12. sic habet. Secundum est quod in qualibet propositione affirmativâ verâ oportet quod prædicatum & subiectum significant idem secundum rem aliquomodo, & diversum secundum rationem: & hoc patet tam in propositionibus, quæ sunt de prædicato accidentali, quam in illis, quæ sunt de prædicato substantiali. Manifestum est enim quod homo & albus sunt idem subiecto, & differunt ratione: alia enim est ratio hominis & alia ratio albi, & similiter cum dico, Homo est animal: illud enim ipsum, quod est homo, verè anima est, in eodem enim supposito est & natura sensibilis, à quâ dicitur animal, & rationalis à quâ dicitur homo, unde & hîc etiam prædicatorum & subiectum sunt idem supposito. Ergo ex dicto Thoma Universale in prædicando non abstrahit à subiectis & suppositis: sicque non fit per abstractionem ab illis. Proba-

Probatur 2. ratione. Universale in prædicando non potest abstrahi à singularibus : Ergo non fit per abstractionem. Probatur Antecedens. Nullum concretum potest abstrahi à singularibus : Atqui Universale in prædicando est concretum, ut patet attendenti : Ergo Universale in prædicando non potest abstrahi à singularibus. Probatur major. Nullum concretum potest abstrahi à subjectis : in hoc enim differt concretum ab abstracto, quòd abstractum significet solam formam : concretum verò formam & subjecta confusè : album enim v. g. significat albedinè distinctè, confusè verò & vagè subjecta habentia albedinem : Atqui subjecta habentia formas sunt singularia : Ergo nullum concretum potest abstrahi à singularibus.

Obijcies 1. Quod potest esse in multis, potest prædicari de multis : Atqui Natura humana abstracta potest esse in multis : Ergo potest prædicari de multis.

Possèm absolutè negare majorem. Quod enim potest esse in multis, non propterea potest prædicari de multis : sed tantum id quod est in multis : id enim quod potest esse in me, non potest dici de me : sed tantum id quod est actu in me : unde natura non potest dici de multis, nisi sit actu in multis, & proinde prout à multis abstracta, non est Universalis in prædicando. Nihilominus.

Distinguo majorem. Quod potest esse in multis, potest prædicari de multis, in concreto, concedo : in abstracto, nego : Albedo enim in abstracto non potest prædicari de nive, lacte, &c. sed tantum in concreto : concreta autem (ut diximus) non abstrahunt à singularibus.

Obijcies 2. Accidentia sunt universalia in prædicando respectu inferiorum, v. g. color respectu albedinis, nigredinis, &c. Atqui tunc sunt abstracta : Ergo quædam Universalia in prædicando sunt abstracta, & proinde fiunt per abstractionem.

Distinguo minorem. Accidentia ut prædicabilia de inferioribus sunt abstracta, à subjectis, concedo : ab inferioribus, nego : Color enim est quidem abstractum physicum

um, & à suis subjectis : non autem metaphysicum, & à singularitatibus suorum inferiorum : idem enim est color, ac habens coloreitatem, seu essentiam coloris : unde non bene dicitur, quòd color sit in albedine, sed quòd natura coloris sit in albedine.

II. CONCLUS. Ad Universale logicum requiritur Apprehensio confusiva.

Probatur. Ut Natura fiat universalis in prædicando, requiritur ea mentis actio, quæ correspondeat nomini, quo significatur : Atqui sola Apprehensio confusiva ex actionibus mentis correspondet nomini, quo significatur Universale in prædicando : Universale enim in prædicando significatur per nomen concretum, ut patet in his propositionibus : Petrus est homo, Paulus est homo, &c. Concretum autem significat distinctè formam, & subjecta confusè : Ergo ut Natura fiat universalis in prædicando, requiritur Apprehensio confusiva.

III. CONCLUS. Ad Universale in prædicando non requiritur Comparatio.

Probatur, Universale in prædicando expressum nomine concreto, prorsus aptum est, ut vocaliter prædicetur, nec alia opus est actione : Ergo etiam conceptum apprehensione confusivâ quæ nomini concreto respondet, prorsus aptum est ut mentaliter prædicetur, quia ita se habet cognitio confusiva multorum singularium ad propositionem mentalem, ac vox concreta ad vocalem.

Obijcies. Intellectus non potest prædicare naturam de inferioribus ; nisi eam compararit cum inferioribus, examinaritque utrum illis cōveniât, nec-ne : Ergo ad Universale in prædicando requiritur comparatio.

Distinguo consequens. Ad Universale in prædicando requiritur comparatio, ut actu prædicetur, concedo : ut sit prædicabile, nego : Fateor itaque intellectum non posse prædicare naturâ de inferioribus, nisi prius eam cū illis compararit : concedo tamen naturam ex se prædicabilem esse ante illam comparisonem : sicut licet oculus

non sit aptus ad videndum sine conversione ad colores; colores tamen ex se sunt visibiles ante illam conversionem.

COROLLARIA.

EX hoc Articulo multa sequuntur. Primum est Universale in essendo materialiter sumptum esse naturam; formaliter verò esse unitatem, quam per abstractionem fortitur in se natura concepta.

Secundum est; Universalitatem metaphysicam esse intrinsecam naturæ, non quidem à parte rei existenti, sed per mentem conceptæ: quia sic concepta, est indivisa in se, cum nulla principia dividentia includat.

Tertium est, Universalitatem metaphysicam non esse ens rationis: sicut enim Deus per mentem præcisus à iustitia, non est ens rationis: ita nec natura præcisa à suis singularitatibus: Abstrahentium enim non est mendacium.

Quartum est, Universale logicum materialiter sumptum esse singularia similia: formaliter verò esse conceptum confusum, quo ita promiscuè illa singularia concipiuntur, ut videatur unum quid concipi.

Quintum est, Universalitatem in prædicando esse extrinsecam Universali materiali: nam universale in prædicando naturaliter sumptum, sunt ipsa singularia; ejus autem Universalitas, est unitas conceptionis confusæ, vel potius confudentis illa singularia similia; conceptio autem illa extrinseca est singularibus, sicut cognitio omnis suo objecto.

Sextum est, Universalitatem logicam non esse ens rationis, quia est denominatio extrinseca petita à conceptu confuso: at denominationes externa non sunt entia rationis, ut patet in denominatione visû, intellectû, &c.

ARTICULUS QUARTUS;

De causa finis Universalis

Inis Porphyrij conscribens hanc Isagogem fuit facilior
intelli-

Intelligelligéntia Categoriarum Aristotelis. Cum enim Categoria sit series Generum, Specierum & Individuorū, necesse est intelligere Universalia, antequam Categoriae comprehendantur, ut innuit ipse Porphyrius statim initio huius operis.

Finis huius tractatus seorsim considerati, est Scientia : cum enim de singularibus non detur scientia (ut ait Aristoteles 2. de anima 3. & probavimus cap. 1. huius disputationis) cognosci debent Universalia à Philosophis.

Finis verò Logici hunc tractatum explicantis, est facilior confectio orationum logicarum ; nam ad confectiorem definitionum divisionum, argumentationum, & methodorum, cognoscenda sunt quinque Universalia, ut monet ipse Porphyrius in præfatione. Et certè Definitio explicat speciem per genus & differentiam, vel proprietatem, vel accidentium congeriem : Divisio partitur genus in species per differentias, aut proprietates : Argumentationes proprietates demonstrat de speciebus & generibus : Methodus procedit à genere ad species, & hinc est quod in scholis Universalia Porphyria præmittantur omnibus operibus logicis Aristotelis.

CAPVT TERTIVM,

De Proprietatibus Universalium.

Proprietates Universalium septem vulgò recensentur : scilicet, Æternitas & Ubiquitas, Ingenerabilitas & Incorruptibilitas, Prioritas, Immaterialitas vel materialitas, Totalitas, & Prædicabilitas, quas sequentibus quæstionibus explicabimus.

Quæres 1. an Universalia sint æterna ? Respondeo, Aristotelem, qui putabat mundum esse ab æterno, putasse quoque Universalia esse æterna positivè : revera tamen talia non esse, sed dici posse æterna negativè : tum quia de Universalibus fieri possunt propositiones, quas appellamus

Iam sempiternæ veritatis, cum nunquam possit esse diversitas aut distinctio inter earum subjectum & prædicatum: tum quia Universalia nullis temporum angustiis adstricta sunt, sicut adstringuntur Singularia, ut patet in naturâ huma.

Hoc posteriori sensu Universalia sunt ubique seu immensa negativè, in quantum nulli loco addicta sunt. Hoc præclare explicat S. Thomas, 1. part. qu. 16. art. 7. ad 2. his verbis. Dicendum quod aliquid esse semper & ubiq; potest intelligi dupliciter: Uno modo, quia habet in se unde se extendat ad omne tempus, & ad omnem locum, sicut Deo competit esse ubique & semper: Alio modo, quia non habet in se quo determinetur ad aliquem locum vel tempus, & per hunc modum quodlibet Universale dicitur esse ubique & semper, in quantum Universalia abstrahunt ab hic & nunc.

Quares 2. Utrum Universalia sunt ingenerabilia, & incorruptibilia, ut dixit Philosophus 1. Poster. 21.

Respondeo. Sicut Universalia non existunt per se, sed per singularia: ita per se nec generari nec corrumpi, sed per singularia: & proinde per se dici posse utrunque ingenerabilia & incorruptibilia.

Quares 3. Utrum Universalia sint priora singularibus, nec-ne.

Respondeo Universalia esse priora singularibus secundum essentiam & proprietates: singularia verò esse ipsis priora secundum existentiam, & accidentia communia. Ratio est, quia quod dat alteri, prius est eo, cui dat secundum id quod dat: Atqui Universalia dant singularibus essentiam, & proprietates: singularia verò rependunt Universalibus existentiam, & accidentia communia: sic Humanitas v. g. dat Petro ut sit Homo, & risivus: Petrus verò dat humanitati ut existat, & sit sciens: Ergo Universalia sunt priora singularibus quoad essentiam & proprietates: singularia verò sunt ipsis priora quoad existentiam, & accidentia communia.

Quares

Quæres 4. Utrum Universalia, materialia sint, vel immaterialia.

Respondeo 1. Illa Universalia metaphysica, quorum omnia inferiora corporea sunt, esse corporea: Illa vero, quorū omnia inferiora spiritalia sunt, esse spiritalia: quia quod competit omnibus inferioribus, competit superiori: illa verò, quorum aliqua inferiora corporea sunt, alia spiritalia, esse neutra, quia talia Universalia abstrahunt ab inferioribus: omnis autem Materialitas vel Spiritualitas cōpetit illis ratione inferiorum. Sicut ergo animalitas ex se nec rationalis est, nec irrationalis, quia abstrahit ab hominē & bruto: ita ratio substantiæ in communi v. g. ex se nec spiritalis est, nec corporea, quia abstrahit à spiritu & corpore.

Respondeo 2. Cum Universalia logica nihil aliud sint, quam multa singularia similia, à quibus scilicet non abstrahunt (ut probatum est cap. superiori Paragrapho poster. Artic. 3.) illa Universalia logica esse materialia, quorum omnia singularia sunt materialia: sic equus, color, &c. sunt Universalia materialia: Illa verò esse spiritalia, quorum omnia singularia sunt spiritalia, unde Angelus, scientia, &c. sunt universalia spiritalia: Illa verò quorū aliqua singularia sunt spiritalia, alia materialia, esse mixta, ut patet de substantia & accidente.

Quæres 5. Utrum Universale sit totum vel pars respectu inferiorum.

Respondeo Universale metaphysicum esse totum potentiale, quia sub se continet sua inferiora, à quibus scilicet abstrahit: Universale verò Logicum esse totum actuale, quia actu continet singularia, à quibus scilicet non abstrahit, ut probatum est cap. superiori.

Quæres 6. An Universale metaphysicum totum sit in singulis inferioribus.

Respondeo Universale metaphysicum esse totum essentialiter in singulis, quia omnes ejus gradus & perfectiones essentielles in unoquoque inferiorum continentur: sic omnes
F
gradus

gradus essentialis hominis & animalis continentur in Petro : non tamen in singulis esse totum entitativè, quia extra unum habet aliquid entitatis in alio. Alij respondent naturam universalem esse totam in unoquoque inferiorù, sed non totaliter, quæ responsio cum primâ coincidit.

Quæres 7. Quid & quotuplex prædicabilitas & prædicatio.

Respondeo primo, Prædicabilitatem esse aptitudinem, quam habet res, ut de aliquo dicatur ; & duplicem esse : Unam singularem, quæ res habet ut de unico dici possit : aliam communem, quæ res habet ut de multis dici possit. Communem duplicem esse : unam cum indivisione, qualis competit naturæ divinæ : alteram cum divisione, quæ si sit univoca, propria est Universalis logici.

Respondeo secundo, Prædicationem propriè sumptâ, esse affirmationem unius de alio : unde negari, non est propriè prædicari.

Prædicationes omnes universalium vel sunt in quid, quales sunt prædicationes Generum & specierum : vel in quale, puta prædicationes Accidentium tum priorum, tum communium : vel in quale quid, puta prædicationes differentiarum.

Item vel sunt formales, quando prædicatum est de essentia subjecti, quales sunt prædicationes trium priorum Universalium : vel identicæ tantum, quando scilicet prædicatum non est de conceptu subjecti, quales sunt prædicationes duorum posteriorum Universalium.

Item vel sunt immediatæ, qualis est prædicatio speciei de individuis : vel mediatæ, quales sunt prædicationes generis, differentiæ, & proprietatis de individuis.

Item vel sunt necessariae, quales sunt prædicationes quatuor priorum Universalium vel contingentes, quales sunt prædicationes quinti Universalis.

Item vel sunt directæ, quæ scilicet vel superiora prædicantur de inferioribus, vel formæ de subjectis : vel indirectæ, quæ oppositâ viâ procedunt.

Quæres

Quæres 8. Utrum Universale logicum, dum prædicatur de aliquo inferiori, suâ excidat Universalitate.

Concludo affirmativè.

PROBATUR 1. Universale logicum ut sic includit confusè multa singularia similia : v. g. Homo omnes homines : Atqui Universale logicum in actuali prædicatione de aliquo inferiori non amplius includit multa singularia similia, v. g. in hac propositione, Petrus est homo, ly homo non significat multos homines, alioqui sensus esset, Petrum esse multos homines. Ergo Universale logicum in actuali prædicatione suâ excidit Universalitate.

PROBATUR 2. Cuilibet termino Universali præfigi potest particula, omnis : Atqui in illâ propositione v. g. Petrus est homo, ly omnis, præfigi non potest homini : falsa enim esset illa propositio, Petrus est omnis homo, ergo ly homo, in illâ propositione non est terminus universalis, proindeque Universale logicum suam amittit Universalitatē, dum de aliquo inferiori prædicatur.

PROBATUR 3. Non alia afferri potest ratio, cur in secunda signa ex puris affirmantibus nihil sequatur, nisi quia medium quod in illa figura bis prædicatur, in neutra præmissa sumeretur universaliter. Ergo Universale in actuali prædicatione sua excidit Universalitate.

Obijcies 1. Si in hac propositione, Petrus est homo, homo non retineret suam Universalitatem, significaret solum Petrum : Atqui hoc dici non potest, alias illa propositio esset nugatoria : tunc enim propositio est nugatoria, quando idem prædicatur de se ipso : Ergo, &c.

Nego minorē & probationem ejus, cujus confirmationem distinguo. Propositio est nugatoria, quando idem eodem modo conceptum prædicatur de se ipso, concedo : quando idem diverso modo conceptum prædicatur de se ipso, nego : alias omnes propositiones affirmantes essent nugatoriæ, quia in omnibus prædicatum debet esse idem realiter cum subiecto, ut docet S. Thomas 1. part. qu. 13. art. 12. supra citato.

Obijcies 2. In hac propositione, Omne rationale est homo, ly homo non amittit Universalitatem: Ergo Universale in actuali prædicatione retinet Universalitatem.

Transseat antecedens quod falsum est: Universale enim ut sic, debet esse superius, homo verò in allata propositione non est superior, sed æqualis. Distinguo consequens: Ergo Universale in prædicatione retinet Universalitatem, dum prædicatur de æquali, transseat: dum dicitur de inferiori, nego. Conclusio nostra procedit de Universalibus, dum prædicatur de inferioribus.

CAPUT ULTIMUM,

De divisione Universalis.

Quinque hic afferuntur Universalia à Porphyrio, scilicet, Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens: quæ divisio hoc capite examinanda est.

1. CONCLUS. Hac Porphyrij divisio adequata est.

Probaturs 1. de Universalibus metaphysicis. Tot sunt Universalia metaphysica quot sunt modi essendi in multis: Atqui quinque sunt modi essendi in multis: nam quidquid est in multis, vel est in illis essentialiter, vel accidentaliter: si essentialiter vel est tanquàm tota essentia, & est Species: vel est tanquam pars essentiae generalior, & est Genus: vel tanquàm pars essentiae specialior & distinctiva & est Differentia. Si sit in multis accidentaliter, vel est necessariò, & est Propriũ: vel contingenter, & est Accidens commune.

Probaturs 2. de Universalibus logico. Tot sunt Universalia logica, quot sunt modi prædicandi de multis: Atqui quinque sunt modi prædicandi de multis: nam quidquid prædicatur de multis, vel prædicatur in quid, vel in quale. Si prædicetur in quid, vel de multis specie differentiibus, & est Genus: vel de multis solo numero differentiibus, & est Species: si in quale quid est Differentia; si in quale, vel in quale necessariò, & est Proprium, vel in quale contingenter, & est accidens commune.

Obij-

Obijcies 1. Ex Aristotele 1. Top. 3. sunt tantum quatuor predicabilia, scilicet Genus, Definitio, Proprium & Accidens, Ergo male Porphyrius attulit quinque.

Respondeo Philosophum eo loci non agere de predicabilibus nostris, ex eo quod afferat definitionem, quae tamen est universale complexum, cum hic sermo tantum sit de incomplexo. Agit ergo ibi de predicatis propositionum Philosophicarum, & proinde non debuit afferre speciem; nam species predicatur tantum de singularibus; scientiae autem non descendunt usque ad singularia.

Obijcies 2. Tot tantum sunt Universalia, quot sunt unitates Universales & comunicabiles; Atqui duae tantum sunt unitates Universales, scilicet Generica & Specifica; nam triplex tantum est unitas, generica, specifica & numerica: numerica autem non est Universalis, ut satis patet: Ergo duo tantum sunt Universalia, scilicet Genus & Species.

Nego maiorem. Universale enim non constituitur per solam unitatem, sed per aptitudinem & modum quo unitas illa potest esse in multis: unitas autem Universalis potest esse in multis quinque modis à nobis assignatis.

Obijcies 3. Tria posteriora Universalia sunt genera vel species: nam color & albedo v. g. sunt accidentia: Atque color genus est respectu albedinis & nigredinis: albedo vero species respectu huius & illius albedinis. Idem dicendum est de differentia & proprio: Ergo omnia Universalia sunt genera vel species: proindeque duo tantum sunt Universalia.

Distinguo maiorem. Tria posteriora Universalia sunt genera vel species, si comparentur cum suis inferioribus; concedo; si comparentur cum suis subjectis, nego: sic color comparatus cum albedine & nigredine est genus, sed non comparatus cum Aethiope & corvo. Eodem modo albedo est quidem species respectu huius & illius albedinis; non autem respectu lactis aut sacchari.

Obijcies 4. Differentia generica & specifica constituunt

duo Univerſalia, ; quia Differentia generica prædicatur de multis ſpecie differentibus : Differentia verò ſpecifica de multis ſolo numero differentibus. Idem dic de Proprio generico & ſpecifico : & de Accidente generico & ſpecifico. Ergo plura ſunt quàm quinque univerſalia.

Distinguo antecedens. Differentia generica & ſpecifica conſtituunt duo Univerſalia, reducibilia ad unicum, putâ ad Differentiam in communi, concedo : non reducibilia ad unum, nego : Sicut ergo hoc argumentum non valet, Arbor & herbæ ſunt viventia ſpecie diſtincta : Ergo vivens non bene dividitur in animal & plantam. Ita a pari non valet argumentum ab Adverſarijs propoſitum : quia ſicut arbor & herba reducuntur ad plantam in communi : ita Differentia generica & ſpecifica reducuntur ad Differentiam in communi.

Inſtabis. Ideo Genus & Species conſtituunt duo Univerſalia diſtincta, quia Genus prædicatur de multis ſpecie differentibus : Species verò de multis ſolo numero differentibus : Atqui pariter Differentia generica prædicatur de multis ſpecie differentibus, v. g. ſenſitivum de homine & bruto : Differentia verò ſpecifica de multis ſolo numero differentibus, v. g. rationale de Petro, Paulo, &c. Ergo par utrobique ratio,

Distinguo majorem. Ideo Genus & Species conſtituunt duo Univerſalia, quia Genus prædicatur de multis ſpecie differentibus ut attributum denotans tantum partem eſſentia: ſpecies verò de multis ſolo numero differentibus, ut attributum denotans totam eſſentiam, concedo : quia Genus prædicatur de multis ſpecie differentibus, ſpecies verò de multis ſolo numero differentibus ſimpliciter, nego : At differentia omnis ſive generica, ſive ſpecifica prædicatur eodem modo de ijs, de quibus prædicatur, ſcilicet ut pars eſſentia: ſpecialior reſpectu gradus à ſe conſtituti : ſcilicet differentia generica reſpectu generis, differentia verò ſpecifica reſpectu ſpeciei : in quo magna eſt diſparitas,

Obijcies 5. Tot sunt Universalia, quot sunt modi prædicandi de multis : Atqui decem sunt modi prædicandi de multis : scilicet quot sunt Categorix. Quidquid enim prædicatur de multis, vel prædicatur in quid, vel in quantum, vel in quale, vel in ubi, vel in quando, &c. Ergo decem sunt Universalia, sicut decem Categorix.

Distinguo majorem. Tot sunt Universalia, quot sunt modi prædicandi de multis, diversi secundum formam prædicationis, concedo : diversi secundum entitatem, aut virtualitatem, nego : **Distinguo minorem.** Decem sunt modi prædicandi diversi secundum entitatem aut virtualitatem, concedo : diversi secundum formam prædicationis, nego : nam licet decem categorix secundum entitatem spectatæ actualiter aut virtualiter differant : eodem tamen planè modo prædicantur de suis inferioribus, scilicet ut genera de speciebus.

II. CONCLUS. Superior divisio non est immediata. Probatur. Ea divisio non est immediata, quâ potest dari immediatior : Atqui potest dari immediatior divisio Universalis : potest enim Universale dividi in essenziale & accidentale : & postea utrumque subdividi : Essentiale quidem in Genus, Speciem, & Differentiam : Accidentale verò in Proprium & Accidens commune : Ergo superior divisio non est immediata.

III. CONCLUS. Superior divisio non est infima. Probatur. Ea divisio non est infima, cujus aliqua membra subdividi possunt : Atqui aliqua membra superioris divisionis subdividi possunt, scilicet Differentia in genericam & specificam : Proprium in genericum & specificum, &c. Ergo superior divisio non est infima.

Ex duabus superioribus divisionibus patet divisionem Universalis facillè institui posse in plura & pauciora membra pro arbitrio dividendium.

IV. CONCLUS. Superior divisio est univoca. Probatur. Tunc divisio est univoca quando definitio divisi convenit eodem modo omnibus dividendibus : Atqui definitio

tio Universalis convenit eodem modo quinque Universalibus, ut patet attendenti : Ergo est univoca.

Ultima CONCLUS. Porphyriana Universalis divisio est generis in species.

Probatur. Tunc divisio est generis in species, quando dividitur aliquod univocum in plura heterogenea, de quibus prædicatur essentialiter : Atqui in superiori divisione dividitur Universale, quod est univocum (ut diximus assertionem præcedenti) in plura heterogenea ; quinque enim universalia differunt in ratione Universalis : & de illis quinque, Universale prædicatur essentialiter : nam Genus est essentialiter Universale, Species essentialiter est Universale : Ergo divisio est generis in species.

Obijcies 1. Si Universale esset genus, genus esset species Universalis : Atqui hoc dici non potest : quia species non potest prædicari de suo genere : Atqui species prædicaretur de suo genere : diceretur enim, Universale est Genus : Ergo Universale non est genus.

Nego minorem. Ad probationem, distinguo majorē. Species non prædicatur de genere sumpto in suppositione distributivâ, tum pro se, tum pro inferioribus, concedo : Species non prædicatur de genere, sumpto in suppositione simplici, hoc est pro se tantum (maxime dum sermo est de secundis intentionibus,) nego : At quando dicim⁹, Universale est Genus, ly genus non prædicatur de Universalis sumpto in suppositione distributivâ pro omnibus Universalibus : non enim sensus est, omne Universale est Genus, sed ly genus prædicatur tantum de Universalis sumpto in suppositione simplici, hoc est, pro se ipso. Sic apud Grammaticos, vox dividitur in nomen, verbum, &c. & tamen nomen prædicatur de voce hoc modo, vox est nomen, non quide de voce distributivè, sed tantum simpliciter sumptâ.

Obijcies 2. Una species non potest prædicari de altera : Atqui si Universale esset genus, una species prædicaretur de alterâ : nam species prædicarētur de cæteris universalibus.

versalibus hoc modo, Genus est species universalis, differentia est species universalis, &c. Ergo universale non est genus.

Distinguo eodem modo majorem. Una species non prædicatur de alterâ sumptâ distributivè, concedo: sumptâ simpliciter, (maximè si agatur de secundis intentionibus, hoc est de prædicatis quibusdam logicalibus aut grammaticalibus,) nego: Sic in superiore exemplo nomen & verbum sunt species vocis, & tamen ly Nomen, prædicatur de verbo, non quidem distributivè, sed simpliciter sumpto hoc modo, Verbum est nomen. Ita à pari species prædicari potest de cæteris Universalibus simpliciter sumptis.

Obijcies 3. Omne Genus debet habere sub se individua, de quibus prædicetur: Atqui Universale non habet individua de quibus prædicetur: Ergo non est genus.

Nego minorè. Universalitas enim prædicatur de hac & illa genereitate, v.g. de genereitate animalis, de genereitate arboris, &c. quæ sunt Universalitates numericæ.

Instabis. Genreitas animalis est universalis: Ergo non est individua.

Distinguo antecedens. Genreitas animalis est universalis, ut quo, concedo: ut quod, nego: hoc est genreitas animalis est quidem id, quo animal est universale, sed ipsa non est universalis, quia non potest prædicari de multis.

Obijcies ultimò. Si Universale esset genus, daretur aliquod genus superius quolibet genere categorico, sicque daretur genus superius supremo. Falsum consequens: Ergo & antecedens.

Distinguo majorem. Daretur aliquod genus quolibet genere superius, secundò intentionaliter, concedo primo intentionaliter nego: Nihil autem absurdi est mentem fingere aliquod accidens secundæ intentionis, quod de quolibet genere categorico prædicetur: Nam in secundis intentionibus dari potest processus in infinitum syncategorematicè.

DISPUTATIO POSTERIOR;

De singulis speciebus Universalis.

Quinque Universalis species quinque sectionibus explicabimus.

SECTIO PRIMA,

De Genere.

CAPUT PRIMUM;

De nomine, notione, & existentia Generis.

Porphyrius cap. de Genere, & Aristoteles 5. Metaph. 28. varia Generis significata prius recēsent, quān Genus prout universale est, explicent: nec immeritō: omne enim ambiguum prius est dividendum quān definiendum.

Tres itaque generis acceptiones refert Porphyrius.

1. Dicit Genus sumi pro familiā multorum, qui ab eodem sumunt originem, ut cum dicitur Genus Heraclidarum, Genus Cecropidarū, eò quòd Heraclidæ ab Hercule, & Cecropidæ à Cecrope oriantur.

2. Pro principio activo generationis unius cujusque: quomodo dicimus Pindarum esse genere Thebanum, Platonem esse genere Atheniensem: etenim patria principii est generationis, sicut & Pater (inquit Porphyrius.)

3. Denique pro principio veluti materiali multorum, & maximè pro eo, cui multæ species subiiciuntur immediate: & hoc forsan propter aliquam analogiam ad priores significatus: nam multitudo specierum alicujus generis est veluti familia multarum rerum, quæ ab eodem, scilicet à genere, ortum quodam modo ducunt: Et Genus, principium quoddam est earum, quæ sub ipso sunt specierum: addit idem Author. De Genere hoc tertio modo hīc agitur.

Notio generis hæc est: Omne substantivum prædicabile

bile de multis naturâ discrepantibus est Genus logicum, ut animal, color, &c. Illius vero abstractum, ut animalitas, coloreitas, est genus metaphysicum.

Dari genera patet, quia dantur substantiva de multis specie differentibus prædicabilia, ut avis, piscis, color, scientia.

CAPUT SECVNDUM.

De definitione Generis.

DE causis singulorum Universalium Philosophandum est per proportionem ad ea, quæ superiori Disputatione dicta sunt de causis Universalis in communi: quæ propter secundis capitibus sectionum hujus disputationis afferemus tantum definitiones singulorû Universalium.

Genus definitur 1. à Porphyrio, Id, cui subiiciuntur species. Supple directè & immediatè: sic animal est genus, quia illi species multæ directè & proximè subiiciuntur.

Genus logicum definitur ab eodem Porphyrio, & ab Aristotele 1. Top. 4. Id quod prædicatur de pluribus specie differentibus in quid.

Genus metaphysicum definiri solet, Universale quod potest esse in multis specie differentibus, ut pars essentiæ respondens materiæ. Ut duas ultimas particulas intelligas.

Nota quòd sicut in toto physico; hoc est in corpore naturali duæ sunt partes physicae, scilicet materia & forma: quarum materia de se indifferens est ad plura corpora naturalia, pura ad hominem, cadaver, vermes, cineres. &c. forma verò ita determinata est ad certam speciem corporis naturalis, ut nequidem divinitus cõponere possit aliam: ut patet in animâ rationali: sic in toto metaphysico, hoc est in specie, duæ sunt partes metaphysicae, scilicet Genus & Differentia: ex quibus Genus de se indifferens est ad multas species, v. g. Animal ad hominem,

equum, leonem, &c. Differentia verò determinata est ad certam speciem: v. g. rationale ad hominem, : & hinc est quod Peripatetici omnes post Porphyrium cap. 7. Isagoges, dicant Genus correspondere materiæ: Differentiam verò formæ. Propter quam analogiam generis cum materiâ, & differentiæ cum formâ.

Querunt hic Logici utrum Genus desumatur à solâ materiâ, & differentia à solâ formâ.

Respondeo negativè, 1. quia reperitur Genus in rebus spiritualibus, v. g. in Angelis, in quibus tamen nulla reperitur materia. 2. quia etiam in rebus materialibus genus non desumitur à solâ materiâ: nam in nobis v. g. solum corpus non est animal. 3. quia si Genus desumeretur à solâ materiâ, differentia verò à solâ formâ, Genus & Differentia distinguerentur realiter, sicut materia & formâ, sicque Gradus metaphysici ejusdem individui distinguerentur realiter: falsum consequens: Ergo & antecedens.

Genus ergo & Differentia desumuntur à totâ entitate rei: sed diversimodè consideratâ. Genus enim sumitur ab entitate rei: prout est principium proprietatum & operationum communiorum; differentia verò ab eadem entitate: prout est principium proprietatum & operationum specialium, v. g. Animal, (quod est genus hominis,) sumitur ab entitate hominis, prout est principium potentialium & operationum communiorum, scilicet animalium, seu sensitivarum: Rationale verò (quod est hominis differentia) sumitur ab eadem entitate, prout est principium proprietatum & operationum hominis propriarum.

Sed entitas rei spectata prout est principium proprietatum & operationum communiorum, habet veluti rationem materiæ & perfectibilis respectu ejusdem entitatis spectatæ prout est principium proprietatum & operationum specialium: & ideo dici potest aliquo sensu logico, quod Genus desumatur à materiâ: Differentia à formâ.

Et propter istam analogiam in Genus vocatur aliquândo materia metaphysica: materia verò, genus physicum. Et
diffic.

differentia vocatur forma metaphysica, seu actus metaphysicus: forma verò dicitur differentia physica seu actus physicus:

CAPUT TERTIUM.

De affectionibus Generis.

Affectiones generis & caterorum Universalium per quaestiones trademus. Sed ut hic aliquo ordine procedamus.

Observandum est, Genus respicere directè species & individua: indirectè verò differentias divisivas. Ratione quorum respectu variae hic sunt quaestiones de Genere.

Quaeres 1. Utrum genus sit totum, vel pars respectu specierum?

Respondeo genus esse totum & partem specierum diverso sensu. Totum scilicet potentiale, & partem actua-lem: Totum potentiale, quatenus sub se suas continet species: partem verò actualem, quatenus simul cum differentijs easdem species constituit. Ita Philosophus 5. Metaph. cap. 23.

Quaeres 2. Utrum genus multas habeat relationes ad omnes suas species?

Respondeo minimè: quia relatio non multiplicatur ad multiplicationem terminorum partialium: sic Rex non habet multas relationes ad multos subditos. Atqui unaquæque species est tantum terminus partialis generis: cum unica saltem possibilis non sufficiat ad faciendū genus: Ergo Genus unicam habet relationem ad omnes suas species, & propter eandem rationem quodlibet Universale unicam habet relationem ad omnia individua, de quibus prædicabile est.

Quaeres 3. Utrum Genus habeat plures relationes ad species & individua?

Respondeo negativè. Quia relatio non multiplicatur
pro

pro multiplicatione terminorum subordinatorum. Sic Avus unicam habet paternitatem ad filium & nepotem, quia filius & nepos sunt termini subordinati, ita ut, eò præcisè, quò avus est pater filij, sit quoque pater nepotis: Atqui species & individua sunt termini Generis subordinati, nam eò ipso, quò animal v. g. est genus hominis & bruti, est quoque Genus Petri & Bucephali. Ergo genus unicam habet relationem ad species & ad individua.

Quæres 4. Utrùm genus conservari possit in unicâ specie, & species in unico individuo;

Respondeo 1. Genus metaphysicum materialiter sumptum in unicâ specie, & speciem metaphysicam materialiter sumptam, in unico individuo conservari posse; nam etsi post ultimam mundi conflagrationem sola species humana sit futura, natura tamen sensitiva in eâ conservabitur: sicut in mundi cunis solo existente Adamo jam species humana erat.

Dices. Totum non potest conservari in unicâ parte: Atqui Universale est totum respectu inferiorum: Ergo universale non potest conservari in unico inferiori.

Distinguo majorem. Totum actuale non potest conservari in unicâ parte, concedo: totum potentiale, nego. Distinguo minorem. Universale est totum potentiale, respectu individuum, concedo: est totum actuale, subdistinguo: si sermo sit de universali metaphysico, nego: si sermo sit de universali logico, concedo. Unde

Respondeo 2. Nec genus logicum materialiter sumptum in unicâ specie: nec speciem logicam materialiter sumptam in unico individuo conservari posse: quia apud nos universale logicum materialiter sumptum sunt multe singularia confusa.

Respondeo ultimo: Genus formaliter sumptum & Speciem formaliter sumptam conservari posse sine omni prorsus individuo: quia sublati omnibus speciebus avis, v. g. possem adhuc concipere avem: & sublati omnibus indivi-

individuis alaudæ, possum adhuc concipere alaudam.

Quæres 5. Quomodo genus contineat suas species & differentias.

Respondeo 1. Genus continere potestate & sub se suas species & differentias. Ita Porphyrius hîc cap. 7. Ratio est, quia omne superius continet potestate & sub se sua inferiora, eorumque differentias : Atqui Genus est superius respectu Specierum & differentiarum : Ergo eas, earumque differentias potentiâ & sub se continet.

Respondeo 2. Genus non includere actu suas species & differentias. Tum quia includeret opposita, ut argumentatur hîc Porphy. cap. 5. & Philosoph. 7. Metaph. cap. 9. Tum quia ubicunque foret animal v. g. ibi foret rationalitas & irrationalitas : Ubi enim est superius, ibi sunt omnia quæ actu in illo includuntur Falsum consequens : Ergo & Antecedens.

Dices. Omne totum continet actu partes : Atqui Genus est totum respectu specierû : Ergo eas actu continet.

Distingo maiorem. Omne totum actuale continet actu partes, concedo : Totum potentiale nego. At genus est tantum potentiale respectu specierum.

Quæres ultimò Utrum Genus formaliter includatur in suis differentiis divisivis.

Respondeo. Quæstionem hanc utpote maximi in Philosophiâ momenti expresso Articulo agendam esse.

ARTICULUS UNICUS.

Utrum aliquod Genus formaliter includatur in suis differentiis divisivis ?

Certum est ex identitate Graduum metaphysicorû probatâ contra Scorum disputatione superiori cap. 2. art. 2. Parag. 3. conclusione primâ : Genus à parte rei identificari cum omnibus differentiis divisivis : sed hic.

Quæritur utrum conceptus objectivus generis mentaliter imbibatur in conceptibus objectivis differentiarum
divisi-

divisivarum ; v. g. utrū animalitas mentaliter includatur & contineatur in rationalitate, latrativitate, & cæteris.

CONCLUSIO. Genus non includitur formaliter in suis differentijs divisivis.

Est Phorphyrij hic cap. 7. & Philosophi 4. Top. 1. post medium, & 6 Top. 3. post medium & 11. Metaph. 1. & Divi Thomæ 1. contra Gentes, cap. 17.

Probatur 1. Non debet Genus bis poni in definitione Speciei, cum in specie bis non reperiatur : Atqui si Genus includeretur formaliter in suis differentijs divisivis bis poneretur in definitione speciei, scilicet semel ratione sui, & semel ratione differentię, in quā imberetur : v. g. animal bis poneretur in hac definitione, homo est animal rationale, semel explicitè ratione sui, & iterum implicitè ratione rationalis, in quo imberetur : Ergo genus non includitur formaliter in differentijs. Hoc ratiociniū colligitur ex Philosopho 6. Top. cap. 3.

Probatur 2. Si Genus includeretur in differentijs, jam differentia esset species, ut argumentatur Philosophus 4. Top. 1. & non esset differentia, quæ absurda sunt. Differentia esset species, quia quod constat formaliter genere & differentiā, species est : Atqui differentia constaret formaliter genere & differentiā : Ergo esset species. Differentia non esset differentia, quia quod est principium conveniendi non est differentia : Atqui differentia esset principium conveniendi : nam per eam una species conveniret cum aliā, v. g. homo conveniret cum bruto per rationalitatem : convenit enim cum bruto per animalitatem, animalitas autem includeretur in rationalitate. Ergo differentia jam non esset differentia.

Probatur 3. Omne Genus debet esse univocum : Atqui si includeretur in differentijs non esset univocum, nā si animal, v. g. in suo conceptu affectaret rationalitatem aut irrationalitatem, animal non foret univocum respectu hominis & bruti : quia non foret idem formaliter in utroque.

que, quandoquidem animalitas hominis ita affectaret rationalitatē, ut ab eā præscindi non posset, animalitas verò bruti ita affectaret irrationalitatem, ut non posset ab eā per mentem abstrahi: Ergo, &c.

Confirmatur. Ideo natura generica non est una univoce in multis à parte rei, quia à parte rei identificatur cum differentijs planè diversis: Ergo si quod genus ita identificaretur formaliter cum suis differentijs divisivis, ut ne quidem ab illis mente posset præscindi, non esset unum univoce per mentem.

Adde quod genus non foret universale metaphysicum quia universale metaphysicum fit (ut docuimus disput. sup. cap. 2. artic. 3. Parag. 1.) per abstractionem ab inferioribus: Genus autem non posset abstrahi à suis differentijs divisivis, nec proinde à suis inferioribus.

Obijcies 1. Licet Genus includatur in speciebus, non desinit esse & univocum & Universale metaphysicum: Ergo à pari licet includeretur in differentijs divisivis, non desineret esse & univocum & universale metaphysicum.

Nego paritatem: Quia licet Genus includatur in speciebus, non desinit posse abstrahi ab earum differentijs, & proinde ab ipsis: nam pars à parte abstrahi potest, & consequenter à toto: At verò si Genus includeretur formaliter in differentijs divisivis, ab ijs abstrahi non posset, cum differentię sint conceptus simplices: eo ferè modo quo corpus, quod unitur animæ, ab animâ separari potest, & consequenter à vivente: At anima sensitiva quæ identificatur rationali, ab eā avelli non potest.

Obijcies 2. Quod prædicatur de aliquo, includitur in illo: Atqui Genus prædicatur de differentijs divisivis: nā vera est hæc propositio: Rationale est animal: Ergo Genus includitur in differentijs.

Distinguo majorem. Prædicatum includitur in suo subiecto, eo modo quo vera est propositio, concedo: alio modo, nego: At quoad Genera prædicantur de differentijs divisivis, propositiones sunt tantum veræ identicè, non autem formaliter & reduplicativè.

Obi.

Obijcies 3. Substantia est Genus : Atqui substantia includitur formaliter in differentijs divisivis : nam differentia illæ, cum non sint nihil, sunt entia : Ergo vel substantia vel accidentia : non accidentia : Ergo substantia. Ergo aliquod Genus includitur formaliter in differentijs.

Distinguo majorem. Substantia completa est genus, concedo : substantia transcendentalis, prout communis est completæ & incompletæ, est genus, nego : Distinguo minorem. Substantia includitur formaliter in suis differentiis, si sermo sit de substantiâ transcendentali, quæ propterea non est genus, concedo : si de substantiâ completâ, nego : nam differentia substantiæ completæ non sunt substantiæ completæ sed incompletæ, uno verbo potius sunt substantiales, quam substantiæ. Quod dixi de substantiâ, dici quoque debet de accidente : nam differentia accidentis non sunt accidentia completa, sed potius sunt accidentales, quàm accidentia : sicuti differentia corporis potius sunt corporeæ, quàm corpora : differentia animalis potius sunt animalicæ, quàm animalia.

Obijcies ultimò. Vivens est genus : Atqui vivens includitur formaliter in suis differentijs divisivis : Ergo aliquod genus includitur formaliter in suis differentijs divisivis. Probatur minor. Differentia viventis divisivæ sunt vegetativum, & sensitivum : Atqui vivens includitur formaliter in illis : vivens enim definitur, Principium operandi vitaliter : Atqui vegetativum & sensitivum sunt principia operandi vitaliter, vegetandi scilicet & sentiendi : Ergo vivens includitur formaliter in vegetativo & sensitivo.

Nego minorem tum argumenti, tum probationis ejus. Ad confirmationem distingo majorem. Vivens definitur, principium operandi vitaliter, vivens metaphysicum & transcendens, prout commune est Deo & Angelis, & corporibus viventibus, concedo : vivens physicum & categorematicum, quod ponitur in arbore Porphyrianâ, nego : vivens enim physicum definitur, corpus animatum :

at corpus animatum non includitur formaliter in vegetatiuo & sensitivo: vegetativū enim & sensitivum non sunt corpora animata, sed tantum corporum animatorū partes & differentie: unde objectio probat tantum vivens metaphysicum non esse genus respectu omnium viventium tum spiritualium, tum corporeorum, quod discutiamus in libris de animā.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Generis.

Genus dividitur 1. in supremum seu generalissimū vel summum, & subalternum seu intermedium, interjectum.

Genus supremū definitur à Porphyrio cap. de Specie, quod ita est genus ut non sit species: supra quod nullum est aliud genus, ut in vulgari opinione substantia.

Genus subalternum illud est, quod agnoscit aliud genus supra se, cujus est species, ut vivens, quod licet sit genus respectu animalis & plantæ, agnoscit tamen supra se corpus cujus est species.

Aliqui addunt Genus infimum, quod nulla habet infra se genera, sed tantum species: sed profecto genus infimū est quoque subalternum, cum subalterni generis definitionem participet.

Dividitur 2. in remotum & proximum. Genus remotum illud est, inter quod & speciem mediat aliud genus, sic vivens est genus remotum hominis: quia inter vivens & hominem intercipitur Animal.

Genus proximum illud est, inter quod & speciem nullum aliud genus intercipitur, ut animal respectu hominis: quia inter animal & hominem nullum est genus-



ARBOR PORPHYRII.

Corpo-
rea.Substan-
tia.Incorpo-
rea.Anima-
tum.

Corpus.

Inanima-
tum.Sensiti-
vum.

Animal.

Insensiti-
vum.Ratio-
nale.

Homo.

Irratio-
nale.Petrus
Paulus.

SECTIO SECUNDA.

De Specie.

CAPIT PRIMUM,

De nomine, notione, & existentia Speciei.

Species ex Porphyrio cap. de Specie sumitur duobus modis. 1. pro pulchritudine: hinc illud Priami, Species digna est imperio: unde etiam Christus Psal 44. dicitur speciosus forma præ filiis hominum. 2. pro eo quod subicitur generi directe & immediate: nec immerito, quia species sic sumpta est tota pulchritudo essentialis uniuscuiusque rei, cum sit tota illius natura. Hinc etiam species vocatur forma.

Notio speciei hæc est: Omne substantivum quod alicui generi directe & immediate supponitur, species est: sic homo species est animalis, & animal viventis.

Sed species sic sumpta non constituit secundum Universale: quippe species illo modo sumpta complectitur species subalternas & infimas: at species subalternæ vera sunt genera, ut patet ex eo quod prædicari possint de pluribus specie differentibus in quid. Solæ ergo species infimæ spectant ad secundum Universale.

Notio speciei universalis logicæ hæc est: Omne substantivum prædicabile de pluribus simillimas naturas habentibus, est species logica: ut homo, candor, &c. abstractū verò illius est species metaphysica, ut humanitas, cande-
reitas, &c.

Dari ejusmodi species, patet ex superioribus exemplis, & magis patebit ultimò cap. hujus sectionis.

CAPVT SECVNDVM,

De Definitionibus Speciei.

Species hîc definitur à Porphyrio tribus modis. 1. id quod

quod subiicitur generi : supple directè & immediatè. Dixi 1. directè, ut distinguerem speciem à differentijs, quæ generi collateraliter adjacent. Dixi 2. immediatè : ut distinguerem speciem ab individujs : quæ nonnisi mediante specie subjacent generi.

Definitur 2. id de quo genus prædicatur in quid, subaudi etiam directè & immediatè.

Dices. Circulus est vitiosus : Atqui in superioribus definitionibus committitur circulus : nam hic species definitur per genus, cum antea genus definitum sit per speciem : Ergo superiores definitiones sunt vitiosæ.

Distinguo majorem. Circulus est vitiosus, in absolutis, concedo : in relativis nego : At genus & species sunt correlata, & proinde debent per se invicem definiri ex Porphyrio cap. de Specie non longè ab initio.

Superiores definitiones conveniunt speciei ut species est, non autem ut universalis est, quia species non est universalis, nisi per ordinem ad sua inferiora, ut mox dicetur. At illæ definitiones conveniunt speciei per ordinem ad superius, puta ad genus.

Species itaque ut universalis logicè, definitur à Porphyrio hic : Universale, quod potest prædicari de pluribus solo numero differentibus in quid.

Species autem metaphysicè definiri potest : Universale, quod potest esse in multis solo numero differentibus, tanquam tota essentia.

CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Speciei.

Quæres 1. an Species superet Genus, vel contra ?
 Respondeo Genus superare speciem extensivè, quia latius patet : sic animal latius patet homine : speciem vero superare genus intensivè : quia plures includit perfectiones : homo enim præter animal habet perfectiones hominis

minis proprias. Ita ferè Porphyrius cap. 8. his verbis, Genera quidem suas species superant, ex eo quod plures continentant : species verò superant genera per proprias differentias.

Quæres 2. utrùm species unica relatione referatur ad genus, & ad individuum?

Respondeo minimè : quia species respectu generis habet relationē inferioris & subijcibis, respectu verò individuum relationē superioris & prædicabilis : at illæ relationes differunt, ut satis patet.

Dices, Porphyrius cap. de Specie, docet speciem infimam unicam habere relationem ad genus & individua.

Distinguo. Unicam secundum nomen, quia scilicet utroque respectu vocatur species, concedo : unicam secundum rem, nego : Nam statim subdit Porphyrius speciem infimam referri ad individua ut continentem, ad genus verò ut contentam : ad relatio continentis & contenti differunt, ut patet.

Quæres 3. Quanam relatio constituat speciem in esse speciei?

Respondeo speciem constitui in esse speciei per relationem ad genus, non autem per relationem ad individua : quia constitutivum debet convenire omni constituto : Atqui relatio immediata ad genus convenit omni speciei : relatio verò immediata ad individua non cōvenit omni speciei, cum non conveniat speciei subalternæ : Ergo sola prior relatio constituit speciem in esse speciei.

Dices. Relatio speciei ad individua, v. g. hominis ad Petrum, Paulum, &c. facit ut species sit species.

Distinguo. Facit ut species sit species talis, scilicet & infima & prædicabilis, concedo : facit ut sit species simpliciter, nego : Nam talis est per ordinem ad genus.

Quæres 4. Utrùm species quatenus subijcibilis, & proinde quatenus species, sit universalis?

Respondeo negative. 1. quia universale ut sic debet immediate respicere multa : Atqui species ut subijcibilis

non

non respicit immediatè multa, sed unicum, puta genus, cui subijcitur : Ergo species ut subijcibilis non est universalis. 2. Universale debet esse prædicabile : Atqui species subijcibilis non est prædicabilis : nam subijcibile & prædicabile opponuntur : Ergo species ut subijcibilis, non est universalis.

Dices 1. Genus omni respectu, quo est genus, est universale : Ergo à pari species quocunque respectu species est, est universalis.

Nego paritatem, quia Genus ut genus respicit tantum inferiora : at species ut species, etiam respicit superius.

Dices 2. Species ut subijcibilis non est singularis : Ergo est universalis.

Nego consequentiam : quia sicut animal ut sic, nec rationale est, nec irrationale, ita species ut sic, nec singularis est nec universalis : Non est singularis, quia nullam includit (saltem distinctè) singularitatem : non est etiam universalis, quia ut sic non respicit multa.

Quæres 5. Cur sola species dicatur propriè definiri. 7. Metaph. 11.

Respondeo rationem esse, quia accurata definitio consistat genere & differentiâ, sola autem species habet genus & differentiam.

Quæres 6. Quare species comparètur numeris ? 3. Metaph. 3.

Respondeo rationem esse, quia sicut numeris nulla unitas addi aut detrahi potest, quin mutetur species numeri, ita speciebus nullus gradus metaphysicus addi aut detrahi potest, quin mutetur essentia : unde etiam essentia non suscipiunt magis & minus, sicut nec numeri : ex 8. Metaph. 3. & ob hanc rem essentia dicuntur indivisibiles.

Quæres 7. Utrum una species includi possit in aliâ ?

Respondeo 1. unam speciem materialiter sumptam includi posse in aliâ : sic materia circuli potest includi in triangulo : & materia binarij in ternario.

Respondeo 2. unam speciem formaliter sumptam includi

genus eludi non posse in aliâ: sic circulus ut circulus non potest
 univ. esse pars trianguli, sicut nec brutum pars hominis: & ra-
 species tio à priori est, quia differentiarum specierum diversarum
 prædi sunt oppositæ.

est u. Qnæres ultimò, utrùm ex duabus speciebus possit cõ-
 poni tertia?

st uni. Respondeo ex duabus speciebus materialiter sumptis
 species posse componi tertiam: sic ex materiâ binarij & ternarij
 potest fieri quinaris, sic ex duobus elementis asymbolis
 ntum resultat aliquando tertium utrique symbolum secundum
 us. omnes Peripateticos: ex duabus autem speciebus formali-
 : Er. ter sumptis non posse componi tertiam, ut docet Porphy-
 rius hîc cap. cap. 11. & hoc propter differentiarum incõ-
 ec ra. paribilitatem ex eodem cap. 13. unde nulla entia rationis
 regula. censentur magis chymerica, quam ea, quæ cudentur à
 ullam mente ex unione & permixtione essentiarum.

etiam Dices 1. Er equo & asinâ fit mulus: Ergo ex duabus
 speciebus potest fieri tertia.

ri. 7. Respondeo, mulum non fieri ex equo & asinâ: sed ab
 equo & asinâ, quæ duo toto cælo differunt.

con. Dices 2. Ex pyro & malo, fit pyromalus: Ergo ex
 enus duabus speciebus fit tertia.

.Me. Distinguo antecedens. Ex pyro & malo fit pyromalus
 per solam continuationem, vel forsân solam contiguitatē
 materiae, concedo: per mixtionem formarum & essentia-
 rum, nego: Non enim pyrus & malus magis compo-
 nunt tertiam speciem: quam fagus, & hedera, quæ ei ad-
 hærescit.

CAPVT QVARTVM.

De divisione Speciei.

Species dividitur in subalternam, & infimam.

Species subalterna est ea, quæ ita est species respectu
 superioris, ut sit genus respectu inferiorum: sic animal est
 species subalterna: quia ita est species respectu viventis,

ut ſit genus reſpectu hominis & bruti : unde ſpecies ſubalterna, & genus ſubalternum non differunt gradu, ſed reſpectu : quia idem gradus, qui eſt genus ſubalternum, eſt quoque ſpecies ſubalterna : ſed genus ſubalternum reſpectu inferiorum, ſpecies verò ſubalterna reſpectu ſuperioris. Ex Porphyrio cap. de Specie.

Hæc ſpecies dicitur etiam ſubiſcibilis, non quòd omnis ſpecies non ſit ſubiſcibilis : ſed quòd ſatis communiter nomen generis imperfectiori ſpeciei tribuatur, ſic nomen Angeli, quod eſt nomen generis, accommodatur infimo ordini Angelorum.

Species infima, ſeu (ut loquitur Porphyrius) ultima, & ſpecialiſſima, eſt ea, quæ ita ſpecies eſt, ut non ſit genus, ſeu poſtquam nulla eſt ſpecies inferior : ſeu quæ diviſi non poteſt in alias ſpecies : ſeu quæ prædicatur in eundem de multis ſolo numero diverſis, ut binarius. Hæc ſpecies dicitur etiam prædicabilis : quia eſt etiam ſpecies dum prædicatur. Hæc ſola ſpecies conſtituit hoc ſecundum prædicabile.

De Specie infimâ quæritur utrùm detur.

I. CONCLUSIO Datur ſpecies infima.

Eſt mens Porphyrij, qui cap. de genere dicit hominem prædicari de multis ſolo numero differentibus : & cap. de ſpecie docet hominem & albedinem eſſe ſpecies ſpecialiſſimas.

Probatur 1. Circulus & Binarius ſunt ſpecies infimæ, quia prædicabiles ſunt de multis ſolo numero differentibus : Ergo, &c.

Probatur 2. Datur aliquis gradus, qui immediatè eſt prædicabilis de individuis : v. g. de Petro, Paulo, &c. At qui ille gradus eſt ſpecies infima, ex Porphyrio hic, cum prædicabilis ut eſſentialiter de multis ſolo numero differentibus : Ergo datur ſpecies infima. Probatur maj. Niſi detur aliquis gradus immediatè prædicabilis de individuis, datur proceſſus in infinitum in gradibus metaphyſicis Petri v. g. falſum conſequens ex 1. Poſter. 19. alias

Petrus

Petrus esset infinite perfectus : cum enim unusquisque gradus metaphysicus aliquam dicat perfectionem, si infiniti gradus metaphysici forent in Petro, Petrus haberet infinitas perfectiones. Ergo & antecedens.

Probatur 3. Dantur individua in naturis simillima, ut patet in hominibus, albedinibus, circulis, &c. Ergo datur aliqua species seu natura fundamentaliter una, quæ sit immediatè in illis : Ergo datur species infima.

Jam verò posito quod dentur species infimæ : quæritur utrum illi gradus, qui vulgò habentur pro speciebus infimis, ita sint species infimæ, ut non possint evadere genera ?

Quæstio primâ fronte ridicula videretur, nisi mens authorum attenderetur : nam

Certum est speciem infimam, quâ infima est, non posse evadere genus : alioqui Deus aliquid essentialiter adderet naturis specificis, quod implicat : cum essentialiter specifice sint immutabiles. Sed

Quæritur utrum illi gradus, qui habentur vulgò pro speciebus infimis, revera tales sint, v. g. utrum canis ut sic, sit species infima : & sic de cæteris.

II. CONCLUS. Multi gradus, qui habentur pro speciebus infimis revera tales sunt.

Probatur 1. inductione multarum specierum accidentalium quæ non possunt evadere genera : concipi enim non potest Deum facere posse plures species circulorum, & binariorum v. g.

Probatur 2. ex illis gradibus substantialibus, qui sunt immediatè in individuis, qui scilicet formaliter ut sic nunquam possunt esse genera.

III. CONCLUS. Omnes gradus qui vulgò habentur pro speciebus infimis, tales non sunt.

Probatur. Homo in communi habetur vulgò pro specie infimâ : Atqui homo in communi non est species infima : sed est verum Genus : Ergo omnes gradus, &c. Probatur antecedens. Illud est genus, quod est unum a-

ptum effendi in multis specie differentibus : Atqui homo in communi talis est : Ergo est genus. Probatur minor. Possibiles sunt homines à nobis specie differentes ; v. g. homines volatiles , natatiles , &c. Ergo homo potest esse in multis specie differentibus. Probatur antecedens. Tum quia tam Deus potest facere plures species animalis rationalis convenientes in eo quod sint animalia rationalia, quàm plures species animalis irrationalis convenientes in eo, quod sint animalia irrationalia : Tum quia tam Deus potest producere plures species creaturæ intelligentis dependentem à sensibus, quàm produxit plures species creaturæ intelligentis independentem à sensibus.

Confirmatur. Si nullam aliam vidissemus speciẽ bruti, quàm equum, putaremus brutum esse speciem infimam, nec tamen proinde esset : Ergo à pari etsi videatur nobis homo nunc esse species infima, ex eo quod non videamus plures ejus species, non sequitur tamen esse.

Imò multi ex gradibus, qui vulgò habentur pro speciebus infimis, de facto habent multas species sub se : nam ponimus v. g. vulgò habetur pro specie infimã : non crediderim tamen arbores omnes pomiferas esse ejusdem speciei, cum fructus producant diversos. Nec crediderim canes omnes v. g. Molossos, Cressas, Spartanos, Verragos, &c. ejusdem esse naturæ specificæ, cum diversas habeant inclinationes & figuras : à quibus duobus solis omnium animalium naturas æstimamus.

Obijcies 1. Species infima in quibusdam revera est species infima. Ergo in omnibus.

Nego paritatem. Ratio disparitatis est quòd non possit concipi quid Deus addat circulo aut binarto v. g. ut faciat plures circulos aut binarios specie differentes : at verò concipi facile possit Deum addere aliquid essenziale homini in communi v. g. pennas, vel pinnas radicales.

Obijcies 2. Essentia sunt immutabiles, ergo species infima non potest evadere genus.

Distinguo consequens. Species infima non potest evadere

dere genus, qua parte est species infima, concedo, alia parte, nego. Unde quia homo est species infima respectu nostri, non potest esse aliter respectu nostri; sed potest respectu aliorum hominum possibilem: sicut enim animal quod est genus infimum respectu nostri, non potest quin sit genus infimum respectu nostri: potest tamen non esse genus infimum respectu aliorum animalium, puta Psyllachi, Sulmonis, &c. ita homo qui est species infima respectu nostri, non potest aliter se habere respectu nostri, alias mutaretur essentia nostra, quod est impossibile, potest tamen non esse species infima respectu aliorum hominum possibilem.

Obijcies 3. Non magis species infima potest evadere genus, quam individuum possit evadere species. Atqui individuum non potest evadere species. Ergo nec species infima genus. Probat major. Tam differt species infima à genere, quam individuum à specie. Ergo par utrobique ratio.

Nego majorem, ad cujus probationem distinguo antecedens. Tam distat species à genere quam individuum à specie, secundum gradum concedo, secundum Universalitatem nego. Nam species convenit cum genere in eo quod sit Universalis, at vero individuū in hoc plane opponitur speciei, cum sit essentialiter incommunicabile.

Obijcies 4. Si species infima posset evadere genus, dān posset processus in infinitum; singulae enim species possibiles possent adhuc evadere genera. Absurdum consequens, ergo & antecedens.

Distinguo majorem. Posset dari processus in infinitū syncategorematicè, hoc est Deus posset producere species perfectiores, & perfectiores in infinitum; concedo. Categorematicè, hoc est posset tandem producere species infinitas nego. At non est absurdum Deum producere posse species perfectiores & perfectiores in infinitum Syncategorematicè; sicut absurdum non est Deum posse producere numeros majores & majores sine fine. Imo utrumque explicat inexhaustam Dei potentiam.

Obijcies 3. Si darentur homines à nobis ſpecie differētes, non poſſet dici quomodo ab illis differemus : Ego ab illis non differemus.

Reſpondeo. Quòd nos ab illis differre poſſemus vel poſitive, quia haberemus aliquid, quod illi non haberent v. g. decem digitos, cum pauciores radicaliter haberent, vel negative quia nos nihil haberemus quod illi non haberent, ſed illi haberent aliquid quod nos non haberemus, ſicut linea differt à ſuperficie negative, quia non habet latitudinem, quam habet ſuperficies

Quæres quid ſentiedum ſit de Hypocentauro, & Satyris, de quibus non modo loquuntur Poetæ : ſed Authores & Religionis ſanctitate conſpicui, & doctrinâ inſignes inter cæteros B. Hieronymus in vitâ B. Pauli Eremitæ, ubi ſic habet. Conſpicit (S. Antonius quærens S. Paulum per deſertum) hominem equo mixtum : cui opinio Poetarum hypocentauro vocabulum addidit . . . Nec mora inter faxoſam convallera haud grandem homunculum videt aduſcis naribus, fronte cornibus aſperata, cujus extrema pars corporis in caprarum pedes deſinebat . . . & quiſnam eſſet interrogatus, hoc ab eo reſponſum accepit : Mortalis ego ſum, & unus ex accolis Eremiti, quos vario errore deluſa Gentilitas Faunos, Satyros & Incubos vocans colit. Et paulò infra ſatyriorum exiſtentiam autoritate ſua ſic comprobât Hieronymus. Hoc ne cuiquam ob incredulitatem ſcrupulum moveat, ſub Rege Conſtantino univerſo mundo teſte defenditur. Nam Alexandriam iſtiusmodi homo vivus perductus magnum populo ſpectaculū præbuit, & poſtea cadaver exanime, ne calore æſtatis diſſiparetur, ſale inſuſo Antiochiam, ut ab Imperatore videretur, allatum eſt.

Reſpondeo quosdam putaviſſe nullos unquam exiſtiſſe Satyros, ſed Damones ejuſmodi corpora ſibi mulieres formaviſſe, ut in illis colerentur : quosdam autem putaviſſe veros exiſtiſſe Satyros, ſed eos fuiſſe belluas : unde S. Hieronymus de Hypocentauro à S. Antonio viſo ſic ſcribit.

bit. Verum hoc utrūq; diabolus ad Terrendum simulaverit, aut, ut solet eremus monstruorum animalū ferax, illam quoque gignat bestiam, incertum habemus.

Ego quanquam non inicias eam Cacodæmonem portentosa illa corpora aliquando assumpsisse: nihilominus arbitror veros etiam extitisse Satyros propter luculentam S. Hieronymi probationem, & credo eos fuisse veros homines ex infami forsā ferinorum hominum cum bellus permixtione ortos, accidentaliter tantū à nobis discrepantes, quia habebant caput humanum: Ecclesia autem solet monstra humana baptizare, dummodò habeant caput humanum.

APPENDIX

De Individuo.

Individuum est correlatum speciei: & proinde, quia ex Aristotele cap. de Relatis. Relata sunt simul cognitione, post Speciei explicationem agendum est de Individuo: ut fecit etiam Porphyrius cap. de Specie.

CAPVT PRIMVM.

De nomine, ratione & existentia Individui.

Individuum sic dicitur quia dividi non potest in portabilia, quale ipsum est, unde etiam vocatur Atomum: dicitur etiam singulare, & unum numero.

Confundi non debet Individuum cum Supposito, quia Suppositum reperitur in solis substantiis, individua verò etiam in accidentibus. Adde quòd Christus sit individuum humanum, non autem Suppositum humanum.

Singulare opponitur universali. Unde cum Universale concipiatur ut quid communicabile multis divisim: Singulare concipi debet ut quid incommunicabile multis divisim.

Dari individua patet, quia universalia non existunt nisi in singularibus: Ergo sublati singularibus nihil prorsus

sus existeret : Hinc Aristoteles cap. de substantiâ dicit, substantijs primis non existentibus, impossibile esse quidquam aliud existere, quoniam cætera aut de ijs dicuntur, aut in ejs insunt 236.

CAPVT SECVNDVM

De definitione Individui.

Individuum definitur à Porphyrio sub finem capitis de Specie, Id quod constat ijs accidentibus, quorum integra collectio in alio reperiri nequit. Id est, quorum licet unumquodque seorsim possit alteri cõpetere, non possunt tamen omnia simul. Hæc autem accidentia solent hoc versu designari.

Forma figura locus stirps, nomen patriæ, Tempus.

Per Formam, intelligitur qualitas qualibet præter figuram : per figuram, dispositio partium & membrorum : per Locum, id in quo quid est : per Stirpem, prociapiam : per Nomen appellatio : per Patriam, ex qua quid est : per Tempus, ætas.

Sed hæc descriptio convenit tantum individuis substantiæ materialis.

Quare melius definitur Individuum ab Aristotele 7. de Interpr. Id quod non est aptum prædicari de pluribus. Et à Porphyrio loco citato. Id quod de uno tantum dicitur.

Dices. Nullum singulare potest definiri. Ergo male definitur Individuum.

Respondet S. Thomas 1. p. qu. 29. art. 1. ad 1. Quod licet hoc singulare vel illud definiri non possit, tamen id, quod pertinet ad communem rationem singularitatis, definiri potest. Et sic Philosophus definit substantiam primam.



CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Individui.

Cum singulare Universalī opponatur, philosophandum est de proprietatibus Singularis per oppositionem ad proprietates Universalis quare.

Si Universalia sint æterna & ubique : Individua sunt tantum hic & nunc.

Si Universalia sint ingenerabilia & incorruptibilia per se : individua fieri & destrui per se possunt.

Si Universalia sint aliquomodo priora singularibus : individua sunt eodem sensu posteriora Universalibus : & vicissim.

Si Universalia abstrahant aliquando à materialitate & immaterialitate : nunquam abstrahunt individua.

Si Universalia sint tota potentialia respectu Singularium : individua sunt partes substantivæ respectu Universalium.

Denique si Universalia sint prædicabilia de inferioribus : individua sunt merè subiectibilia.

Quæritur tamen nunquid individuum sit prædicabile & universale ? Cui quæstioni ut fiat satis.

Supponendum est individuum sumi posse duplici modo, scilicet materialiter, seu primò intentionaliter pro aliquo individuo reali v. g. pro Aristotele, Platone, &c. Et formaliter, seu secundo intentionaliter, ac logicè pro secunda intentione rebus singularibus mentaliter advenientibus Quo posito.

Respondeo 1. Individuum reale non esse universale : quia de uno tantum dicitur ut patet de Christo.

Dices. Petrus dicitur de multis Petris : Ergo individuum reale dicitur de multis.

Distinguo. Secundum nomen, concedo : secundum rem, nego : Petrus enim est vox æquivoca respectu Petrorum, quia significat homines diversas prorsus petreitates

res seu differentias numericas habentes : nam ut rectè ait S. Thomas 1. part. qu. 13. art. 9. Singulare ex hoc ipso quod est singulare, est divisum ab omnibus alijs : unde omne nomen impositum ad significandum aliquod singulare, est incommunicabile & re. & ratione : non enim potest in apprehensionem cadere pluralitas hujus individui.

Respondeo 2. Individuum logicum esse universale : quia dicitur de multis univoce & divisim, hoc modo : Petrus est individuum : Petrus & Paulus sunt individua.

Dices. Ex definitione individuum non dicitur de pluribus, sed de uno tantum : Ergo non est universale.

Distinguo. Si sermo sit de individuo reali, v. g. de Christo, concedo : si de individuo logico, & de individuo in communi, nego.

Petes, ad quod universale reducendum sit individuum logicum ?

Respondeo. Reduci debere ad accidens commune : quia secundæ intentiones, contingenter tantum rebus cōpetunt, ut potè provenientes ex operationibus intellectus.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Individui.

Individuum dividitur in determinatum, & vagum.

Individuum determinatum illud est, quod unicam rem distinctè significat, ut Aristoteles, Alexandri præceptor, Peripateticorum princeps, ille homo, Philosophus.

Individuum vagum illud est, quod cōfusè aliquod singulare significat, ut aliquis homo.

Quæritur utrū individuum vagum sit universale.

Respondeo negativè, quia omni universali præfigi possunt particulae : omnis & nullus : Atqui individuo vago præfigi non possunt illæ particulae : ridiculum enim esset dicere omnis aliquis homo est animal, nullus aliquis homo est lapis : Ergo, &c. 2. Subjectum universale in materia

necessa-

necessariâ, facit propositionem universalem, ut patet in hac propositione, homo est animal: Atqui individuum vagum, dum est subiectum propositionis in materiâ necessariâ, non facit propositionem universalem, ut patet in hac propositione aliquis homo est animal. Ergo individuum vagum non est universale.

Dices. Illud est universale, quod prædicatur de multis: Atqui individuum vagum prædicatur de multis ut patet in sequentibus propositionibus. Petrus est aliquis homo, Paulus est aliquis homo, Ergo individuum vagum est universale.

Distinguo maiorem, Illud est universale, quod prædicatur de multis, si prædicetur de multis secundum aliquam rationem communem, concedo: si prædicetur secundum nomen tantum, nego: At vox aliquis prædicatur tantum secundum communionem vocis: non autem secundum aliquam communem rationem significatam.

SECTIO TERTIA.

De Differentiâ

CAPVT PRIMVM,

De nomine, notionis, & existentia Differentia.

Differentia secundum etymologiam est discrimin quoddam. Et hoc modo sumpta triplex est apud Porphyrium hic, scilicet:

Communis quæ repetitur ab accidente separabili: quomodo sanus differt ab aegro.

Propria, quæ repetitur ab accidente inseparabili: quomodo Æthyops differt ab Europeo &c.

Maxime propria, quæ repetitur ab essentiâ; quomodo homo differt à bruto.

Omnis differentia (inquit Porphyrius hic) facit dissimile: sed differentia communis & propria faciunt tantum

alterum : Maxime propria verò facit aliud , hoc est facit aliquid diversæ naturæ : unde sola differentia maxime propria constituit tertium universale , quia tertium universale debet esse pars naturæ specialior , ut diximus.

Notio Differentiæ hæc est , Omne adjectivum essentialiter , est differentia logica , ut animatum , sensitivum , rationale : abstractum autem illius adjectivi est differentia metaphysica.

Dari differentias patet : tum quia dantur adjectiva essentialia : tum quia cum omnia entia non sint ejusdem naturæ , dantur differentiæ maxime propriæ , quibus essentialiter discrepent.

CAPVT SECVNDVM,

De definitionibus Differentiarum

Differentia metaphysica definiri solet , Universale quod potest in esse multis tanquam pars essentiæ specialior respondens formæ.

Differentia logica vulgò definitur , universale , quod potest prædicari de multis in quale quid.

Quatuor aliæ definitiones hic afferuntur à Porphyrio.

Prima : Differentia est id , quo species superat genus : supple , intensivè.

Secunda : Differentia est id , quod ea , quæ sunt sub eodem genere , natum est distinguere : supple essentialiter.

Tertia : Differentia est id , quo à se singula differunt : supple essentialiter.

Quarta : Differentia est quod prædicatur de multis specie differentibus in quale quid.

Hæc ultima definitio , quia convenit solis differentiis genericis , occasionem dedit querendi utrum dentur Differentiæ simplices specificæ ? Quam quæstionem duobus articulis dirimemus , in quorum priore , quæremus utrum in unaquaque specie unica sit Differentia , vel multiplex.

In Posteriore, utrùm in singulis speciebus detur quædam Differentia simplex reciproca.

ARTICULUS PRIOR,

Utrùm in unâ specie fit unica Differentia.

Obſerva 1. genera, alia eſſe quæ unicâ diſiſione divi-
duntur, quale eſt vivens, quod dividitur tantùm in
ſenſitivum & inſenſitivum: alia, quæ multiplici diſiſione
dividuntur, quale eſt animal, quod dividi poteſt in varia
juga æque immediatâ, v. g.

in reſpirativum:	_____	non reſpirativum:
ſanguineum:	_____	exangue.
plumatum:	_____	implume.
pedatum:	_____	expes.
loco motivum:	_____	zoôphytale.
rationale:	_____	irrationalè, &c.

Obſerva 2. ſpecies eſſe duplicis generis: Alias comple-
tas, quæ per ſe collocabiles ſunt in categoriâ: ut homo,
equus: Alias incompletas, & per ſe non collocabiles in
Categoriâ, ut animal ſanguineum.

Certum eſt 1. ſpecies illorum generum, quæ unicâ di-
viſione dividuntur habere unicam differentiam conſtituti-
vâ: ſic animal conſtituitur per unicam differetiam, pu-
tâ per ſenſitivum. Cum enim vivens unicâ habeat divi-
ſionem: & membra ejusdem diviſionis ſint oppoſita: A-
nimal, quod eſt ſpecies viventis: unicam habere poteſt
differentiam conſtitutivâ.

Certum eſt 2. ſpecies incompletas unicam habere dif-
ferentiam, quâ ſcilicet intellectâ ſufficienter tales ſpecies
intelliguntur: ſic animal ſanguineum ſufficienter conſti-
tuitur per ſanguineum.

Status ergo quaſtionis eſt, utrùm ſpecies completæ &
categoricæ illorum generum, quæ pluribus diviſionibus
immediatè dividuntur, unicam habeant differentiam ſim-
plicem vel plures, v. g. utrùm homo ut ſic pro differetia
habeat ſolum rationale, vel inſuper reſpirativum, ſan-
guineum, &c.

CON.

CONCLUSIO.

Eiusmodi Species plures habent differentias. Probat^{ur} 1. autoritate Philosophi, qui 2. Poss. 14. definit numerum ternarium his verbis: Numerus impar primus: in quâ definitione duas affert differentias ternarij: & paulo post docet totipenne & fissipenne esse proprias volueris differentias: & nulla est species volueris quæ unam tantum ex illis habeat differentiam. Unde & 1. Topic. 7. docet definitionem constare genere & differentiis.

Probat^{ur} 2. autoritate Porphyrij, tum ex definitione quæ huic quæstioni ortum dedit: tum ex cap. 7. ubi sic habet: Genus in unaquaque specie unum est, v. g. in homine animal: differentia verò plures, v. g. in eodem homine rationale, mortale, intelligentia & scientia capax. Tum ex eo quod cap. 7. & 11. affert quadrupes pro differentia: At nulla est species animalis completa, quæ habeat tantum quadrupes pro differentia. Ergo ex Porphyrio species completa plures habent differentias.

Probat^{ur} 3. ratione physicâ. Respirativum, sanguineum, &c. sunt veræ differentie hominis: Ergo in specie completâ multæ reperiuntur differentie. Probat^{ur} antecedens. Certè si respirativum, &c. sint de essentia hominis, sunt ejus differentie, cum prædicentur adjectivè: Atqui sunt de essentia hominis: Ergo sunt ejus differentie. Probat^{ur} minor: Eodem jure respirativum est de essentia hominis, quo rationale: quippe hæc unica nobis suppetit via indagandi essentias rerum: ex operationibus colligimus facultates, ex facultatibus radices: ideo enim colligimus rationale radicale v. g. esse essentiale homini, quia videmus omnes homines naturaliter ratiocinari: Atqui videmus etiam omnes homines naturaliter (& quidem longè majori necessitate) respirare. Ergo intire debemus respirativum radicale esse quoque essentiale homini.

Probat^{ur} 4. ratione logicâ. Respirativum, sanguineum, &c. pertinent ad aliquod universale, cum prædicentur de multis univocè & divisim: Ergo vel sunt genera, vel speci-

species, vel differentia, vel propria, vel accidentia. Atqui nec sunt genera aut species, cum non prædicetur substantivè: nec accidentia communia, cum non prædicentur contingentè: Ergo vel proprietates vel differentia: Atqui non sunt proprietates: nam vel fluere ab animali, vel à rationali, aut animali rationali. Non ab animali, alioqui omne animal esset respirativum: non à rationali aut animali rationali, alioqui solum animal rationale esset respirativum. Ergo respirativum, sanguineum, &c. sunt vera differentia.

Quia verò ejusmodi species tot habent differentias, vocari possunt species complexæ, ad differentiam earum, quarum tota differentia unico vocabulo exprimitur, quæ ideo vocari possent species incomplexæ.

Obijcies 1. Respirativum tolli potest ab homine Deo volente: Ergo non est differentia essentialis.

Distinguo antecedens. Respirativum actualiter aut appetitudoaliter sumptum, transeat: respirativum radicaliter sumptum, nego. Verum enim erit semper dicere hominem exigere ex naturâ suâ respirare, sicut verum est dicere de infantibus, quod exigant ex naturâ suâ rationalinari.

Itaque respirativum, sanguineum, & similia sumuntur tribus modis, scilicet Radicaliter pro intimâ radice & existentia: Appetitudoaliter pro potentiâ seu facultate: & Actualiter pro ipso actu. Tertio modo sunt accidentia communia: secundo modo sunt proprietates: primo modo differentia essentialis.

Obijcies 2. Rationale distinguit hominem adæquatè: Ergo non opus est aliâ differentia in homine.

Distinguo antecedens. Rationale distinguit hominem adæquatè extensivè, hoc est, nihil est à quo non distinguat hominem, concedo: distinguit hominem adæquatè intensivè, hoc est, assert omnia discrimina, quæ sunt inter hominem & alia animalia, nego: nam homo non tantum differt à pisce v. g. per rationale, sed etiam per respirati-

spirativum & sanguineum : unde nego consequentiam. Et certè animal rationale non est perfecta & completa hominis definitio : alioquin ex eà colligi possent omnes hominis proprietates, quod tamen fieri non potest, ut patet ex nostrâ ratione logicâ.

Obijcies 3. Itâ se habet differentia in toto metaphysico, quomodo forma in toto physico: Atqui in toto physico, hoc est in corpore naturali, unica est forma, v. g. in homine unica anima : Ergo à pari in toto metaphysico, id est in specie, unicâ est differentiâ, v. g. in homine sola rationalitas.

Distinguo maiorem. Itâ se habet differentia in toto metaphysico, quomodo forma in toto physico, secundum aliquam proportionem, concedo : secundum omnimodâ paritatem, nego : Omnis enim comparatio claudicat. In quo sit proportio, diximus sectione de genere cap. 2. Ratio autem disparitatis est, quod partes physicæ considerentur secundum diversas entitates : partes verò metaphysicæ secundum diversas virtualitates tantum : At in unicâ entitate plures sunt virtualitates, ut patet in animâ rationali, quæ licet sit unica entitas, considerari tamen potest ut vegetativa, ut sensitiva, ut rationalis, ut respirativa, sanguifica, &c.

ARTICULUS POSTERIOR

Utrum in singulis speciebus deus quædam Differentia reciproca

Certum est differentiam adequatam cuiuscunque speciei cum illâ reciprocari : quia constitutivum proprium reciprocatur cum constituto. Sed

Quæritur, utrum species complexæ inter suas omnes differentias aliquam habeant simplicem reciprocam ?

I. CONCLUS. In quibusdam speciebus complexis reperitur Differentia simplex reciproca.

Probat. 1. autoritatè Porphyrii qui cap. de specie dicit huiusmodi reciprocari cum equo.

Proba-

Probatur 2. inductione, v. g. reperitur in

Apro	_____	frendens
Aloide	_____	impenetrabile dorso
Afino	_____	ruditivum
Bove	_____	mugitivum
Camelo	_____	gibbus
Cane	_____	latrativum
Capricorno seu Ibice	_____	prærupta scandens
Elephante	_____	barriens
Equo	_____	hinniens
Gryllo	_____	grillans
Herinaceo	_____	aculeatum
Homine	_____	rationale
Leone	_____	rugiens
Mure	_____	mintrativum
Mustellâ	_____	dintritivum
Ove	_____	balativum
Pantherâ	_____	cauritivum
Ranâ	_____	coaxativum
Sue	_____	grunnitivum
Tigride	_____	raucativum
Urso	_____	uncativum
Vulpe	_____	gannitivum

Item in Avibus.

Accipitrè	_____	pipans
Annate	_____	tetrinniens
Aquilâ	_____	clangens
Bubone	_____	bubulans
Cornice	_____	cornicans
Gracculo	_____	fringulans
Hirundine	_____	trinans
Noctuâ	_____	cuculans
Olore	_____	drinans
Passere	_____	minuriens
Pavone	_____	pupillans
Sturno	_____	pisitans
		Turtur

Turture

Vulture

tryssans
pulpans.

Ergo in quibusdam speciebus complexis reperitur quædam Differentia simplex reciproca.

Obijcies. 1. Porphyrius cap. de diff. dicit differentiam prædicari de multis specie differentibus. Ergo Porphyrius nullas agnovit differentias simplices reciprocas.

Nego consequentiam: sed eas non dehnivir: tum quia sæpius latent. Solutio colligitur ex ipso Porphyrio in libro de Interrog. & Resp. cap. 3. ubi sic interrogat. Cum dixisti differentiam de pluribus speciebus efferri: nunquid rem ut se habet explicuisti? & responderet: Non ita planè, sed ut plerumque esse consuevit: nam reperiuntur aliqua, quæ speciebus adæquantur. Et cap. 11. Magogus dicit Differentias sæpe in pluribus speciebus videri.

Obijcies. 2. Si reperiretur aliqua differentia simplex reciproca, maximè rationale: Atqui rationale non reciprocatur cum homine: convenit enim Angelis, ut docet ipse Porphyrius passim. Ergo nulla datur differentia simplex reciproca.

Distinguo minorè. Rationale sumptum latè pro principio intelligendi simpliciter non reciprocatur cum homine, concedo: rationale sumptum propriè pro radice discernendi dependenter à sensibus, non reciprocatur cum homine, nego: Quod spectat ad authoritatem Porphyrii, respondeo Porphyrium existimasse Angelos compositos esse ex corporibus quibusdam subtilibus & immortalibus, ut patet ex eo quod cap. 2. & 11. eos faciat species animalis rationalis; proindeque non mirum esse, si putaret rationale non reciprocari cum homine. Nos verò fidei lumine edocti Angelos spirituales esse, consequenter tenere debemus rationale reciprocari cum homine.

II. CONCLUS. In quibusdam speciebus nulla est differentia simplex reciproca.

Probatnr inductione? In elemento nulla est differentia simplex reciproca: nam definitur Corpus simplex corruptibile.

ptibile. Simplex, non reciprocatur cum elemento, con-
venit enim cælo: Corruptibile etiam non reciprocatur
cum eo, nam convenit mixto. Sic numerus ternarius de-
finitur a Philosopho, numerus impar primus. Impar nō
reciprocatur cum ternario, cum infinitis alijs competat:
Primus competit etiam binario. Sic Angelus definitur spi-
ritus completus creatus: Ratio completi Angelo com-
munis est cum Deo: ratio verò creati eidem communis
est cum animà rationali. Sic avis definitur volucris plu-
mata sanguinea sic Fulca definitur, volucris plumata ex-
sanguis, &c. Ergo

Obijcias. Nulla est ratio, cur in quibusdam speciebus
dentur potius differentia simplices reciproca, quam in
alijs.

Respondeo nullam nos habere rationem à priori: ha-
bere tamen à posteriori, desumptam scilicet ex eo quod
in quibusdam speciebus videamus operationes aut affecti-
ones simplices reciprocas: in alijs autem non videamus:
unica porro nobis suppetit via cognoscendi essentias rerū:
ab operationibus scilicet & affectionibus.

CAPVT TERTIVM.

De proprietatibus Differentia.

Quæres 1. utrum differentia sit universalis respectu
gradus, quem constituit, v. g. rationale respectu ho-
minis: vel respectu inferiorum illius gradus, v. g. ratio-
nale respectu Petri, & Pauli.

Respondeo differentiam non esse universalem respectu
gradus à se constituti, quia universale ut sic debet respi-
cere multa, ut patet ex definitionibus: Atque differentia
collata cum gradu à se constituto non respicit multa, sed
unicum. Ergo eatenus non est universalis.

Dices: Differentia respectu gradus à se constituti non
est singularis: Ergo est universalis.

Nego

Nego conſequentiam : Datur enim medium : nam (ut diximus ſeſtione ſecundâ cap. 3.) ſpecies quatenus reſpicit genus non eſt univerſalis , nec tamen proinde eſt ſingularis : ſed inferior & ſubiſcibilis. Ita à pari differentia reſpectu gradûs à ſe conſtituti non eſt univerſalis , nec tamen eſt ſingularis ; ſed æqualis & reciproca.

Quod dixi de differentia reſpectu gradûs à ſe conſtituti , intellige etiam de proprio reſpectu gradûs , à quo fluit v. g. de viſivo reſpectu hominis , & de tactivo reſpectu animalis.

Quæres 2. utrûm differentia ſuperior includatur in inferioribus , id eſt utrûm differentia conſtitutiva gradûs ſuperioris includatur formaliter in differentiâ conſtitutivâ gradûs inferioris : v. g. ſenſitivum in rationali ?

Reſpondeo negativè , propter eaſdem rationes , quibus probavimus ſeſtione de genere cap. 3. art. unico , genus non includi formaliter in ſuis differentijs diviſivis. 1. quia differentia ſuperior bis poneretur in definitione ſpeciei , ſemel ratione generis à ſe conſtituti , & iterum ratione differentia inferioris , in quâ includerentur. v. g. ſenſitivum bis poneretur in hac definitione hominis. Homo eſt animal rationale , ſemel ratione animalis & ſemel ratione rationalis. 2. quia differentia inferior non eſſet differentia , cum eſſet principium conveniendi. 3. denique quia differentia ſuperior non foret univoca , cum per conceptum affectaret differentias inferiores penitus diverſas.

Obijcies 1. Pedatum includitur in fiſſipede , palmipede : Ergo differentia ſuperior includitur in inferiori.

Diſtinguo antecedens. Pedatum includitur in fiſſipede realiter & identicè , concedo : formaliter , nego : Fiſſipes enim non includit in ſuo conceptu pedatum , ſed ſupponit : dicit enim formaliter fiſſionem pedum fiſſio pedum non includit pedes , ſed ſupponit : quomodo etiam rationale ſupponit ſenſitivum.

Obijcies 2. Senſitivum includitur in viſivo ; Ergo differentia ſuperior includitur in inferiori.

Diſtin-

Distinguo consequens. Si differentia superior comparatur cum suis inferioribus, quorum respectu verum est genus, concedo: si comparatur cum differentiis specierum illius generis, cuius est constitutiva, nego: At in exemplo allato sensus est genus respectu visus.

Quæres. 3. Utrum dentur differentia negativa?

Respondeo 1. Multas esse differentias negativas nominatim, ut insensitivum in Plantâ, independens in Deo.

Respondeo 2. Differentias utriusque speciei oppositæ non posse esse negativas secundum rem, alioqui species illæ non different.

Respondeo 3. Posse dari differentiam revera negativam in unâ specie, dummodo sit positiva in alterâ: sic linea differt à superficie per negationem latitudinis, & superficies à solido per negationem profunditatis, & natura nostra tantum differt negativè ab alijs speciebus naturæ humanæ quas docuimus esse possibiles sect. de specie cap. ultimo. Est mens S. Thomæ tum 1. part. qu. 11. art. 3. tum 3. part. qu. 2. art. 2. ad 3. & art. 5. in corpore, ubi docet solam animam sensitivam, & solum sensitivum constitutere speciem in brutis: unde sequitur brutum differre tantum negativè ab homine.

Dices. Differre negative est non differre: Ergo non dantur differentia negativæ.

Distinguo antecedens. Est non differre positive, concedo: est non differre negativè, nego: Sic in differentiis communibus & proprijs dantur ejusmodi differentia negativæ, sicut differt ignorans a docto, & cæcus à vidente.

Dices 3. Differentia debet perficere genus, cum sit actus generis: Atqui si darentur differentia negativæ, non perficerent genus: Ergo non dantur.

Distinguo majorem. Debet perficere genus secundum modum nostram concipiendi, in quantum genus de se vagum & indifferens, determinari debet ad certam speciem, sine qua determinatione esse non potest in rerum naturâ, concedo: differentia debet addere perfectionem quandam

dam positivam generi necessario, nego. Hæc solutio colligitur ex S. Thoma 1. part. qu. 5 art. 4. ad 1. ubi sic habet. Dicendum quod differentia est nobilior genere, sicut determinatum indeterminato: & proprium communis, non autem sicut alia & alia natura: alioquin oporteret quod omnia animalia irrationalia essent unius speciei: vel quod esset in eis aliqua perfectior forma, quam anima sensibilis.

Quæres 4. Quomodo opponantur differentiæ ejusdem generis, divisivæ.

Respondeo 1. Eas opponi contradictoriè quando altera est negativa: oppositio enim inter affirmationem & negationem contradictoria est, sic opponuntur rationale & irrationale.

Respondeo 2. Differentias non opponi propriè, quando ambæ positivæ sunt. Nam 1. non opponuntur privativè, aut contradictoriè, cum ambæ supponantur positivæ: neque relativè, cum se mutuo non inferant: neque contrariè propriè, cum eidem subjecto alternarim inesse non possint.

Opponuntur ergo contrariè latè, vel contradictoriè implicite, quia differentiæ ejusdem generis divisivæ simul conjungi non possunt.

Quæres 5. Utrum differentiæ suscipiant magis & minus?

Respondeo negativè, cum Porphyrius hic cap. 12. & 13 id asserat. Et ratio est: quia (ut superius docuimus) species, & proinde differentiæ per quas constituuntur, sunt sicut numeri, & proinde nec intendi possunt, nec remitti.

Dices 1. Homo alius alio melius ratiocinatur: Ergo rationalitas (quæ est differentia hominis) suscipit magis & minus.

Nego consequentiam. Rationalitas enim radicalis stupidi rustici æquè perfecta est ac rationalitas Philosophi subtilissimi. Quod si stupidus imperfectius ratiocinetur, id oritur ex organis & temperamento, sicut in artificibus æquè

æquè peritis inæqualitas quædam effectuum oriri potest ex inæqualitate instrumentorum.

Dices. 2. Disgregativum visus est differentia albedinis ex 3. Top. 4. Atqui disgregativum visus suscipit magis & minus : quædam enim albedines salijs magis disgregant visum : Ergo differentia suscipit magis & minus.

Distinguo minorem. Disgregativum visus suscipit magis & minus secundum partes integrantes seu entitativas, concedo : secundum essentielles, nego : quippe omnes albedines sunt disgregativæ visus, non tamè omnes æquè disgregant visum, quia non tot habent gradus entitativos : sicut gutta vini æquè est inebriativa ac dolium : nihilominus non potest habere suum effectum, quia paucas habet partes entitativas.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Differentia.

Differentia latè sumpta dividitur 1. à Porphyrio in communem, propriam, & maximè propriam quam divisionem explicuimus cap. 2.

Dividitur 2. Ab eodem in separabilem quæ repetitur ab accidente separabili, quomodo ignorans differt à docto : & in inseparabilem quæ repetitur ab aliquo inseparabili.

Differentia inseparabilis ab eodem subdividitur in eam, quæ convenit per se, seu in essentialem, qualis est rationalitas in homine : & in eam, quæ convenit per accidens seu in accidentalem, qualis est vis ridendi in homine, & nigredo in Æthiope.

Differentia essentialis subdividitur ab eodem in divisivam, & constitutivam.

Divisiva est ea, quæ dividit genus, sic rationale est differentia divisiva animalis.

Constitutiva est ea, quæ constituit speciem : sic sensitivum est differentia constitutiva animalis.

Eadè

Eadem tamen differentia potest esse divisiva & constitutiva ex Porphyrio hinc: sed diverso respectu: sic rationale divisivum est animalis, & constitutivum hominis.

Addi posset differentia distinctiva: quippe

Tria sunt munera differentiarum; nimirum, dividere genus, constituere speciem, & eam distinguere à quâlibet aliâ specie. Sic rationale 1. dividit animal. 2. constituit hominem. 3. hominem distinguit à quâlibet aliâ naturâ: sed differentia distinctiva satis intelligitur, per constitutivam, si quidem (ut communi fertur axiomate) idem est principium constitutivum & distinctivum.

Differentia constitutiva subdividitur in universalem & singularem seu numericam.

Differentia universalis est ea, quæ constituit aliquem gradum universalem directè collocabilem in categoriâ, unde duplex est: scilicet Generica & Specifica.

Differentia generica est ea, quæ constituit genus, ut sensitivum respectu animalis.

Differentia specifica est ea, quæ constituit speciem: ut rationale respectu hominis.

Differentia numerica est ea, quæ constituit individuû, ut Petreitas respectu Petri.

Queritur hic utrûm in singulis individuis dentur differentiarum numericarum, quæ sint gradus metaphysici gradui specifico virtualiter superadditi, v. g. utrûm petreitas denotet aliquem specialem gradum metaphysicum in Petro.

Negant Nominales, asserunt Thomistæ, & Scotistæ: cum quibus sit

CONCLUSIO.

Admittendæ sunt differentiarum numericæ. Probatur 1. auctoritate tum Porphyrij, tum Aristotelis, qui passim docent genus prædicari de multis specie differentibus, & speciem de multis numero differentibus: Ergo ex illis Philosophis tam dantur differentiarum numericæ, quam specificæ.

Probatur 2. ratione. Quod est indifferens ad plura, eget

eget aliquo virtualiter saltem superaddito, quo determinetur : Atqui species de se indifferens est ad plura individua, v. g. humanitas ad Petrum & Paulum, cum secundum suum conceptum sit intrinsecus universalis, ut docuimus Disp. superiori. Ergo eget aliquo virtualiter saltem superaddito, quo determinetur potius ad unum, quam ad aliud individuum : Illud autem est differentia numerica : Ergo datur.

Probat 3. paritate. Ita se habet individuū ad speciē, quomodo se habet species ad genus : Atqui species constituitur per gradum metaphysicum superadditum generi, puta per differentiam specificam : Ergo à pari individuum constituitur per gradum metaphysicum superadditum speciei, puta per differentiam numericam.

Obijcies 1. Quæ diversos habent gradus metaphysicos, differunt essentialiter : Atqui individua ejusdem speciei non differunt essentialiter : Ergo non habent diversos gradus metaphysicos.

Distinguo maiorem. Quæ diversos habent gradus metaphysicos differunt essentialiter, eodem modo, quo illos habent concedo : alio modo nego. Distinguo minorem. Individua ejusdem speciei non differunt essentialiter genericè, aut specificè, concedo : numericè, nego : Distinguo consequens. Ergo non habent diuersos gradus metaphysicos genericos aut específicos, concedo : numericos, nego :

Instabis. Species vulgò dicitur tota essentia rei. Ergo individua nihil habent supra speciem.

Distinguo antecedens. Species est tota essentia universalis & scibilis, concedo : simpliciter, nego : quippe cum Philosophi non descendant ad individua, speciem merito vocant totam essentiam.

Obijcies 2. Unus quisque gradus metaphysicus est principium alicujus operationis propriæ : Atqui in Petro v. g. nulla est operatio propria : ergo nullus gradus metaphysicus proprius.

H

Nego

Nego absolutè majorem, nam gradus substantiæ & corporis v. g. nullius operationis sunt principia: quòd si aliqui gradus non sint principia operandi, maxime gradus numerici. Et hinc est, quod in divinis relationes personales secundùm communem Theologorum sententiam nullius operationis sint principia, quia sunt veluti gradus numerici trium personarum.

Instabis. Saltem omnes gradus metaphysici sunt radices aliquarum proprietatum: v. g. substantia subsistentiæ, corpus quantitatis: Atqui nulla est proprietas in Petro, quæ non sit in Paulo: Ergo nec ullus gradus metaphysicus.

Transseat major, quam quidam probabiliter negant de differentis numericis, eò quòd (inquiunt) gradus numerici, non tam sunt ad differentiam, quam ad distinctionem: non tam sint gradus, quàm bases graduum: proindeque non tam sint principia aut operationum, aut proprietatum, quam limitationes & determinationes naturalium specificarum. Potest jure negari minor, dicendo esse aliquam proprietatem in Petro, quæ non sit in Paulo, sed incognitam, & latentem: sicut enim non sequitur multas herbulas nullas proprietates específicas habere, eò quòd non innotescant: ita non sequitur Petrum nullam habere proprietatem, eò quòd non appareat: quippe eò res sunt nobis minus cognitæ, quò sunt inferiores: Ergo, cum individuum sit quid intimum, minimè omnium innotescit.

SECTIO QUARTA.

De Proprio.

CAPUT PRIMUM;

De nomine, nomine. & existentia Proprii.

PROPRIUM secundum nomen, illud est quod non est ali-

enum: &

Quadruplex est, scilicet

Propri-

Proprium primo modo, quod soli convenit: sed non omni, ut homini Geometram esse.

Proprium secundo modo, quod convenit omni, sed non soli, ut homini esse bipedem.

Proprium tertio modo, quod convenit & soli, & omni, sed non semper, ut homini canescere.

Proprium quarto modo, quod convenit omni, soli, & semper, ut homini esse risivum. Nam etsi non semper rideat, est tamen semper risivus, ex Porphyrio cap. 12. & hoc Proprium est maximè Proprium, solumque constituit hoc quartum Universale: nam Propria primo modo, & tertio modo conperunt tantum contingenter, & proinde non sunt propria, sed accidentia communia: propria autem secundo modo sunt potius differentia, quam proprietates, ut probavimus sect. superiori cap. 2. att. prior, nisi sumantur aptitudinaliter: sed tunc sunt propria quarto modo respectu suæ radicis, cum quâ scilicet recipiuntur.

Proprium sumitur metaphysicè & logicè, sicut cætera universalia. Si sumatur metaphysicè vocatur proprietas, affectio, passio: si logicè vocatur accidens proprium, & simpliciter proprium.

Notio proprietatis metaphysicæ hæc est. Quidquid necessario fluit à naturâ rei, & cum ea reciprocatur, proprietas est, ut vis ridendi & admirandi in homine.

Notio proprii logici hæc est. Omne adjectivum necessarium & non essentialiale, proprium est, ut risivum, & admirativum in homine.

Essentialiale differt à necessario; quia Essentialiale est id, sine quo res nec esse, nec concipi potest.

Necessarium verò sine quo res esse non potest, sive sine eo concipi possit, sive non.

Unde omne essentialiale est necessarium, non contra: nam calor igni necessarius est, non essentialis.

Differunt etiam Accidentale, & Contingens: nam Accidentale illud est, quod non est de essentiâ, sive convenit necessario, sive casu.

Contingens illud tantum est, quod competit casu. Unde omne contingens est accidentale: at omne accidentale non est contingens: Proprium enim, est accidentale: nõ tamen contingens.

Dari proprietates patet ex eo quod ex singulis naturis quadam necessariò promanent, quò etiam fit ut essentia radices dicantur.

CAPUT SECVNDUM.

De Definitione Proprij.

Proprium metaphysicè definitur. Unum aptum esse in multis accidentaliter & necessariò.

Proprium logicè definitur. Unum aptum prædicari de multis in quale necessariò. Adde, si velis, cum alijs, & reciprochè, per me licet: Propriũ enim reciprocatur cum gradu à quo fluit.

CAPUT TERTIUM.

De affectionibus Proprij.

Quaeres 1. utrũ proprietates distinguantur realiter ab essentijs, à quibus fluunt?

Respondeo quasdam non distingui realiter: sic proprietates entis, scilicet unitas, veritas, bonitas, non distinguuntur realiter ab ente, ex consensu omnium Philosophorum: quasdam verò distingui realiter, sic quantitas in vulgari opinione distinguitur realiter à materiâ. Prior res vocantur proprietates metaphysicæ, posteriores physicae.

Quasnam autem proprietates distinguuntur à suis subiectis realiter, & quasdam non: uniuscuiusque scientiæ est determinare agendo de proprietatibus objecti sui, v. g. Physicæ agendo de proprietatibus corporum naturalium, metaphysica vero agendo de proprietatibus rerum à materia abstractarum.

Jam verò proprietates necessariò manant ab essentijs eo modo, quo ab ipsis distinguuntur, hoc est, manant realiter, si distinguantur realiter, ut frigus ab aquâ; & fluunt virtualiter tantum, si ab illis virtualiter tantum differant, ut attributa divina ab essentiâ, divinâ.

Quæres 2. Utrum proprietates intendi possint & remitti?

Respondeo negativè cum Porphyrio cap. 12. Quia effectus necessariò prodeuntes à causis æqualibus, sunt æquales: Atqui proprietates necessariò prodeunt à causis æqualibus, puta ab essentijs, quæ sunt incapaces intensio- nis & remissionis, ut docuimus: Ergo proprietates, nec intenduntur, nec remittuntur, nisi sortè agatur de propri- eratibns physicis secundum sensum vulgi, v. g. de actuali frigore aquæ, calore aëris, &c.

CAPUT QUARTUM,

De divisione Proprij.

Proprietas dividitur 1. in Metaphysicam & physicam.

Proprietas metaphysica est ea quæ ratione tantum distinguitur ab essentiâ, quales sunt proprietates divinæ.

Proprietas physica est ea quæ distinguitur realiter ab essentiâ, à quâ fluit, & proinde potest ab illa divinitus se- parari, licet perpetuò ab essentiâ exigatur, qualis est in opinione S. Thomæ, Quantitas respectu materiæ.

Dividitur 2. In exquisitam & non exquisitam.

Proprietas exquisita est aliqua perfectio positivâ, flu- ens ab essentiâ, quæ in suo conceptu non includit subje- ctum, & includit aliquam perfectionem, ut intellectus, voluntas.

Proprietas non exquisita est ea quæ aut subjectum in- cludit in suo conceptu, aut nullam perfectionem dicit, ut veritas, bonitas, civitas, quia ens includunt, & mortalitas.

Dividitur 3. In genericam & specificam.

Proprietas generica eſt ea quæ fluit genere, ut ſubſiſtentia à ſubſtantia, quantitas à corpore: viſ nutritiva à vivente, tactus ab animali: & poteſt eſſe in pluribus ſpecie differentibus accidentaliter & neceſſariò, ut patet in ſuperioribus exemplis.

Proprietas ſpecifica eſt ea quæ fluit à gradu ſpecifico, ut viſ ridendi in homine, viſ latrandi in cane, & poteſt eſſe in pluribus ſolo numero differentibus accidentaliter & neceſſariò.

SECTIO ULTIMA,

De Accidente Comuni.

CAPUT PRIMUM,

De nomine, nozione & exiſtentia Accidentis.

Accidens apud Philoſophos ſumitur tribus modis.

1. Prout opponitur ſubſtantia, & vocatur *Accidens phyſicum*, quod eſt ens inhaerens.

2. Prout opponitur eſſentia, & vocatur *Accidens metaphyſicum*, complectiturque accidentia omnia tum propria, tum communia.

3. Prout opponitur omni neceſſario, tum eſſentiali, tum proprietativo, & vocatur *Accidens logicum*, de quo hic agimus.

Nota accidentis communis hæc eſt, Quidquid competit multis contingenter eſt accidens commune, ut albedo, doctrina;

Illud autem competit contingenter, quod ab aliquo ſuorum ſubjectorum ſeparari poteſt: Sic calor actualis competit contingenter igni, quia licet ab igne ſeparari non poſſit, poteſt tamen ſeparari ab alio, puta à ferro: At proprietas à nullo planè ſubjectorum ſuorum ſeparari poteſt, ſaltem naturaliter, ut patet in vi ridendi. Hæc doctrina fundantur in definitione allatâ à Porphyrio examinanda cap. 3.

Dices.

Dices. Calor & frigus sunt proprietates elementorum, & tam ab illis possunt se parari: Ergo illa nota non est legitima.

Distinguo antecedens. Calor & frigus sunt proprietates elementorum, si sumantur aptitudinaliter, concedo: si actualiter, nego: sicut enim risus actualis non est proprietas hominis, sed tantum risus aptitudinalis, ita frigus actuale non est vera proprietas aquæ, sed tantum frigus aptitudinale.

Dari Accidentia communia, patet sensuum omnium testimonio, quorum scilicet objecta omnia propria sunt accidentia communia.

CAPVT SECVNDVM,

De definitionibus Accidentis communis.

Accidens commune, ut universale metaphysicum definitur, unum aptum esse in multis contingenter.

Ut universale verò logicum definitur, unum aptum prædicari de multis in quale contingenter.

Notandum est ex Universalibus duo priora habere inferiora, tria verò posteriora, subiecta.

Illæ habent inferiora, quæ habent aliqua sub se in rectâ lineâ categoricâ: vel quæ prædicantur substantivè de multis: vel quæ non accidunt ijs de quibus prædicantur, neque ulli eorum parti: Sic genus agnoscit species & individua tanquam inferiora, quia de illis prædicatur substantivè, & nulli eorum parti accedit. Sic species agnoscit quoque inferiora, puta individua, quibus scilicet nec ratione totius accedit, nec ratione partis. Differentia verò & accidens tum proprium, tum commune, ut sic, non agnoscunt inferiora, quia accidentia, ut sic, accidunt rei jam constitutæ: sic vis ridendi, & risus actualis accidunt homini jam constituto. Differentia verò etsi non accadat speciei, accedit tamen alicui ejus parti puta generi. Nam rationa-

litas secundum modum nostrum concipiendi, videtur eodem modo acciderè animali, quo modo forma advenit materiæ: cuius rei signum est, quod prædicetur adjectivè de animali: si enim quærat, homo, quale animal? Respondatur, animal rationale.

Illa universalia habent subiecta, quæ prædicantur de quibusdam non collocatis sub se in rectâ serie categoricâ; vel quæ prædicantur adjectivè, vel quæ accidunt saltem secundum modum nostrum concipiendi, vel toti, vel parti.

Cæterum, tria posteriora universalia comparari possunt vel cum inferioribus, vel cum subiectis, v. g. rationalitas cum hac & illâ rationalitate, vel cum Petro & Paulo: Item vis videndi cum hac & illâ potentiâ videndi, vel cum Petro & Paulo. Item color cum albedine & nigredine, vel cum homine & lapide. Si comparentur cum inferioribus, sunt genera, vel species. Si verò cum subiectis, ad tria universalia posteriora pertinent, ut diximus.

CAPVT TERTIVM.

De proprietatibus Accidentis communis.

DORPHYRIUS hic tres affert Accidentis communis definiti-
ones, quas ideo ad hoc caput remisimus, quia traduntur tantum per proprietates accidentis communis, puta inesse, adesse, & abesse.

Prima est, eaque omnium celeberrima: Accident est, quod potest adesse & abesse à subiecto sine ejus interitu.

Secunda est: Accident est, quod nec est genus, nec species, nec differentia, nec proprium, semper tamen est in subiecto: cui similis tradit Aristoteles 1. Top. 4. & 7.

Tertia est: Accident est quod inesse & non inesse eadem potest.

Occasione illarum descriptionum.

Quæres 1. Quid intelligendum sit per inesse & adesse?

Respon-

Respondeo non esse intelligendam inhaerentiam proprie dictam, quia illae descriptiones competere solent accidenti physico, sed esse intelligendam quamlibet inexistentiam contingentem, sive proprie dictam, qualis est denominatio quamlibet contingens: sic esse vestitum, nudum, &c. dicuntur esse in Petro improprie, quia ejusmodi denominationes Petro tribuantur contingentiter.

Quaeres 2. Quomodo intelligendum sit Accidens commune posse adesse & abesse à subjecto sine subjecti interitu; & quomodo per hoc accidens differat à Proprio.

Respondeo duas esse legitimas expositiones.

Prima est, Accidens commune posse abesse à subjecto per mentem, non tantum apprehensivè, sed etiam judicativè, idque tum negativè tum affirmativè, salvo conceptu essentiali subjecti: proprietates verò non posse abesse à subjecto judicativè, sed tantum apprehensivè: v.g. non tantum possum apprehendere corvum non apprehensu nigredine, sed etiam possum judicare negativè corvum non esse pigrum, & affirmativè corvum esse album, retinendo semper conceptum essentialem corvi: contra vero possum apprehendere hominem, non apprehensâ facultate ridendi: sed non possum dicere hominem non esse risivum, aut hominem esse hinnitivum retinendo conceptum essentialem hominis. Hac expositio colligitur ex Porphyrio qui hic sic loquitur: potest enim & corvus albus & Aethiops intelligi abjecto colore sine corruptione subjecti.

Dices. Si judicarem Aethiopem non esse nigrum, vel esse album, tam errarem, ac si judicarem Aethiopem non esse risivum, vel esse hinnitivum: Ergo non magis accidens commune separari potest per mentem, quam Proprium.

Nego paritatem, quia per duo priora judicia non destrueretur essentia Aethiopis: destrueretur autem per posteriora.

Secunda interpretatio est accidens commune abesse pos-

se, etiam realiter ab aliquo suorum subjectorum, & in hoc differre à proprio, quod proprium non possit ab ullo suorum subjectorum abesse, possit accidens commune: sic risivum à nullo naturaliter separari potest, at nigrum potest saltem ab aliquo separari, v. g. à pilis. Hæc expositio est conformis Aristoteli, qui 4. Top. 1. dicit albedinem esse accidens nivis, eò quod ab illo subjecto separari queat. Quæ probatio esset nulla, nisi admitteret Philosophus, illud esse accidens commune respectu omnium, quibus convenit, quod vel ab uno eorum abesse potest.

Dices, Mortis est accidēs: Atqui mors non potest adesse sine subjecti interitu: Ergo falsa est descriptio Porphyrij.

Nego minorem. Nam subjectum mortis est materia: mors enim est privatio vitæ, seu animæ viventis: Atqui materia est subjectum animæ: Ergo & mortis. Idem quippe est subjectum formæ & privationis. At per mortem non destruitur materia, ut pote incorruptibilis.

CAPVT VLTIMVM,

De divisione Accidens communis.

Accidens commune dividitur à Porphyrio in separabile, quod à subjecto aliquo separari potest, ut nigredo respectu pilorum: & in inseparabile, quod à subjecto naturaliter tolli non potest, ut nigredo respectu Æthiopis.

Accidens commune ut Universale dividitur in Genericum, quod contingenter convenit multis specie differentibus, ut cognitio, candor, &c. & in Specificum, quod competit multis solo numero differentibus contingenter, ut Philosophia, risus, &c.

Utrumque vel est universale in essendo, quod est per accidens in subjectis, & exprimitur termino abstracto, ut candor, Philosophia: vel est universale in predicando, quod predicatur contingenter de subjectis, & exprimitur nomine concreto, ut candidus, Philosophus, &c.

Accidens prædicabile subdividitur in externum, quod subjectum extrinsecus afficit, & denominat, ut cum paries dicitur visus: & in internum, quod subjectum intrinsecus afficit & denominat, ut cum paries denominatur candidus.

Accidens internum vel effertur participio, ut amans, amatus, tumque videtur accommodatius, ut significet actum vel passionem, minusque diuturnum tempus postulat, ut denominet: vel effertur, nomine, ut amator amicus: tuncque aptius est ad habitum designandum, & diuturnius tempus postulat, ut denominet.

TRACTATUS SECVNDVS,

DE CATEGORIIS.

IN LIBRVM CATEGORIARVM

Aristotelis.

P R Æ F A T I O.

AUthor hujus libri fuit Aristoteles; ut patet ex cõmuni Interpretum consensu, stylo subtilitatem & brevitatẽ Aristotelis redolente, & citatione Categoriarum apud ipsum Philosophum 1. Topic. cap. 7.

Categoria vocabulũ e foro ad Lyceum translatum est. In foro quippe Categoria accusationem significat: unde optimẽ Aristoteles seriem Generum, Specierum & Individuorum sub supremo aliquo genere contentorum appellavit Categoriam, quia in illã serie superiora videntur aliquomodo accusare inferiora, id est, quid sint aperire, dum de ijs prædicantur. Itaque Categoria apud Dialecticos idem est ac Prædicatio: unde suprema genera, quia sunt suprema prædicata, Categoriae vulgò nuncupantur: sed maximẽ propriẽ classis omnium prædicatorum, quæ sub aliquo supremo genere continentur, vocatur Categoria seu Prædicamentum, quia multa continet categoricam seu prædicata.

Ideo autem Aristoteles conscripsit hunc librum, ut res omnes, quæ simul à parte rei permixtæ sunt, ad certas quasdam classes reduceret, quo facilius & distinctius perciperentur.

Objectum ergo hujus libri sunt res omnes completæ unico expressâ vocabulo, non quidem ut exactè secundum naturam penetrandæ, sed ut ruditer cognoscendæ: sufficit enim Artifici, si rudem quandam materiæ suæ remotionem habeat notitiam, ut patet in Architecto, qui lapides & ligna non philosophicè, sed populariter tantum cognoscere debet: & hinc est quod consuevit Aristoteles in libris logicalibus ponere exempla, quæ probabilia erant suo tempore secundum opinionem aliquorum Philosophorum: ex D. Thoma, 1. part. qu. 48. art. 1. ad 1. quod scilicet hoc sufficit ad intentum Logici.

Tres hujus libri partes statuuntur: scilicet Antepredicamenta, in quibus via sternitur ad intelligentiam Prædicamentorum: Prædicamenta, in quibus decem vulgata Genera suprema explicantur: & post Prædicamenta, in quibus Philosophus quadam exponit ad pleniorẽ Prædicamentorum notitiam necessaria. Nos totidem Disputationibus Tractatum hunc absolvemus.

DISPUTATIO PRIMA,

De Antepredicamentis.

Antepredicamenta sunt quadam necessaria ad intelligentiam Prædicamentorum.

Quadruplicis sunt generis, scilicet quadam definitio-
nes, divisiones, regulæ, & numerus categoriarum: Quæ
omnia quatuor Sectionibus expendemus, quarum ultimam
inscribemus, De Categiâ in communem.



SECTIO PRIMA.

De Definitionibus Antepredicamentalibus.

Hic Philosophus definit Æquivoca, Univoca, & Paronyma : quibus addi solent Analoga : & ab Aug. initio Categoriarū, adduntur Polyonima & Heteronyma : quia dum plura inter se comparantur, vel habent idem nomen & eandem naturam, ut Petrus & Paulus, & dicuntur Univoca : vel habent diversum nomen & diversam naturā, ut animal & scientia, & dicuntur Heteronyma : vel habent idem nomen & diversam naturā, ut francus & galus gallinaceus, & dicuntur, Æquivoca : vel habent eandem naturam & diversum nomen, ut vestis & indumentum, & dicuntur Polyonima : vel habent idem nomen & naturam partim eandem, partim diversam, ut pes montis & pes hominis, & dicuntur Analoga : vel habent eandem naturam, nomen autem partim idem, partim diversum, ut Justitia & Justus, & dicuntur Paronyma.

Ideo autem hæ definitiones hic traduntur ab Aristotele, quia sola Univoca sunt in Categoriā, non autem Æquivoca, Analoga, & Paronyma : ut docebimus infra.

ARTICULUS PRIMUS,

De Æquivocis.

Æquivoca seu Homonyma hic definiuntur à Philosopho his verbis : Homonyma dicuntur ea quorum solum nomen commune, ratio autem nomini respondens planè diversa : ut animal larrativum & Sydus respectu carnis. Ipsum nomen dicitur æquivocum æquivocans : entia verò significata, æquivoca æquivocata.

Dices. Æquivoca non habent eandem rationem. Ergo non possunt eadem definitione definiri.

Distinguo. Si sermo sit de æquivocis materialiter, & secundum naturas suas sumptis, concedo : si de æquivocis formaliter, & secundum suam æquivocationem sumptis, nego : nam (quod notandum est) æquivoca univoce conveniunt in æquivocatione.

Æqui-

Æquivoca alia sunt à casu, quæ sine ulla ratione habēt idem nomen, ut mons Taurus, & animal taurus alia à consilio quæ cum aliquo fundamento habent idem nomē, idque vel propter memoriam, ut si quis parens suum filium memoriæ causâ appellaret nomine avi, vel propter spem, ut si quis puerum ob spem futuræ fortitudinis, appellaret Cæsarem; vel per metaphoram, & proportionē, ut pes montis & pes hominis, homo & sterna: Hæc ultima non distinguuntur ab Analogis. Hæc divisio insinuat. 7. Physicor. 4.

ARTICULUS SECUNDUS,

De Univocis

UNivoca seu Synonima definiuntur his verbis: Synonyma dicuntur ea quorum nomen commune est: ratio verò nomini respondens planè eadem ut homo & bos respectu animalis: ipsum nomen dicitur univocum univocans, entia verò significata, univoca univocata.

Quæres, utrū necesse sit ut Univoca habeant eandē rationem essentialē, an verò sufficiat, quod habeant eandē rationem abstrahendo ab essentiali, & accidentali.

Respondeo 1. Vulgò apud Philosophos sufficere quod Univoca habeant eandem rationem abstrahendo ab essentiali & accidentali: nam omnes vulgò Philosophi post Porphyrium admittunt omnia Universalia prædicari univocè: ex Universalibus autem quædam essentialiter prædicantur, puta tria priora; quædam verò tantum accidentaliter, puta duo posteriora.

Respondeo 2. Si de mente Aristotelis hoc in libro sit quæstio, mihi videri quòd ad univocationem requirat Philosophus eandem rationem essentialē.

1. Quia hic opponit Univoca Paronymis: at nisi ad univocationem requireretur eandem essentialiter rationem, non deberet opponere, cum Paronyma, v. g. j. Aus, grammaticus, &c. habeant eandem saltem accidentalem rationem: cum sint universalia.

2. Quia

2. Quia Philosophus cap. de substantiâ dicit proprium esse substantiæ universalis prædicari univoce de singularibus : At accidentia universalis dicuntur univoce de substantiis singularibus , si ad univocationem sufficiat eadem accidentaliter ratio : Ergo ad univocationem ex mente Aristotelis in hoc libro requiritur eadem ratio essentialis.

Ex quibus colliges ad Univocationem propriè sumptâ, qualis requiritur ad Universale , sufficere quod sit eadem ratio nomini respondens, sive illa ratio essentialis sit, sive accidentalis : ad univocationem verò strictè sumptam, qualis requiritur ad Ens Categoricum , necessarium esse eandem essentialiter rationem.

ARTICULUS TERTIUS,

De Analogis.

Aristoteles hîc non agit expressè de Analogis, sed ea confundit cum Æquivocis, quia revera omnia analoga sunt æquivoca à consilio & allegoricâ seu metaphorica : unde quia omnis metaphora supponit veritatem, ideo est semper aliquid, cui vox analogâ convenit propriè, quod proinde dicitur primum analogatum: cetera verò quibus vox analogans convenit metaphoricè, dicuntur Analoga secundaria.

Analoga vulgo definiuntur ea, quorum nomen commune, ratio verò nomini respondent partim diversa. Ut pes hominis & pes montis, ut acutum respectu penicilli, vini & ultimæ fidium ex 8. Physic. 4.

Dividuntur vulgo in Analoga attributionis, & Analoga proportionis, Quod ut intelligas :

Nota 1. Analogiam Logicorum respondere proportioni Mathematicorum.

Nota 2. In omni proportionem mathematicâ quatuor reperiri terminos: quorum bini comparantur cum binis: ut videre est in hac proportionem Geometricâ :

Ut unum ad duo?

Ita quatuor ad octo.

& in

& in ista arithmetica :

Ut unum ad duo :

Ita quatuor ad quinque.

Jam verò in utrâque proportionem est quâdam paritas seu identitas : sed in proportionem geometricâ est paritas relationis : Nam ut unum ad duo habet relationem dimidij : ita quatuor ad octo eandem habet relationem : in proportionem verò arithmeticâ est identitas excelsus seu termini : ut videre est in exemplo allato.

Proprietas arithmetica proportionis est ut extrema sibi addita æquivalent medijs v. g. unum & quinque æquivalent duobus & quatuor.

Proprietas proportionis geometricâ est ut extrema per se multiplicata æquivalent medijs per se multiplicatis v. g. semel octo æquivalent bis quatuor. His notatis.

Probatur divisio. Analoga debent habere habere rationem partim eandem, partim diversam : ut patet ex eorum definitione : Atqui hoc fieri tantum potest duobus modis.

1. Ita ut habeant eandem rationem secundum terminum : diversam verò secundum relationes, ut contingit in analogiâ attributionis :

2. Ita ut habeant eandem rationem secundum relationem, diversam secundum terminos, ut contingit in analogiâ proportionis : Ergo optima est supra laudata divisio analogorum.

Analoga ergo attributionis sunt ea quorum nomen commune : ratio verò nomini respondens eadem secundum terminum, diversa verò secundum relationes ad terminum. Sic omnia sana sunt analoga attributionis, quia respiciunt eundem terminum : puta sanitatem : sed diversas habent ad eam relationes, scilicet Medicina relationem causæ : urina relationem signi : animal relationem subiecti. Hæc analoga vocantur etiam ab uno, & ad unum, quia ab eodem sumunt appellationem : & ad illud referuntur.

Res

Res significata per analogum attributionis, convenit intrinsecè, tantum primario analogato: secundario vero extrinsecè tantum, ut patet in exemplo allato.

Analogia verò proportionis sunt ea, quorum nomen commune, ratio verò nomini respondens eadem secundum relationes: diversa verò secundum terminos. Sic pes montis, scamini animalis, analogia proportionis, quia habent easdem relationes, puta relationes fulcri, sed ad diversos terminos: nam pes montis fulcit montem, pes animalis animal. Analogum analogans convenit intrinsecè omnibus analogatis, ut videre est in exemplo citato.

Quidam addunt analogia inæqualitatis, quæ nihil aliud quam species ejusdem generis inæqualiter participantis genus propter inæquales differentias sed malè: quippe inæqualitas differentiarum non impedit univocationem, & æqualitatem generis: nec proinde causat analogiam & metaphoram: alioquin nullum genus foret analogum.

ARTICULUS QUARTUS.

De Paronymis, Polyonymis. & Heteronymis.

Paronyma seu Denominativa (quæ etiam Adjectiva à Dialecticis appellantur, ut Conjugata ab Oratoribus) definiuntur ab Aristotele hic: Paronyma dicuntur, quæcunque casu ab aliquo differentia ab eo nominis appellationem habent, ut à Grammaticâ Grammaticus, à fortitudine fortis.

In Paronymis tria sunt distinguenda, forma denominans, ut fortitudo: subiectum denominatum v. g. Alexander, & denominativum, putâ concretum, v. g. foris.

Omnia ergo Paronyma sunt concreta: non tamen omnia concreta sunt Paronyma: sed ea tantum, quorum formæ sunt accidentales, ut patet ex eo quod hic Paronyma ab Aristotele opponuntur Univocis, ut docuimus supra Articulo 2. de Univocis.

Hinc differentia, ut sensitivum, rationale, &c. nō sunt propriè Paronyma: sed tantum nomine tenus. Unde etiam

tiam non prædicantur in quale, sed in quale quid; dici possunt paronyma, seu Adjectiva Grammaticalia.

Sunt qui distinguunt Denominativa triplicis generis. Alia re, non voce, quomodo à virtute dicitur probus: Alia voce non re, quomodo ab urinâ urinator: Alia re & voce, quomodo à Philosophiâ dicitur quis Philosophus: Sed sola ultima sunt propriè Paronyma secundum definitionem Philosophi.

Polygonima (quæ à Grammaticis dicuntur Synonima) sunt diversa nomina idem eodem eodem modo significatia, ut vestis & indumentum.

Heteronyma sunt diversa nomina diversas res significantia: ut ensis, & calamus.

SECTIO SECUNDA,

De divisionibus Anupradicamentalibus.

DUas hic tradit divisiones Aristoteles: scilicet, eorum quæ dicuntur, & eorum quæ sunt.

Prima ergo divisio Aristotelis est: Eorum, quæ dicuntur alia dicuntur cum complexione: alia sine complexione. Porro complexorum tria sunt genera. Quædam sunt complexa nomine tantum, ut, Marcus Tullius Cicero: quædam re tantum, ut exercitus: quædam nomine & re ut Aristoteles Philosophus.

Incomplexa itaque propriè sumpta, sunt nomina simplicia unicam rem significantia, ut homo, animal.

Idcirco hanc divisionem hic trahit Philosophus, quia sola incomplexa ponuntur in Categoriâ: ut infra probabitur.

Secunda divisio Aristotelis est, Eorum quæ sunt, quædam dicuntur de subiecto nec sunt in subiecto, ut homo: quædam sunt in subiecto, nec dicuntur de subiecto, ut hæc grammatica: quædam dicuntur de subiecto, & sunt in subiecto, ut scientia: quædam nec sunt in subiecto nec de subiecto dicuntur, ut aliquis homo. Quam divisionem ut intelligas:

Nota

Nota in illâ divisione subjectum non semper eodem sensu sumi : Nam ubi apponitur de subjecto, intelligendum est subjectum prædicationis seu attributionis, quo sensu substantiæ universales habent subjecta, de quibus prædicantur : ubi autem apponitur in subjecto, intelligendum est subjectum inhæSIONIS : nam ut hic ait Philosophus : Illud est in subjecto quod est in aliquo non tanquam pars (alicujus naturæ) & impossibile est (naturaliter) esse sine eo, cui inest : Quæ est definitio inhærendi.

Sensus ergo definitionis Aristotelicæ est, Omnia entia aut sunt substantiæ universales, aut accidentia universalis, aut substantiæ singulares.

Ideo hanc definitionem hic tradidit Philosophus, ut breviter enumeraret omnia, quæ directè ponuntur in Categorijs.

SECTIO SECUNDA,

De regulis Antepredicamentalibus.

Duas hic regulas affert Philosophus. Prima est : Quando alterū dicitur de altero tanquam de subjecto, quæcunque dicuntur de prædicato, eadem dicuntur de subjecto : vel (ut alij veniunt) quæcunque conveniunt superiori (supple essentialiter aut proprietative) conveniunt & inferiori, sic quæcunque conveniunt animali, quod prædicatum est & superius hominis, conveniunt etiam homini, qui subjectum est & inferius animalis. Similia habet Porphyrius cap. de Specie.

Hanc regulam tradit Philosophus, ut doceat methodū construendi schematis categorici, quod scilicet esset vitiosum, nisi superiora omnia convenirent inferioribus.

Secunda regula est bipartita. Ejus prima pars est : Generum diversorum, & non subordinatorum seu subalternatim positorum, diversæ sunt differentiæ : ut animalis & scientiæ. Animalis enim differentiæ sunt rationale & irrationale, quæ non possunt esse differentiæ scientiæ. Secunda regulæ pars, est : Generum verò subalternatim

posito-

positorum nihil prohibet easdem esse differentias. Cum enim omnia superiora genera dicantur de inferioribus, oportet vi prioris regulæ, ut de iisdem dicantur differentia constitutiva generum superiorum, ut patet in arbore Porphyrij, ubi videre est differentias constitutivas corporis & viventis prædicari de animali & plantâ.

Per genera subalternatim posita intelliguntur ea, quorum unum est sub alio, ut animal sub vivente: & ea, quæ ambo sunt sub eodem tertio, ut animal & planta sub vivente: ut colligitur ex Philosopho 6. Top. 3.

Hæc regulæ ideo traditur à Philosopho, ut in constituendis categorijs congruenter assignentur differentia omnium graduum.

SECTIO QUARTA,

De Categoriâ in communi.

Quia Philosophus in Antepredicamentis enumeravit Categorias, conditionesque ad eas requisitas insinuat: ideo nos hic occasionem arripientes, generalem & exactam instituimus analysim de Categoriâ in communi, antequam ad singulas Categorias descendamus.

CAPVT PRIMVM,

De nomine, notione, & existentia Categoriæ.

Categoria & Prædicamentum apud Philosophos idem sonant: utriusque appellationis rationem dedimus in præfatione hujus libri.

Categoriæ vocantur à Philosopho 5. Metaphys. 7. figura: unde solent explicari per figuras, ut patet in arbore Porphyrij: à Philosopho 1. Poster. appellantur homogeneorum series seu ordinēs.

Categoriæ nihil aliud sunt, quàm classes quædam à Philosophis instituta ad distinctionem rerum cognitionem.

Dari Categorias patet tum ex communi auctoritate Philosopho-

Philosophorum : tum ex necessitate tot res diversas in quasdam veluti classes distribuendi , ut vitetur confusio : sicut enim Grammaticis opus fuit varias orationis partes ad certa quædam capita redigere disciplinæ causa : ita & Philosophis necessarium fuit totius Universi partes in certos ordines distribuere.

CAPVT SECVNDVM,

De Causis Categoriarum.

CAusa efficiens Categoriæ est intellectus humanus : res enim à parte rei non sunt sic per classes distributæ : imò in eodem individuo omnes sæpe simul permiscuntur : intellectus tamen in construendis Categorijs observare debet ordinem quendam in ipsâ naturâ fundatum , ut explicabitur in definitione Categoriæ.

Finis hujus operis est secretio rerum dissimilium : sicut enim tractatus de Universalibus docet modum conjungendi res similes in communi notione , ut consularur brevitati : ita tractatus de Categorijs docet modum discernendi res dissimiles , ut claritati consularur.

Itaque in tractatu de Categorijs res in certis ordinibus collocantur : in tractatu vero de Universalibus explicatur quamnam nomina res omnes categoricæ à suis ordinibus accipiant.

Finis vero Logici hunc tractatum explicantis , est faciliior confectio orationum logicarum : cum enim orationes logicæ de rebus omnibus possint fieri , operæ pretium est , ut Logicus habeat aliquam de rebus omnibus notitiam : non quidem exactam , sed rudem & summariam : sufficit quippè artificii si popularem habeat materiæ circa quam operari debet cognitionem : sic Architectus non debet scientificè penetrare lapidum naturas & proprietates , sed satis est si quadâ pingui numerâ lapides cognoscat , quantum scilicet opus est ad architecturam , puta quinam sint dures , diuturniores , aptiores , &c.

Causa

Causa formalis categoriæ est naturalis ordinatio rerû Categoriarum, quippe

Categoria definitur, Series naturalis generum, specierum, & individuorum, quæ sub aliquo supremo genere continentur, Dicitur series naturalis, quia non debent res promiscuè poni in Categoriâ, sed naturaliter : ita ut superiora ponantur in superiori loco, inferiore in inferiori : alioqui Categoria non esset ordinatio, sed confusio.

Præcipua difficultas est de causâ materiali ex qua constat Categoria, utrum scilicet Categoria sit series rerum aut terminorum : Nominales, cum teneant solos terminos esse universales, & Categoria sit series quorundam universalium, generum scilicet & specierum, suorum principiorum memores, contendunt Categoriâ esse seriâ terminorum : contra quos sit

CONCLUSIO.

Categoria est series rerum non terminorum.

Probatur 1. autoritate S. Augustini qui initio Categoriarum sic scribit. Aristoteles de ijs quæ significantur, non de ijs quæ significant, differendum putavit.

Probatur 2. ratione. Categoria definitur, Series generum, specierum, & individuorum, quæ sub aliquo summo genere continentur : Atqui hæc omnia non sunt termini sed res, ut probatum est disputatione de Universalibus in communi cap. 2. art. 1. parag. 2. Ergo Categoria est series rerum, non terminorum.

Probatur 3. ex proprietatibus, quas Philosophus singularis Categorijs adscribit : docet enim quantitatem v.g. nec habere contrarium, nec suscipere magis & minus : qualitatem contra : Atqui hic terminus, qualitas, non potius habet contrariû, nec potius suscipit magis & minus, quàm ille terminus, quantitas, sed tantum res per istos terminos designata : Ergo Categoria ex Aristotele est series rerum, non terminorum.

Dices Aristotelem saepe in Categorijs uti terminis significandi, ut cum dicit substantias secundas significare quale quid.

Respon-

Respondeo Aristotelē longe sæpius uti terminis essentialibus: utitur autem terminis significandi, quia res immediate non ponuntur in Categorijs: sed per voces vicarias.

CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Categoriæ.

Proprietates Categoriæ sunt conditiones ad ens categoricum requisitæ, quæ antequam assignentur:

Notandum est 1. tribus modis aliquid posse in Categoriâ collocari, scilicet directè, indirectè, & reductivè.

Directè ponuntur Genera, Species, & individua: ut patet ex definitione Categoriæ.

Indirectè seu à latere ponuntur differentiæ, quæ generibus adjacent, potius, quam subjacent, ut patet ex arbore Porphyrij.

Reductivè ponuntur in Categoriâ quæcunque habent aliquam cum ente categorico affinitatem; sic pars reducitur ad Categoriâ totius, v. g. anima ad Categoriâ, in quâ est vivens: mensura ad mensuratum, v. g. objectû formale ad Categoriâ, in quâ sunt habitus, vel potētia: privatio ad Categoriâ formæ quâ privat, v. g. ignorantia ad Categoriâ, in qua reperitur scientia.

Notandum 2. de sola entia propriè dici categorica, quæ sunt in directâ lineâ.

Quæritur hic quot, & quænam requirantur conditiones, ut aliquid directè ponatur in categoriâ.

CONCLUSIO.

ENS, verum, per se, incomplexum, synonymum, quæ

Complectumque capit seebma Categoriæ.

Probatur conclusio per singulas partes, tum ex Antepredicamentis Aristotelis: tum ex fine Categoriarum.

Primo.

Primo. Ut aliquid ponatur in Categoriâ debet esse ens: unde, privationes, & negationes non sunt directè in Categoriâ. Colligitur ex Aristotele, qui in secunda divisione Antepredicamentali affert divisionem entium, antequam enumeret ea, quæ ponuntur in Categoriâ: & decem Categorias recenset, quæ procul dubio sunt entia positiva. Ratio est quia, cum privationes & negationes non sint per se definibiles aut cognoscibiles: sed per entia opposita, per se in Categoriâ non ponuntur.

Secundo. Ens categoricum debet esse verum: quâ conditione entia rationis excluduntur à Categorijs. Colligitur ex Aristotele qui in secundâ divisione Antepredicamentali affert divisionem entium realium, & in enumeratione Categoriarum nihil recenset nisi reale: Ratio est, quia in entibus chimericis & fictitijs nullus ordo, & si quis foret, in eo indagando nulla utilitas.

Tertio. Ens categoricum debet esse ens per se: quâ conditione entia per accidens exulant à categorijs. Colligitur ex Aristotele, qui in definitionibus Antepredicamentibus, non aliâ de causâ adduxit definitionem Paronymorum, quàm ut è numero Categoriarum excluderet paronyma seu concreta accidentalia: eò quòd sint entia per accidens, confundentia simul substantiam seu subiectum, & formam accidentalem, unde Metaph. 7. sic scribit: Entia per se dicuntur quæcunque significant figurat categoriæ: Ratio est quia Categoriæ inserviunt ad distinctionem rerum: at entia per accidens, utpote multiplicis naturæ multa confundunt: ergo non sunt in Categoriâ.

Propter quam conditionem accidentia in concreto, puta coloratus, philosophus, &c. non ponuntur in Categoriâ: sed tantum in abstracto, puta color, philosophia. Imò ipsæ differentię essentialis in concreto non sunt directè in Categoriâ, quia adjectivè exprimiuntur.

Quarto. Est Categoricum debet esse incomplexum: unde entia re aut nomine complexa non sunt categorica. Col-

ligitur

igitur ex Aristotele, qui in prima divisione Antepredicamentali ideo divisit ea quæ dicuntur complexa & incomplexa, ut complexa à Categorijs eijceret; ut patet ex eo quod enumerando postea Categorias dicat se ea tantum recensere, quæ nullam habent complexionem. Ratio est quia Categoriæ inserviunt ad distinctionem rerum: ens autem complexum multa confundit.

Quinto. Ens categoricum debet esse synonymum seu univocum, quâ conditione excluduntur Æquivoca, Analogâ & Paronymia. Colligitur ex Aristotele, qui in definitionibus Antepredicamentibus ideo egit de Univocis, Æquivocis, & Paronymis, ut doceret sola Univoca merè essentialia, (hoc est genera, species, & individua) directè poni in Categoriâ. Ratio est, quia cetera multa simul miscent, nimirum æquivoca confundunt res plane diversas: analogæ res aliquo modo diversas, paronymia verò formas accidentales cum subjectis.

Obijcies. Individuum ponitur in Categoriâ: Atqui individuum non est univocum: Ergo ens categoricum nõ debet esse univocum.

Distinguo minorem. Individuum non est univocum, univocans, concedo: non est univocum univocatum, nego: Ad ens autem categoricum nihil interest utrum sit univocum univocans, vel univocum univocatum.

Sexto. Denique ens categoricum debet esse completum: hinc partes ut sic non sunt directè in categoriâ. Colligitur ex Aristotele qui in secunda divisione antepredicamentali affert divisionem entium: entia autem incompleta nõ sunt propriè entia, sed entium partes, Ratio est, quia Categoriæ ita debent res distinguere, ut non destruant, & proinde non debent eas per partes secare.

Defectu cujus cõditionis substantiæ in abstracto ut humanitas, animalitas, non ponitur in Predicamento, quia scilicet sic exprimuntur instar partium.

Obijcies. Genus ponitur directè in Categoriâ: Atqui genus est ens incompletum, cum sit pars speciei. Ergo ens incompletum poni potest in categoriâ.

Distinguo maiorem. Genus ponitur directè in Categoriâ, prout continet sub se species, concedo : prout continetur in specie, nego : Genus autem prout continet sub se multas species est totum potentiale.

Vulgus Philosophorum præter illas sex condiciones requirit adhuc ut ens categoricum sit finitum.

Sed gratis profectò, & ideo tantum ut postea hac conditione suppositâ non probatâ, possit inferri Deum non poni in Categoriâ. Et certè Philosophus ponere debuit in Antepredicamentis condiciones omnes ad ens categoricum requisitas ; At ubi reperiri potest in Antepredicamentis Aristotelis ens categoricum debere esse finitum ? Cæteræ condiciones repetuntur ex fine Categoriæ, ut patet ex probationibus : At ista potestne repeti ex fine Categoriæ ? minus ne distinguerentur res, si entia infinita ponerentur in Categoriâ, quam si excludantur ? si daretur linea infinita, excluderetur ne propter infinitudinem à Categoriâ quantitatis ? quare ergo propter infinitudinem præcisè excludetur substantia infinita a predicamêto substantiæ.

Disparitas est, inquit illi Philosophi ; quia linea infinita tantum foret infinita in genere quantitatis : At Deus est infinitus in omni genere.

Contra. Deus est tantum infinitus formaliter in genere substantiæ, alias quippe Categorias continet tantum eminenter : at continentia eminentialis aliorum generum non impedit quominus res aliqua ponatur in proprio genere formali : sic licet sol eminenter contineat multas qualitates, actiones & passiones sublunares, hoc non impedit, quominus ponatur in genere substantiæ.

Obijcies. Ens infinitum non potest coerceri ullis limitibus : Ergo non potest in una Categoria contineri.

Distinguo antecedens. Non potest contineri ullis limitibus realiter & physicis, concedo : mentaliter & logicis, nego : At Categoria sunt tantum quædam classes mentales & logicæ.

CAPVT VLTIMVM,

De Divisione Categoria.

Variæ fuerunt de numero Categoriarum opiniones. Pythagorici admitterebant decem Categorias bonorum, totidemque malorum: Stoici quatuor, scilicet substantiam, quantitatem, qualitatem, & relationem: Valla tres tantum vult, substantiam, qualitatem, & actionem: Andronicus & Xenocrates duas tantum statuebant, scilicet substantiam, & accidens: Architas Terentinus quem sequutus est Aristoteles, posuit decem vulgatas: Plato vero in Sophistâ unicam esse contendit Categoriā, nimirum Ens.

Cum Categoria sit series generum, specierum & individuorum sub uno supremo genere contentorum, tot sunt sine controversiâ Categoriæ, quot suprema genera, & proinde si ens sit genus, ut vult Plato, unica erit Categoria, secus plures: unde antequam stabiliatur numerus Categoriarum, examinandum est utrum Ens sit genus nec ne.

ARTICVLVS PRIMVS.

Utrum Ens sit verum Genus.

NOta 1. Ens sumi tribus modis 1. latissimè prout cõ-
venit enti reali & rationis. 2. latè pro ente reali com-
plectente sub se entia tum completa, tum incompleta. 3.
Propriè pro ente quod revera meretur nomen entis, &
semi-enti opponitur: uno verbo pro ente completo.

Nota 2. Ens completum sumi dupliciter. 1. pro ente
completo essentialiter, & in ratione naturæ. 2. pro ente
completo ultimò, hoc est in ratione substantiæ, vel acci-
dens: sic humanitas Christi Dñi v. g. prout considera-
tur præcisè à substantia Verbi divini, est ens completum
essentialiter, quia habet naturam integram, non autem
completum ultimè & substantialiter, quia non habet

subsistentiam propriam, quæ est ultimum substantiæ complementum.

Nota 3. Ens iterum sumi dupliciter. 1. nominaliter seu substantivè, prout idem est ac habens essentiam. 2. participialiter seu adjectivè pro participio verbi sum, es, est, quod idem significat, ac habens existentiam seu existens.

Repete ex tractatu de Universalibus ad Genus, has requiri conditiones, prima ut prædicetur in quid: secunda ut prædicetur de multis natura discrepantibus: tertia ut prædicetur univoce: quarta denique, quod ex præcedenti sequitur, ut non includatur formaliter in suis differentiis divisivis: unde si quæ istarum conditionum desit enti, ens non erit genus.

Constat 1. Ens latissime sumptum prout commune est reali & fictitio, non esse univocum, nec proinde genus: quia ens sic sumptum non habet eandem rationem nominalem respondentem: ea enim ratio vel esset dependens à mente, vel vel independens. Si primum, non conveniret enti reali: si secundum, non conveniret enti rationis. Confirmatur: Non magis est univocum ens respectu realis & fictitii, quam animal respectu vivi & picti: sicut enim animal pictum, non est animal, sed signum & figura animalis: & ens fictitium non est ens; sed larvæ & umbra entis, Posterius non est univocum, ex Philosopho hic. Ergo nec prius.

Constat 2. Ens completum ultimate, (hoc est substantialiter per subsistentiam, si sit substantia, vel accidentaliter per inhærentiam, si sit accidens) non esse genus: quia sic sumptum non prædicatur in quid, sed accidentaliter, ut patet ex eo quod eadem natura de completa possit fieri incompleta, & contra: sic gutta aquæ iuncta Oceano de toto sit pars, ab Oceano verò separata, de parte sit totum. Sic si humanitas Christi prius extitisset, quam assumpta fuisset à Verbo, amisisset suum ultimum complementum, puta subsistentiam propriam: & si nunc dimitteretur à Verbo, haberet suam subsistentiam propriam, fieretque per se ultimum completa.

Constat 3. Ens participaliter sumptum non esse genus: quia sic non prædicatur in quid, nam prædicatur accidentaliter de creaturis: ens enim participaliter idem est ac existens: existere autem accidentaliter, tantum competit creaturis.

Supereff ergo duplex quæstio. Prima est, utrum Ens late sumptum provt est commune completo, sit genus. Secunda est, utrum Ens proprie sumptum pro ente essentialiter completo, sit genus: & defectu hujus distinctionis mihi videtur orta ea his quæ tanta acritate Thomistas inter & Sconistas agitur.

I. CONCLUSIO.

ENS late sumptum non est genus.

Probatur. Genus non debet includi formaliter in suis differentiis divisivis, (ut susè probatum est sect. de Genere cap. 3. art. unico:) Atqui Ens late sumptum includitur formaliter in suis differentiis divisivis: Ergo non est genus. Probatur minor: Illud includitur formaliter in alio, quod prædicari potest formaliter de ipso: Atqui Ens late sumptum prædicari potest formaliter de suis differentiis divisivis, puta de perfectitate & inaliestate, &c. Differentiæ enim illæ formaliter sumptæ vel sunt ens, vel nihil. Non sunt nihil, alioquin inferiora entis differrent per nihil, & pronde non differrent. Ergo illæ differentiæ sunt formaliter entia: quod enim non est ens, nihil est: ex primi de Ortu cap. 3. & tertij Metaph. quarto.

Confirmatur. Terminus transcendens essentialis de quocunque reali formaliter prædicatur, alioqui non esset essentialiter transcendens: Atqui ens est terminus transcendens essentialis, & differentiæ ejus divisivæ sunt reales: Ergo de illis formaliter prædicatur.

Obijcies 1. Si ens sit univocum, est Genus: Atqui est univocum, convenit enim omnibus entibus secundum eandem definitionem: definiatur enim ens quomodocunque tribuerit, hæc definitio conveniet omnibus entibus. Ergo ens est genus.

Recentiores quidam negant maiorem post Suarezem: sed ineptè prorsus: quia omne quod univocè & divisim prædicatur est, universale: Atqui si ens sit univocum, prædicatur univocè & divisim, cum prædicetur de multis in plurali. Ergo si sit univocum est universale: Atqui non est proprium aut accedens, cum non prædicetur accidentaliter: non est etiam species aut differentia, cum nihil agnoscat supra se. Ergo si sit univocum est Genus.

Obtrudunt, Genus sicut alia universalia Porphyriana debere prædicari de multis: ens autem prædicari de omnibus.

Ridicula cavillatio & prorsus indigna Philosopho: quasi verò omnia non forent multa! imò universale debet prædicari aliquo sensu de omnibus, alioqui non esset universale.

Itaque nego minorem: ad cuius probationem dico definitionem entis quæcumque assignetur fore tatum analogam, quia comperet rebus diversis, in quarum differentiis imbibetur: & certe semper ens definitur per suum abstractum, v. g. quod est capax existentie, quod habet existentiam: Abstractum autem non magis potest esse univocum quam concretum. Sicut licet ly sanum in communi definiri possit, Id quod ordinem habet ad sanitatē: sanum tamen ab omnibus habetur analogum: quia diversus est ordo omnium sanorum ad sanitatem.

Instabis. Ens definiri potest prima radix existendi: Atqui prima radix existendi non includitur in differentiis entis, v. g. in perfectitate & inaliestate: Perfectitas non est prima radix existendi, sed subsistendi: Inalietas non est prima radix existendi, sed inhærendi. Ergo ens non includitur in differentiis.

Nego maiorem. Repugnat enim dari in ullā re radicē existendi: radix enim Est principium producendi in se ipsud cuius est radix. Atqui implicat dari quidpiam, quod sit principium producendi suam existentiam, alioquin esset antequā esset: prius enim est esse, quam producere.

Ens ergo describitur, quod est aptum ad existendum: & sic descriptio includitur in differentiis entis, quæ scilicet aptæ sunt ad existendum.

Obijcies 2. Dum ens concipitur, non concipiuntur diversa: Ergo ens est univocum.

Distinguo antecedens. Dum ens concipitur concipiuntur non diversa, distinctè, concedo: confusè, nego. Cum enim imbibatur in differentiis, quæ per se diversæ sunt, ab illis non potest perfectè præscindi.

Obijcies 3. Vel es reale latè sumptum est æquivocum, vel analogum, vel univocum: 7. Metaph. 4. Atqui non est merè æquivocum, cum entia omnia realia aliquam habeant in ente convenientiam: Non est etiam analogum: quia vel esset analogum analogia attributionis, vel analogia proportionis; neutrum autem dici potest: Ergo ens reale est univocum.

Respondeo 1. Ens reale respectu entium completorum & incompletorum esse analogum analogia attributionis. Quia entia incompleta dicuntur tantum entia, in quantum ad aliquod ens complendum referuntur: sicut partes hominis dicuntur humanæ, in quantum ad hominem constituendum referuntur. Responsio est Aristotelis, qui 4. Metaph. dicit quod ens dicitur multipliciter sicut sanum & medicinale. Atqui ista sunt analogia attributionis, & ad unum, ut ibidem loquitur Philosophus.

Respondeo 2. Ens reale dici etiam posse aliquo modo analogum analogia proportionis respectu completorum & incompletorum. Sicut enim pedes omnes similes habent relationes ad diversos terminos, quos fulciunt: ita entia completa & incompleta similes habent habitudines ad diversas existencias, quibus possunt existere.

II. CONCLUSIO.

ENS essentialiter completum est verum Genus.

Ita Plato in Sophistâ Scotistæ omnes post Scotum in 1. dist. 1. & 3. & universa Nominalium schola post Ocha-

num in 1. dist. 2. quæst. 4. ac multi doctissimi Veteres ex ipso Aristotele 2. Elench. cap. 7.

Probatur. Si quid impeditur, quominus ens essentialiter completum foret genus, maxime quia formaliter includeretur in suis differentiis divisivis: habet enim cæteras condiciones ad verum genus requisitas (ut patet attendenti, & fatentur ipsi Adversarij:) Atqui ens essentialiter completum non includitur formaliter in suis differentiis divisivis: differentiæ enim entis completi non sunt formaliter entia completa: sed tantum entium quorundam completorum partes: sicut rationalitas & irrationalitas non sunt formaliter animalia, sed duntaxat aliquorum animalium partes. Ergo Ens essentialiter completum est verum Genus.

Confirmatur utraque conclusio validissimâ paritate. Licet substantia latè sumpta prout opponitur accidenti non sit genus, quia sic sumpta includitur in suis differentiis attamen substantia essentialiter completa prout opponitur incompletæ, est genus, etiam in mente Adversariorum, quia differentiæ ejus non sunt substantiæ completæ, sed substantiales, hoc est substantiarum completarum partes: Ergo à pari licet ens latè sumptum prout commune est enti cõpleto & incompleto, nō sit genus, eo quod includatur in differentiis: hoc tamen non impedit quominus ens essentialiter completum sit genus, quia ejus differentiæ non sunt entia completa, sed entium completorum partes.

Respondent Adversarij, nihil esse incompletum in ratione entis: & proinde differentias entis completi esse entia completa, sicque ens includi in illis.

Sed contradicunt & Aristoteli, qui dividit ens in completum, & incompletum: & sibi ipsis, qui inter conditiones entis Categorici requirunt ut tale ens sit completum: & rationi; Quia quod est incompletum in aliquo gradu inferiori, est incompletum in omnibus superioribus, v. g. quia anima rationalis est incompleta in ratione hominis, est quoque incompleta in ratione animalis, viventis, &c.

Atqui

Atqui ex Adversarijs dantur entia incompleta in ratione talis entis: Ergo & in ratione entis simpliciter.

Obijcies 1. Aristoteles 7. Metaph. 4. docet ens esse analogum respectu decem Categoriarum, eo quod categoriæ accidentium ad substantiam referantur.

Distinguo. Si Categoriarum accidentium spectentur ratione differentiarum, concedo: si ratione generis seu entis, nego. Fateor accidentia ratione propriarum differentiarum referri ad substantiam, sicque esse entis entia v. g. quantitatem ratione differentiarum esse extensivam substantiæ, relationem esse relativam substantiæ, ubi esse locativum substantiæ, &c. sed hoc non impedit, quominus in ratione entis accidentia conveniant univocè cum substantiâ: sicut licet habitus operativi secundum suam differentiam essentialiter sint propter potentiam, quam juvare debent: hoc non impedit quominus in mente Aristotelis univocè conveniant cum potentiâ in genere qualitatis. Hinc etiam postquam Philosophus loco nobis objecto dixit ens esse analogum, sic subdit: Ista verò quomodocunque quis velit dicere, nihil refert, & 2. Elench. 7. dicit esse questionem de nomine utrum ens sit univocum, vel analogum.

Obijcies 2. autoritate S. Thomæ docentis 1. p. q. 13. art. 5. ens non esse univocum Deo & creaturæ.

Distinguo. Ens latè sumptum, concedo: dicit enim articulo citato ad 1. omnia prædicata univoca debere reduci ad primum prædicatum analogum, quod est ens, sicut omnes causæ univocæ reducuntur ad primam æquivocam, quæ est Deus: at primum prædicatum est ens latè sumptum. Ex S. Thoma, ens propriè sumptum non est univocum, subdistinguo entitativè, concedo: mentaliter, nego: Nam S. Doctor ibi comparat Deum ut causam universalem omnium creaturarum Soli ut causæ universali sublunarium: at vero S. Thomas non negat esse aliquid commune logicè Soli & sublunariis, sed tantum physicè, ut patet ex eo quod 1. part. qu. 66. art. 1. ad 2. sic scribat. Si genus consideraretur physicè, corruptibilitas

& incorruptibilia non sunt in eodem genere propter diversum modum potentiae in ijs, ut dicitur 10. Metaph. secundum autem logicam considerationem est unum genus omnium corporum, propter unam rationem corporeitatis.

Obijcies 3. rationem divi Thomae ibidem: Omnis effectus non aequans virtutem causae agentis recipit similitudinem agentis, non secundum eandem rationem sed deficienter: ita ut, quod divisim & multipliciter est in effectibus, in causa sit simpliciter & eodem modo: sicut sol secundum unam suam virtutem, multiformes & varias formas in istis inferioribus producit: Atqui creatura est effectus non aequans virtutem Dei: Ergo non recipit similitudinem Dei secundum eandem rationem, nec proinde univocè.

Distinguo majorem. Effectus non aequans virtutem causae non recipit similitudinem causae secundum eandem rationem à parte rei & physice, concedo: per mentem & logicè, subdistinguo. Si habeatur ratio differentiae & speciei, concedo: si habeatur ratio generis, nego: effectus enim aequivoci licet specie differant à causis, cum ijs tamen convenire possunt genere. Hinc S. Thomas qu. 66. mox citatâ, fatetur solem, cui (loco nobis objecto) comparat Deum, habere genus quoddam logicum, puta corpus, commune sibi cum sublunariis.

Obijcies 4. Quod convenit uni dependenter, alteri independenter non est univocum: Atqui ens completum essentialiter est ejusmodi, convenit enim creaturae dependenter à Deo, Deo verò planè independenter: convenit accidenti dependenter à substantiâ, substantiae independenter. Ergo non est genus.

Nego majorem. Nam qualitas secundum Aristotelem est genus univocum respectu habitus operativi & potentiae, & tamen convenit tali habitui dependenter à potentia.

Respondens Adversarij habitum operativum dependentem

re à potentiâ in ratione talis qualitatis tantum: non autem in ratione qualitatis simpliciter, alioquin (inquit) omnis qualitas dependeret à potentiâ & proinde ipsa potentia dependeret à potentiâ.

Eodem etiam modo dico pendere creaturam tantum à Deo in ratione talis entis, non autem in ratione entis simpliciter: alioquin ens omne penderet à Deo: unde infero non mirum esse si dependentia creaturæ à Deo non officiat univocationi entis.

Instant. Quidquid est in creaturis pendet à Deo: absurdum est esse aliquid in creaturâ non dependens à Deo: Ergo creatura pendet à Deo etiam in ratione entis simpliciter.

Distinguo antecedens. Quidquid est in creaturâ pendet à Deo realiter, concedo: formaliter & secundum conceptum, nego: sicut enim habitus operativus, licet secundum omnia quæ habet pendeat à potentiâ realiter, non tamen dependet à potentiâ formaliter in ratione qualitatis: ita à pari licet creaturæ secundum omnia quæ habet, dependeant realiter à Deo, non tamen dependent formaliter à Deo in ratione entis: tota quippe dependentia creaturæ à Deo venit à differentiâ creaturæ: sicut tota ignobilitas bruti venit à differentiâ.

Subsumunt. Ergo erit aliquid formaliter independens in creaturis.

Nego sequi: sed duntaxat ens, quod est in creaturis, non erit formaliter dependens: sicut enim animal quod est in homine non est formaliter rationale, nec propterea est formaliter irrationale: sed abstrahit: ita ens, quod est in creaturâ, non est formaliter dependens: nec propterea tamen est formaliter independens, sed abstrahit: sicut & ens, quod est in Deo.

Interunt: Ergo est aliquid æquale in Deo & in creaturis.

Distinguo. Formaliter logicè & intra mentem, concedo: realiter physicè & extra mentem, nego: At nihil absurdum

furdi est Deum per mentem aliquid habere plane simile creaturis.

Obijcies 3. Quod prædicatur accidentaliter non est genus: Atqui ens completum prædicatur tantum accidentaliter, ut patet ex eo quod idem ens de completo possit fieri incompletum, & è contra, ut videre est in exemplo guttæ aquæ supra allato: Ergo ens completum non est genus.

Distinguo minorem. Ens completum ultimè prædicatur tantum accidentaliter, concedo: ens completum essentialiter, nego. Eadem solutione uti tenetur Adversarij, ut teneant univocationem substantiæ: nam illud argumentum æque militat adversus univocationem substantiæ, ac adversus entis univocationem, cum exempla quibus inniti solet, repetantur à substantijs.

Obijcies ultimò. Genus debet dicere partem essentiæ generaliorē: Atqui ens completum non est ejusmodi, dicit enim quod est ultimum, & quod supponit omnes gradus: Ergo non est genus.

Respondeo, illud argumentum nimis probare: probat enim nullum prædicamentum esse genus, quia quodlibet prædicamentum debet esse completum. Distinguo itaque majorem. Genus dicit partem essentiæ generaliorē, prout est pars essentiæ specificæ, concedo: prout est totum potentiale continens species, nego: Distinguo minorem. Ens completum specificè non dicit partem generaliorē, concedo: ens completum genericè, nego: hocque patet inductione per omnia genera categorica.

ARTICULUS POSTERIOR.

De numero Categoriarum.

EX Articulo præcedenti sequitur unicam esse speculativè Categoriā, puta ens. Quia tot sunt Categoriz, quorū suprema genera, ut patet ex definitione Categoriz: Atqui ex articulo præcedenti unicum est supremum genus, puta Ens: Ergo unica est speculativè Categoriā: omnes

enim Categoriæ Aristoteis continentur sub ente, & proinde non sunt suprema genera.

Si quis tamen majoris distinctionis ergo, multos voverit instituere ordines Categoriarum, varios poterit adhibere: quia ens Categoricalum immediate dividi potest per multa differentiarum juga, scilicet, in ens per se, & ens in alio. in ens spiritale, & ens corporum: absolutum, & relativum: Potest etiam pro arbitrio quis plures aut pauciores statuere ordines ejusmodi, prout sumere voluerit entis divisiones immediatiores vel remotiores.

Verum licet quis posset annum distribuere in plures vel pauciores menses, quam vulgò distribuatur, ridiculum esset novam anni divisionem instituere, cum præsens ab omnibus usurpetur: ita à pari quamvis possemus plures vel pauciores statuere Categorias, nihilominus quia in practicis non sunt mutanda solemnia, retinemus vulgatū denarium numerum, Aristotelem ipsum imitari, qui numerum illum ab Archità Philosopho Tarentino introductum, & suā jam ætatē celebrem retinere maluit, quam aliquā novitate alios perturbare.

Sunt ergo decem Categoriæ practicæ, Substantia, Quantitas, Qualitas, Relatio, Actio, Passio, Ubi, Quando, Situs & Habitus. Ita Philosophus hîc, & alij passim, qui numerus, quamvis solâ authoritate & antiquitate nitatur, suaderi solet per decem interrogationes quæ fieri possunt de aliquâ substantiâ primâ seu singulari. V. g. de Petro, quæri potest: Quid sit? Quantus? Qualis? Cujus? Quid agat? Quid recipiat? Ubi sit? Quando? Quomodo sit in Loco? & quomodo vestiatur aut ornetur?

Hæc divisio entis categorici in decem Categorias sic etiam potest probari. Omne ens vel est per se, vel in alio. Si sit ens per se, est substantia: si sit in alio, est accidens: illudque vel est absolutum, vel relativum. Si sit accidens absolutum, vel sequitur materiam, & est Quantitas vel sequitur formam & est Qualitas. Si sit accidens relativum,

vel

vel est merè relativum seu respiciens purum terminum : & est relatio : vel non merè relativum nec respicit purum terminum : tuncque vel respicit aliquid per modum sui principij : vel per modum suæ mensuræ : vel per modum ambientis. Si respiciat principium , vel respicit principium activum & est Actio : vel respicit principium passivum & est Passio. Si respiciat mensuram , vel respicit mensuram durationis : & est Quando : vel mensuram extensionis : tuncque vel respicit mensuram extensionis absolute spectatæ , & est Ubi : vel extensionis certo modo dispositæ in loco , & est Situs. Si respiciat aliquid per modum ambientis utilis est Habitus.

Quares utrum omnes Categoriae Aristotelis necessario inter se realiter distinguantur ?

Respondeo , minime. Tum quia actio & passio constituunt diversas Categorias apud Philosophum : cum tamè realiter non differant , ut docet 3. Phys. 3. & 11. Metaph. 9. tum quia idem Philosophus in fine capitis de qualitate expresse dicit absurdum non esse idem in diversis prædicamentis collocari : Ad diversitatē ergo categoriarum sufficit distinctio virtualis & conceptus.

DISPUTATIO SECVNDA,

De Prædicamentis.

DECem Aristotelis Categorias totidē sectionibus evolvementur : sed quia clara haberi non potest specierum notitia , quin prius cognoscatur genus : ideo post sectionem de substantiâ instituemus dissertationem de accidente ad novem alias categorias , quæ sunt accidentia quædam : & sectioni de relatione præmittemus præviam disceprationem de modis , ut melius cognoscantur septem ultima prædicamenta , quæ sunt modi quidam categorici.



SECTIO PRIMA,

De Substantiâ.

CAPVT PRIMVM,

De nomine, notione, & existentia Substantia.

Substantia dicitur vel à substando, eo quod omnis substantia demptâ divinâ, substat accidentibus, eaque fulciat, & sustinet: vel à subsistendo, eò quod sit ens quoddam firmitus per se subsistens, neque alteri inhærens more accidentium. Hæc acceptio melior est illâ, tum quia convenit omni substantiæ, creatæ scilicet & increatæ: tû quia prius est substantiam per se subsistere, quàm alia à se distincta sustentare.

Substantia sumitur tribus modis. 1. Latissimè pro quolibet entitate, ut cum dicimus quosdam habitus esse supernaturales quoad substantiâ, id est quoad entitates suas. 2. Latè pro quolibet ente non inhærente sive completum sit, sive incompletum, quomodo vocari potest substantia transcendentalis. 3. denique propriè pro solâ substantiâ completâ, quomodo vocari potest substantia prædicamentalis seu categorica.

Substantia concipi potest ut ens firmû non indigens subiecto, cui inhæreat.

Dari substantias patet, quia nisi darentur substantiæ, nulla darentur entia cum omnia entia sint vel substantiæ, vel accidentia, accidentia autem naturaliter stare non possint sine subiecto: hinc Aristoteles hic ait: non existentibus primis substantijs impossibile esse quidquam existere, quia cætera aut sunt in primis substantijs aut de ijs dicuntur.

CAPVT SECVNDVM,

De causis Substantia.

Substantia in genere nullam habet causam, quia Deum compre-

comprehendit. qui est ens à se causa: omnis expers. Tradenda igitur tantum est hic de nullo Substantiæ.

Definitur Substantia ens per se subsistens. In qua definitione ens habet locum generis, per se subsistens locum differentię. Quod ut intelligas.

Nota triplicem esse subsistentiam, scilicet radicalem, aptitudinalem, & actualem.

Radicalis substantia est intima quædam radix & exigentia per se subsistendi.

Aptitudinalis substantia est potentia proxima ad subsistendum.

Actualis substantia est ultimum complementum substantiæ eam reddens incommunicabilem alteri tanquam supposito.

Sola substantia radicalis est de essentiâ substantiæ: subsistens aptitudinalis est ejus proprietas: actualis verò accidens commune: sic enim ferè semper philosophantur est de differentiis rerum. Quod substantia actualis sit tantum accidens commune, hinc certum est, cum humanitas Christi Domini careat propriâ substantiâ actuali.

CAPVT TERTIVM.

De proprietatibus Substantiæ.

SEx hic afferuntur à Philosopho proprietates Substantiæ. Prima: Substantia non est in subiecto, supple inhaerens: potest enim esse in subiecto informationis, ut patet in formis substantialibus quæ materiam informant: & in subiecto attributionis seu propositionis, ut patet in substantiis universalibus, quæ de singularibus prædicantur. Hæc proprietas convenit omni substantiæ, etiam non categoricæ, cum conveniat differentiis substantiarum, ut hic docet Philosophus.

Secunda: Substantiæ secundæ prædicantur univocè de primis: in quo substantiæ universales opponuntur accidenti-

dentibus universalibus comparatis cum substantijs singularibus, de quibus scilicet accidentia non univocè & essentialiter : sed paronymiè dicuntur.

Tertia : Substantiæ primæ significant hoc aliquid , id est aliquid determinatum & veluti digito demonstrabile : substantiæ verò secundæ, quale quid, id est aliquid vagum & in differens ad plura, de quibus prædicetur.

Quarta : Substantiæ nihil est contrarium : supple per se : possunt enim substantiæ sibi adversari per suas qualitates, quomodo venenum adversatur animali . & aqua igni , & hæc proprietas intelligenda est de contrarietate propriè dictâ, per quam duo sub eodem genere posita maximè distant & ab eodem subiecto, inhæsionis sese mutuo expellunt : nam substantiæ possunt dici contrariæ latè, in quantum duæ formæ substantiales incompatibiles sunt, & se expellunt ab eadem materiâ. Hæc proprietas non convenit soli substantiæ, sed etiam quantitati, ut ait ipse Philosophus.

Quinta : Substantia non suscipit magis & minus. Sic unus homo non est magis homo quam alter , etsi major. Hinc forsan est quod nomina substantiarum apud Grammaticos non comparentur.

Dices 1. Ex Aristotele Substantiæ singulares magis sunt substantiæ quàm universales.

Distinguo. Prout ly substantia venit à substando, concedo : pluribus enim substantiis substantiæ singulares, quàm universales, cum substantijs universalibus subsistent & accidentibus : prout ly substantia venit à subsistendo, hoc est non inhaerendo, quod est proprium substantiæ, nego : una enim substantia non magis est immunis à subiecto inhæsionis, quam alia.

Quanquam dici posset Aristotelem fateri substantiam unam esse magis substantiam quàm aliam, si sit in inferiori gradu, v. g. hominem quàm animal, & Petrum quàm hominem, quia substantia inferior pluribus substat, quàm superior, non autem si sit in eodem gradu, unde ipse sic
hic

hic loquitur, hac autem dictum velim, non quod una substantia, aliâ minus aut magis nomen substantiæ non obtineat; hoc enim concessum est: sed hoc ipsum volo. Nullam substantiam id ipsum quod ex naturâ suâ est, modò magis, modò minus habere sicut homo non est magis aut minus homo, neque idem se ipso, neque alter altero; ut unum album albius est altero, & ut idem se ipso.

Dices 2. Suscipere magis & minus est recipere plures aut pauciores gradus in eadem parte subjecti: Atqui substantiæ habent plures aut pauciores gradus, v. g. homo plures habet gradus, quam animal: Ergo substantiæ suscipiunt magis & minus.

Distinguo maiorem. Suscipere magis & minus, est recipere plures aut pauciores gradus integrales & entitativos, concedo: essentielles & quidditativos, nego: At substantiæ non habent plures gradus entitativos in eadem parte subjecti, sed essentielles & metaphysicos.

Ultima. Substantia eadem manens recipit in se contraria cum mutatione sui: sic idem homo modò est sanus, modò aeger, modò calidus, modò frigidus, modò probus, modò improbus: Et hoc de cæteris entibus à substantiâ dici non potest, (inquit hic Philosophus) quibus verbis ostendit hanc esse proprietatem primo modo.

Obijcit sibi Philosophus. Oratio & opinio possunt etiâ recipere contraria, ut si quis dicat aut opinetur Socratem sedere, qui de facto sedeat, & postmodum perseverante eadem oratione & opinione surgat Socrates, oratio vel opinio de verâ evadet falsa.

Distinguit ipse Philosophus. Oratio & opinio recipiunt contraria, sine mutatione sui, concedit: cum mutatione sui negat: Oratio enim de verâ fit falsa (inquit) sine solâ mutatione sui cum mutatione objecti: at substantiæ recipiunt contraria cum mutatione sui.

Obijcies. Quantitas recipit etiam contraria cum mutatione sui, puta calorem & frigus: Intellectus etiam recipit errorem & scientiam: Ergo hoc non cõvenit soli substantiæ.

Distin.

Distinguo. Quantitas cum mutatione sui recipit contraria, ut quo, concedo : ut quod, nego. Idem dic de intellectu. Distinguo consequi. Non convenit soli substantiæ recipere contraria, ut quo, concedo : ut quod, nego : nam quantitas non tam recipit contraria, quàm sit id quo corpus recipit contraria. Item intellectus non tam recipit errorem & scientiam, quàm id quo homo recipit errorem & scientiam.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Substantiæ.

Aristoteles dividit hîc substantiam in primam seu singularem, & secundam seu universalem.

Substantia prima definitur à Philosopho initio hujus articuli, Ens quod neque est in subjecto (inhæssionis) neque dicitur de subjecto (attributionis) ut Socrates.

Substantia secunda definitur ea quæ non est in subjecto inhæssionis, dicitur tamen de subjecto attributionis, ut homo.

Substantia singularis dicitur prima, quia prius subsistit quàm universalis, cum substantiæ universales subsistant tantùm per singulares, unde etiam dicuntur secundæ.

Hæc divisio non est generis in species : namque substantia prima non est species, cum sit singularis & individua.

Est ergo enumeratio earum substantiarum, quæ in hoc prædicamento reponuntur.

Nostra divisio Substantiæ categoricæ sic facilitatis causâ potest institui.

Substantia categorica dividitur in spiritum & corpus. Spiritus sub se habet Deum in tribus personis, Patrem scilicet, Filium, & sanctum Spiritum : & Angelos, qui dividuntur in tres Hierarchias, in quarum primâ reponuntur Seraphini, Cherubini, & Throni : in secunda Dominationes, Virtutes, & Potestates : in tertia denique Principatus, Archangeli, & Angeli.

Corpus

Corpus dividitur in simplex & mixtum: corpus simplex continet coelum & elementum. Coelum dividitur in medium coeleste, & astrum. Medium coeleste sub se continet, Empyreum, Firmamentum, & Planeticum. Astrum dividitur in fixum, ut caniculam, spicam virginis, &c. & in erraticum seu planetam, quæ sunt septem, scilicet Saturnus, Jupiter, Mars, Sol, Venus, Mercurius, & Luna. Elementi vulgò quatuor species recensentur, ignis scilicet, aer, aqua & terra.

Mixtum dividitur etiam in perfectum & imperfectum seu meteorum. Mixtum perfectum duplex, vivens & inanimatum: vivens sub se habet animal & plantam: animal continet hominem & brutum: brutum dividitur in loco-motivum ut volatile, nativum, &c. & zoophyrum, ut ostrea, spongia, &c. In planta continetur arbor ut quercus, herba ut portulaca, &c. Mixtum inanimatum quoque duplex, ex viventibus ortum, ut lac, & ex viventibus non ortum, ut metallum, lapis, &c.

Mixtum imperfectum seu Meteorum quadruplicis vulgò statuitur generis, scilicet ignitum ut fulmen, non ignitum ut venti, madefactivum ut pluvia, & lucidum ut Iris.

Quia verò in nostra hac divisione Substantiæ categoricæ quasdam substantias descripsimus, Deum scilicet, Angelos & coelos, de quibus non omnes consentiunt: ideo sequentibus assertionibus ostendemus non meritissimo iure eas substantias in hac Categoriâ collocare.

I. C O N C L U S I O.

DEus directè ponendus est in Categoriâ Substantiæ.

Ira Gregorius in 1. dist. 8. qu. 3. Gabriel & Ochismus ibidem qu. 3. contra vulgus Philosophorum.

Probat 1. autoritate Aristotelis, qui 1. Eth. 4. afferendo exempla singularum Categoriarum, assert Deum & Intelligentiam pro exemplis substantiæ.

Probat 2. autoritate Porphyrij, qui cap. de Specie sic instituit Categoriâ Substantiæ, ut sub substantiâ ponat:

nat corpus sub corpore vivens, sub vivente animal, sub animali animal rationale, sub animali rationali hominē. Nimirum Porphyrius, sicut plerique veteres, putabat animal rationale esse genus ad hominem & Angelum, ut patet etiam ex eo quod cap. 11. Magogēs dicat, sublato homine non propterea sublatum iri animal rationale, cum adhuc (inquit) restaret Angelus. Unde sic argumentor. Substantia ex mente Porphyrij latius patet corpore: Ergo convenit alteri quàm corpori: Atqui in mente Porphyrij non conveniret alteri quàm corpori, nisi conveniret Deo: quandoquidem in ejus mente Angeli sub corpore continentur: Ergo in mente Porphyrij Substantia categorica convenit Deo. Sed Porphyrius interpretari vult mentem Aristotelis: Ergo ex Porphyrio & mente Aristotelis substantia categorica convenit Deo.

Quod sit mens germana Aristotelis, patet etiam ex ipso Aristotele, qui substantiam categoricam secundum omnes posuit supra corpus, & tamen 5. Metaph. 8. dicit Demoniam ex corporibus componi.

Probatur 3. autoritate sancti Joannis Damasceni, qui in suâ Logicâ eandem instituit seriem Substantiæ categoricæ, ac Porphyrius in capitibus quæ scripsit de Specie & Individuo.

Probatur 4. Deus habet omnes conditiones categoricas: est enim ens, verum, per se, incomplexum, synonymum, complexum: Ergo ponitur in aliquâ Categoriâ, non in alia quàm in categoria substantiæ, cum sit ens per se subsistens: Ergo in ea reponitur.

Probatur 5. Si quid impediret quominus Deus poneretur in categoria, maximè ejus infinitudo: sed hoc non impedit, ut probatum est disput. super. sect. 4. cap. 3. Ergo nihil impedit.

Probatur 6. ex cap. 4. ejusdem sectionis, ubi docuimus ens completum esse verum genus respectu Dei & creaturæ.

Probatur ultimar. Non magis inconveniens est Deum à Lo-

à Logicis poni in eadem categoria cum Angelis, quàm à Metaphysicis considerari in eadem scientia cum Angelis : Atqui posterius nemo reformidat : Ergo nemo reformidare debet prius.

Obijcies 1. S. Dionysius dicit Deum non esse substantiam, sed supersubstantiam : Ergo Deus non est in categoria substantiæ.

Distinguo antecedens. Deus est supra substantiam creatam, concedo : super substantiam in communi, nego : Sic distinguenda est propositio ab omnibus : nam sive substantia respectu Dei & creaturæ univoca sit, sive analogæ, certè Deus non est super Substantiam in communi, alioquin esset supra se, quod repugnat.

Obijcies 2. S. Augustinus 41. Confess. cap. 16. dolet quod Deum posuerit aliquando in Catagoriâ.

Distinguo. Quod posuerit Deum in Categoriâ : ita ut ejus substantiam posuerit in Categoriâ substantiæ, magnitudinem in Categoria quantitatis, pulchritudinem in Categoriâ qualitatis, putaritque in Deo esse accidentia realiter distincta, concedo : quod posuerit Deum simpliciter in Categoria substantiæ, sicut nos, nego : Ejus verba sunt, Quid hoc mihi proderat, quando & oberat : cum etiam te Deus meus mirabiliter simplicem atque incommutabilem (illis decem prædicamentis putans quid quid esset omnino comprehensum) sic intelligere conarer, quasi & tu subiectus esses magnitudini tuæ aut pulchritudini, ut illa essent in te, quasi in subiecto, sicut in corpore, &c.

Obijcies 3. Divus Thomas 1. part. qu. 3. negat Deum esse in ullo genere.

Respondeo D. Thomam intelligi posse de genere physico, sicut intelligendus est dum negat corpora cœlestia convenire genere cum sublunaribus, ut ipse interpretatur eadem part. qu. 66. art. 2. ad 2. Sed quidquid sit de mente ejus, certum est S. Thomam multi fecisse auctoritatem Aristotelis. Cum ergo videamus Aristotelem Deum in Categoria collocasse, idque suadeat ratio, ideo in Categoriâ

ria illum collocamus. Adde quod nobis suffragetur S. Damascenus, ut dictum est.

Obijcies 4. Aristoteles cap. de substantia dicit, maximè proprium esse substantiæ categoricæ recipere contraria cum mutatione sui: Atqui Deus immutabilis est: Ergo ex Aristotele Deus non est in Categoria substantiæ.

Distinguo majorem. Eo sensu quod hæc proprietas nõ conveniat alteri, quam substantiæ, sitque proprium primo modo, concedo: eo sensu quod conveniat omni substantiæ sitque proprium quarto modo, nego: Ejus verba sunt: Maximè verò proprium substantiæ videtur esse, quod eadem & una numero existens sit susceptiva contrariorum: quare in cæteris omnibus quæ non sunt substantiæ, nihil quidquam tale asserri possit, quod unum numero existens sit susceptivum contrariorum. Quibus verbis patet Aristotelem velle hanc proprietatem convenire soli, non autem omni substantiæ.

Obijcies 5. Substantia dicitur à substando: Atqui Deus nulli substat: Ergo non est substantia.

Distinguo majorem. Substantia dicitur à substando, eo quod substantia singularis, quæ maximè substantia est, substat omnia gradibus superioribus, & nihil aliud ipsi substat, concedo: eo quod substantia necessario substat accidentibus, nego: alioquin substantia in communi non poneretur in categoria, cum sic nulli accidenti substat: at Deus substat gradui substantiæ, & quamvis nomen substantiæ derivaretur à substando accidentibus, non tamen sequeretur omnem substantiam substatere debere accidentibus, aliud enim est id, à quo nomen desumitur, & aliud ad quod significandum assumitur, ex S. Thoma 1. part. qu. 13. art. 8. Sic lapis (inquit) sumitur à laedendo pede, nec tamen significat lationem pedis, sed substantiam quandam corpoream. Quod si quis vellet substantiam categoricam substatere accidentibus, ille deberet Deum à Categoria remove, & sic sumpsit substantiam categoricam Author libri de cognitione veræ vitæ cap. 3. qui habetur

betur inter opera Augustini tomo nono. Sed non sic debet sumi Categoria Substantiæ.

Instabis. Deus nulli potest subijci superiori: ergo non est substantia prout substantia idem est ac substantans superioribus.

Distinguo antecedens. Nulli superiori subijci potest Deus realiter & physicè, concedo: logicè, nego: Namque in omnibus propositionibus quæ fiunt de Deo, Deus subijcitur logicè, cum sit subiectum ejusmodi propositionum, ita etiam Deus subijcitur substantiæ logicè, cum de eo fieri possit hæc propositio: Deus est substantia.

Obijcies ultimò. Quod ponitur in Categoria debet esse genus, vel species, vel individuum, ut patet ex definitione Categoriæ: Atqui Deus nec est genus, cum non predicetur de multis specie differentibus: nec species, cum non predicetur de multis divisim: nec individuum propriè dictum, cum non sit incommunicabilis, sed predicetur de tribus personis. Ergo Deus non ponitur directè in Categoria.

Distinguo secundā partē minoris. Deus non est species predicabilis divisim, concedo: non est species subijcibilis, nego.

Instabis. Nulla est species subijcibilis, quæ non possit esse predicabilis divisim: Atqui Deus nō potest esse predicabilis divisim: Ergo Deus non est species subijcibilis.

Nego majorem. Nam in sententia Thomistarum, qui præsertim hic nobis adversantur, omnes Angeli sunt species subijcibiles quæ nullo modo possunt esse predicabiles, cum ex S. Thoma 1. part. qu. 4. non possunt esse plures Angeli ejusdem speciei.

Uigebis. Species componitur ex genere & differentia: Atqui Deus non componitur ex genere & differentia, cum sit simplicissimus: Ergo Deus non est species.

Distinguo majorem. Species componitur ex genere & differentia, virtualiter & per mentem, concedo: realiter, nego: at nihil vetat Deum virtualiter componi: tantum
enim

enim abest, ut compositio virtualis invehat imperfectionē quin inimō ostendit magnam perfectionem: ostēdit enim rem, quamvis realiter simplicem, pluribus tamen distinctis æquivalere.

Dices. Compositio virtualis est à parte rei: Ergo si Deus esset compositus virtualiter, esset compositus à parte rei, quod est absurdum.

Nego consequentiam: Sicut ex eo quod sol sit virtualiter calidus, non sequitur solem esse calidum à parte rei, sed tantum perinde posse producere calorem, ac si esset revera calidus: sic ex eo quod Deus sit compositus virtualiter, non sequitur Deum esse cōpositum à parte rei: sed duntaxat Deum proinde posse fundare compositionem rationis, diversosque conceptus terminare, ac si de facto esset compositus.

Querunt hic vulgò an Christus ponatur in Categoria? sed

Hæc quæstio in in nostrâ sententiâ nullam patitur difficultatem, nam Christus ut homo est individuum nature humanæ, & proinde tam ponitur in Categoria, quàm ceteri homines. Christus etiam, ut Deus, est in Categoria, ut probatum est: Christus verò, ut Deus homo conjunctim non ponitur in Categoria, quia multas complectitur naturas essentialiter completas.

II. C O N C L U S I O.

Angeli & cœli sunt in Categoria substantiæ.

Probat. Quæ habent omnes conditiones ad Categoriā requisitas, sunt in Categoria: Atqui Angeli, & Cœli habent omnes conditiones ad Categoriā Substantiæ requisitas, tum generales, sunt enim entia vera, per se, incomplexa, synonyma, & completa: tum speciales huic predicamento; nam per se subsistunt, nec indigent subiecto inhaesionis: Ergo Angeli & Cœli sunt in Categoria substantiæ.

Obijcies. Ex Aristotele 10. Metaph. 10. corruptibile, & incorruptibile differunt genere: Atqui Angeli & Cœli
K
sunt

sunt incorruptibiles: Ergo non ponuntur in eodem genere cum substantijs incorruptibilibus.

Distinguo maiorem. Ex Aristotele corruptibile & incorruptibile differunt genere physico, hoc est materia, concedo: differunt genere logico, nego. Aristoteles itaq; hoc dixit, quia putavit materiam cœlestem non esse ejusdem rationis cum sublunari. Materia enim & genus pro se invicem promiscuè sumuntur, propter maximam, quam inter se habent, analogiam, ex Philosopho, 51. Metaphys. cap. 28. Hæc solutio colligitur ex divo Thoma 1. part. quæ 66. art. 2. ad 2.

DISSERTATIO INTERCALARIS,

De Accidente prædicamentali.

Oppositorum eadem est scientia, ex Aristotele 51. Eth. 1, & prius agendum est de posteriori, quam ad species descendatur ut omnis evitetur confusio, quare cum Accidentis prædicamentale opponatur Substantiæ categoricæ: & novem sequentes Categoriæ sint illius accidentis species, quodam hæc dicenda sunt de accidente categorico.

CAPVT PRIMVM,

De nomine, notione & existentia Individui.

Repetendum est ex sectione de Accidente communi: Accides sumi tribus modis: scilicet physice, metaphysice, & logice. De accidente logico eo loci diximus: hic dicemus de accidente physico: non quod sequentes omnes Categoriæ sint accidentia physica (septem enim ultimæ sunt tantum accidentia metaphysica, ut patebit in progressu) sed quia pleraque eorum, quæ collocantur in duobus sequentibus, talia sunt.

Accidens physicum sic dicitur quia accidit physice alteri, puta substantiæ, cui inhæret: nam substantiam substantiæ accidentibus, & accidentia accidere seu advenire substantiæ sunt correlata.

Acci-

Accidens ergo physicum concipi potest, ut ens debile indigens subiecto cui inhæreat.

Dari accidentia physica tot sunt testes, quot sensus, quorum scilicet objecta omnia propria, sunt accidentia physica.

CAPVT SECVNDVM

De causis Accidentis physici.

CAusa finalis Accidentis physici est substantiæ generatio, conservatio, perfectio: unde ab Aristotele . Metaph. 1. dicitur, Entis ens, quia non est propter se, sed propter substantiam. Hinc Porphyrius cap. penultimo Isagoges dicit accidens habere naturam substantiæ inexistentem.

Causa efficiens accidentis physici est vel substantia, vel aliud accidens: sic substantia ignis est causa efficiens caloris ignei, & calor ignis est causa efficiens alterius caloris extra ignem producti.

Causa materialis accidentis physici est subiectum, in quo recipitur.

Causa formalis accidentis physici propriè nulla est, quia ipsum accidens est forma.

Definitur autem, Ens inhærens. Quid sit inhære dictum est sectione 3. de antepredicamentis.

Porro inhærentia, quæ est de essentia accidentis nec est aptitudinalis, nec actualis: sed radicalis, ut diximus, de substantia in substantia, & ut patebit sectione sequenti.

CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Accidentis physici.

VNica est proprietas accidentis physici in genere, puta inhærentia, ratione cuius.

Quaritur 1. an accidens naturaliter esse possit sine subiecto?

Respondeo negativè cum Aristotele in secunda divisione antepredicamentali. Ratio est qua forma non creata, sed educta ex subiecto non potest esse naturaliter sine subiecto: at accidentia non sunt creata sed educta ex subiectis, ut patet ex eo quòd omnia ferè accidentia naturalia producantur ab agentibus naturalibus, quæ creare non possunt: Ergo accidentia non possunt naturaliter esse sine subiectis. Adde quòd magnum miraculum habeatur, quòd in tremendo altaris mysterio accidentia remaneant sine subiecto.

Queritur 2. an accidens saltem divinitus possit esse sine subiecto?

Respondeo affirmativè. Responsio est de fide.

Probat 1. Ita se habet inhaerentia actualis ad accidens, quo modo se habet subsistentia actualis ad substantiam: Atqui fateatur Hæretici nostri substantiam esse posse sine propriâ substantiâ actuali propter mysterium Incarnationis: Ergo fateantur necesse est, accidens posse quoque esse sine inhaerentiâ actuali.

Probat 2. Deus potest supplere concursum cuiuscunque causæ extrinsecæ non vitalis: Atqui subiectum accidentis est ejus causæ extrinsecæ non vitalis: Ergo Deus potest supplere illius concursum, & proinde accidentia conservare sine subiecto; maximè cum accidentia & subiecta diverfas habeant existantias.

Obijcies. Accidens est ens inhaerens: Atqui si accidens esset sine subiecto, non esset ens inhaerens: Ergo tunc accidens non esset accidens, quæ est manifesta contradiçtio.

Distinguo majorem. Accidens est ens inhaerens realiter, concedo: actualiter, nego: differentia enim creaturarum in radicibus ferè consistunt.

Instabis. Si accidens esset sine subiecto, per se subsisteret: Ergo nullo modo foret ens inhaerens.

Distinguo antecedens. Accidens per se subsisteret, negativè, hoc est non inhaereret actu, concedo: per se subsisteret positivè, id est haberet positivam firmitatem sub-

stantiæ,

stantiæ, nego: semper enim ex naturâ suâ exigeret esse in subiecto.

Quæritur 3. An accidens naturaliter migrare possit de subiecto in subiectum.

Respondeo negativè: quia cum accidens educatur è subiecto: ab eo iugiter pendet in conservari: Ergo migrare non potest de subiecto in subiectum.

Obiicies 1. Albedo parietis transit à pariete in vestes, odor culinæ transit à cibis ad nares: color tinctivorum transit ab ea quæ tinguntur, v. g. ad pannos, tila, &c. Ergo accidens migrat à subiecto in subiectum.

Distinguo antecedens. Color & odor transeunt simul cum suis subiectis & vehiculis, concedo: sine subiectis, nego: nam albedo non sola migrat, sed cum gypso v. g. nec odor ascendit solus, sed cum partibus subtilioribus in halitus quosdam exhalatis: nec colores soli transeunt ad ea quæ tinguntur, sed simul succis, quæ in poris eorum quæ tinguntur, exsiccantur penitus ex Philosopho cap. de coloribus, ut probat ex eo quod sape tincta per aquam colorem amittant: tinctivis ex eorum poris effluantibus.

Obiicies 2. Quando noctu transfertur candela è cubiculo in cubicum, lumen quoque migrat: Ergo accidens migrat de subiecto in subiectum.

Nego tunc lumen migrare: sed dico perire lumē quod erat in uno cubiculo, & produci novum in alio.

Instabis. Sol lumen per aërem transmittit: Ergo lumē transit de subiecto in subiectum.

Distinguo antecedens. Sol lumen per aërem transmittit propagativè, & productivè concedo: localiter, nego: non enim credendum est lumen, quod est in infima aeris regione, v. g. localiter transisse per supremam & mediā, cum à sole producat in eodem subiecto, in quo est. Unde illa vocabula transmissio, vibratio, reflexio, &c. analogice tantum tribuuntur qualitatibus.

CAPVT QVARTVM,

De diuisione Accidentis Categorici.

Accidens diuidi potest in spiritale & corporeum, in supernaturale & naturale, in vitale, & non vitale; in permanens, successivum & instantaneum; in naturale, violentum & indifferens: quarum diuisiones satis clare sunt.

Accidens prædicamentale diuiditur in novem ultimas Categorias, ut videre est disputatione superiori, in diuisione Entis categorici.

Quidam arbitrantur, Accidens quod diuiditur in novem Categorias esse accidens physicum: sed eos refellemus inira ostendendo septem ultimas Categorias, nullam superaddere subjectis entitatem, & proinde non esse accidentia physica.

Accidens ergo quod diuiditur in novem categorias est accidens metaphysicum, quod opponitur essentiae, & prædicatur tantum paronymè de substantijs singularibus, siue ab illis distinguatur realiter, siue non.

Accidens autem physicum duplex ad summum est: scilicet quantitas & qualitas: De utroque deinceps agendum.

SECTIO SECUNDA,

De Quantitate.

CAPUT PRIMUM,

*De nomine, notionè, & existentia
Quantitatis.*

Quantitas sumitur tribus modis. 1. latissime pro quavis perfectionum magnitudine: 2. latè pro quantitate abstrahendo à continuâ & discretâ: 3. propè pro solâ Quantitate continuâ.

Quantit

Quantitas latissimè sumpta dividitur in Quantitatem virtutis, & Quantitatem molis.

Quantitas virtutis, est quævis rei perfectio quo sensu dicitur, Deus maximus, magnum ingenium.

Quantitas molis, est extensio, successio, vel multitudo partium: unde dicitur, magnum corpus, magnum tempus, magnus numerus.

Quantum definitur ab Aristotele 3. Metaphys. cap. 13. his verbis. Divisibile in ea quæ insunt, quorum unumquodque, unum quid & hoc aliquid est aptum esse.

Quantitas vulgò describitur à Logicis, id quod responderetur ad quæstionem factam per quot vel quantum: ut quanta linea? bipedalis: quantum temporis, biennium quot elementa? quatuor.

Existere quantitatem patet: nihil enim sentimus nisi quantum, quidquid mensuramus, aut numeramus quantum est.

CAPVT SECUNDVM.

De causis Quantitatis.

PRætermittimus hîc causas quantitatis continuæ, quia de illis dicemus fusè in Physicis agendo de magnitudine, motu, & tempore.

Supponimus tantum illius naturam esse positam in extensione quadam, ut ibi probabimus.

Sed hic expendimus naturam Numeri, quia de illo deinceps non recurret mentio.

Observa duplicem distingui vulgò numerum, scilicet numerum materialem, & numerum formalem.

Numerus materialis seu numerabilis, sunt res quæ possunt numerari, v. g. cœli.

Numerus formalis est forma numeri, quæ constituit numerum in tali specie, v. g. trias, quæ constituit numerum cœlorum in specie ternarij.

Addi potest numerus, puta actio intellectus numerantis: quæ dicitur numeratio.

De formâ numeri quatuor sunt opiniones: quarum Prima contendit formam numeri esse ens rationis: Secunda vult formam numeri esse entitatem quandam rebus numeratis realiter superadditam: Tertia asserit formam numeri esse solam unitatem ultimam v. g. formam triadis esse tertiam unitatem prout est ultima. Quarta denique statuit formam numeri esse collectionem realem omnium unitatum ad ipsis unitatibus numeratibus realiter indistinctam, pro quâ sententiâ sit.

1. CONCLUS. Forma numeri non est ens Rationis.

Probat 1. Quia nemine cogitante quatuor sunt elementa, & septem planetæ: res enim tot sunt, etsi tot esse non intelligantur, sicuti magnitudo tanta est, quamvis tanta esse non cogitetur.

Probat 2. Numerus, Multitudo, Distinctio idē sunt realiter. Res enim esse multas, & esse distinctas sunt polynoma: Atqui distinctio est nemine cogitante in rebus, cum secundum omnes detur distinctio realis. Ergo & multitudo seu numerus est nemine cogitante.

Probat 3. Quia numerare non est numerum facere: sed tantum quâritur sit numerus investigare: sicut mensurare non est magnitudinem facere, sed tantum examinare quanta sit magnitudo: hinc mēsurā definitur 10. Metaph. 1. Id quo primo unumquodque cognoscitur.

Obicies 2. Ex Aristotele 4. Physic. ultimo, sublato numerativo (hoc est intellectu) tollitur numerus.

Distinguo. Sublato numerativo tollitur numerus in esse numerati, concedo: in esse numerabilis, nego. Fateor ergo numerum pendere à mente ut sit numeratus, sicut magnitudo ab eadem pendet ut sit mensurata: sed contendendo quod ut numerus sit numerus, non magis necessarium sit, ut numerus numeretur, quam necesse sit magnitudinem mensurari ut sit magnitudo. Hinc Philosophus 11 Metaph. 1. dicit tantum numerum esse numerabilem, sic ut magnitudo est mensurabilis. Obii.

Obijcies 2. Nemine cogitante in sexpedâ non potius sunt sex pedes, quam bis tres: At ex Aristotele bis tria non sunt sex.

Respondeo. Revera esse sex pedes in sexpedâ, quamvis possit aliquis numerare tres, & postea tres: sex enim sunt tantum semel sex (inquit Philosophus 5. Metaph. 14.) sicut enim tanta est magnitudo sexpedæ non minor, quamvis possit tantum partialiter concipi: ita tantus est numerus pedum non minor, quamvis pedes seorsim cognosci possint. Vult ergo tantum Philosophus bis tria & sex formaliter & mentaliter distingui, quod ultrò fatemur.

II. CONCLUS. Forma numeri non est entitas rebus numeratis superaddita.

Probat 1. Quia si dualitas v. g. esset entitas realis duobus hominibus superaddita, simul cum duobus hominibus faceret numerum entitatum, ternarium & rursum trias illa entium simul cum tribus alijs entitatibus faceret numerum quaternarium entitatum, & sic in infinitum. Absurdum consequens. Ergo, &c.

Probat 2. Quia sublata qualibet entitate superaddita, duo homines sunt adhuc duo, nec plures nec pauciores.

Probat 3. Quia idem numero accidens reale non potest naturaliter esse in subjectis loco dissitis: Atqui si dualitas fratrum v. g. esset accidens superadditum fratribus, posset esse in subjectis loco dissitis, cum fieri possit ut altero fratrum Romæ degente, alter agat Parisijs: Ergo forma numeri non est entitas rebus numeratis superaddita.

III. CONCLUS. Forma numeri non est ultima unitas. Probat. Tum quia unitas ultima non magis confert ad numerum, quam prima: tum quia dum baculus in duas partes frangitur dici non potest quamnam sit ultima unitas duorum minorum baculorum.

Ultima CONCLUS. Forma numeri est determinata collectio unitatum.

Est Philosophi definientis decimi Metaphys. primi numeri multitudinem unitatum.

K 5 Sequi.

Sequitur ex præcedentibus : refutatis enim alijs sententijs, nihil aliud superest, in quo reponatur forma numeri. Et certe cum numerus & multitudo idem sint, absurdū est requirere aliam in numero unitatem, quā collectio- nis, unde etiam definitus est à quibusdam veteribus, Com- positio unitatum, teste Philosopho 7. Metaph. 13.

Confirmatur. Sicut essentia quantitatis continuæ con- tinuæ consistit in positione partium unitatum extra par- tes : sic essentia quantitatis discretæ consistit in entitativâ positione unitatum extra se invicem, alioqui nulla esset convenientia, nequidem analogica, inter quantitatem cō- tinuam & discretam : Atqui hæc entitativa positio unita- tum extra se invicem, est determinata collectio unitatum : Ergo in illâ collectione reponenda est forma numeri.

Obijcies. Si numerus nihil aliud esset, quā collectio unitatum, sequeretur unicum esse numerum omnium entium. Falsum consequens : Ergo & antecedens.

Distinguo majorem. Sequeretur unicum esse numerū omnium entium in ratione entium, concedo : in ratione alium entium, nego : homogenea enim ut sic, unicum faciunt numerum : heterogenia verò diversum.

Ex quibus colliges causas numeri easdē esse cum cau- sis rerum numeratarum : & proinde diversas pro diversis rebus numeratis.

CAPIV TERTIVM,

De proprietatibus Quantitatis,

TRes hic affectiones categoricas Quantitatis affert Ari- stoteles, quæ explicandæ sunt.

Prima, Quantitati nihil est contrarium.

Dices. 1. Magnum & parvum : item multa & paucā sunt contraria : Ergo Quantitas habet contrarium.

Respondeo cum Aristotēle hīc, illa non esse contraria, sed relativa : nihil enim per se parvum est, sed respectu

alteti-

alterius : v. g. linea pedalis parva est, sed respectu centu-
pedalis, non secundum se.

Dices 2. Locus supremus est contrarius infimo : Ergo
quanta sunt contraria.

Distinguo antecedens. Locus supremus est infimo cō-
trarius latè & localiter, concedo : propriè & subjectivè ,
nego : nam loca nō se expellunt ab eodem subjecto, quod
tamen ad vera contraria requiritur. Solutio est Aristote-
lis hīc dicentis , Contrarietatem Quanti esse secundum
locum.

Secundā, Quantitas non suscipit magis & minus : sic
una linea non est magis linea quam alia, etsi maior. Ra-
tio est, quia suscipere magis & minus est admittere plures
aut pauciores ejusdem formæ simul penetrativè in eādē
parte subjecti : Atqui partes, Quantitatis non simul pe-
netrativè ponuntur in eādē parte subjecti : cum vi extē-
sionis extra se invicem ponantur. Ergo Quantitas non su-
scipit magis magis & minus.

Tertiā, Quantitas est fundamentum æqualitatis & in-
æqualitatis : si quæ enim dicuntur æqualia aut inæqua-
lia, quæ non habeant quantitatem, v. g. æqualia ingenia,
æquales vires, sic tantum dicuntur metaphoricè, sicut di-
cuntur magna metaphoricè propter quantitatem virtutis.

CAPVT QVARTVM.

De divisionibus Quantitatis.

TRes sunt apud Aristotelem hic divisiones Quantitatis
nobis in hoc capite expendendæ, ut cognoscamus quæ-
nam quantitates in hoc prædicamento locum habeant.

Prima, Quantitas alia est continua, alia discreta.

Quantitas continua, est ea cujus partes communi vin-
culo copulantur, cujus quoque species enumerat Aristo-
teles, scilicet Lineam, Superficiem, Corpus, Tempus, &
Locum : quibus addi potest Motus : si quidem partes li-

nea copulantur punctis, partes superficiei & loci lineis connectuntur, partes corporis copulantur superficibus, partes temporis instantibus, & partes motûs mutatis.

Quantitas discreta, est ea cujus partes nullo communi vinculo copulantur, duplexque recensetur ab Aristotele, scilicet Numerus & Oratio.

Dividitur 1. Numerus in primum & non primum.

Numerus primus, est ille qui nullas habet partes aliquotas, quam unitates, qualis est decimus septimus, qui numerus sine fractione dividi non potest neque in dimidias, neque in tertias, neque in quintas.

Numerus non primus, est ille qui dividi potest in partes aliquotas alias ab unitatibus: ut vigesimus primus, qui numerus dividi potest in tres tertias, puta in ter septem.

Dividitur 2. Numerus in imperfectum & perfectum.

Numerus perfectus, est ille quem omnes partes aliquot simul additæ adæquant, ut sex, vigintri octo, 168.

Numerus imperfectus est ille quem omnes partes aliquotæ simul additæ non adæquant, & duplex est, scilicet imperfectus per excessum, & imperfectus per defectum.

Numerus imperfectus per excessum est ille qui dividitur in partes aliquotas, quæ simul sumptæ superant totum, ut 12.

Dividitur 3. Numerus in digitalem, qui exprimitur unicâ notâ Arithmetica, scilicet 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9: Articulare, qui exprimitur unica nota arithmetica cum cipro uno vel multiplici, 10. 20. 30. 40. 50. 60. 70. 80. 90: & compositum constantem multis notis arithmeticis, ut 261. 674.

Dividitur quartò, in numerum parem & imparem.

Numerus par, est ille qui dividitur in duas partes æquales sine fractione, ut sex.

Numerus impar, est ille qui dividi non potest in plures partes æquales sine fractione, ut 7.

Numerus par, vel est par primus vel par impar.

Numerus par primus, est ille qui dividitur & subdividitur semper in partes æquales usque ad unitatem, ut 64. 32. 16. 8. 4. 2. 1.

Numerus par impar, est ille numerus par qui dividitur in numeros impares antequam divisio perveniat ad unitatem, ut 100. 50. 25..

Secunda divisio Quantitatis apud Aristotelem hæc est: Quantitas alia est positionem seu situm habens, ut Linea, Superficies, Corpus: alia situm non habens, ut Tempus, Numerus, Oratio. Ut Quantitas positionem habeat, opus est ut simul sit permanens & continua, ut colligitur ex Aristotele hic: alia enim quantitates dici possunt habere ordinem, sed non situm.

Tertia, Quantorum alia sunt quanta per se, quæ se ipsis quanta sunt, ut Linea: alia quanta per accidens, quæ sunt quanta per aliud, ut album.

Addi potest quarta divisio Quantitatis in permanentem & successivam.

Quantitas permanens, est ea cujus partes eodem tempore existunt, ut Linea.

Quantitas successiva, est ea cujus partes in perenni fluxu positæ sunt, ut Tempus.

Quæritur hic quænam ex illis omnibus quantitatibus locum habeant in prædicamento?

Certum est 1. Quantum per accidens non poni in Categoria, cum non sit ens per se.

Certum est 2. Numerum non poni in Categoria, cum ex dictis capite superiori Numerus sit ens per accidens, ut pote determinata collectio unitatum, etiam sæpius physicæ non unitatum: Et certè plerique eorum qui numerum reponunt in hoc prædicamento fatentur numerum rerum spiritualium (quem transcendentem vocant) non poni in Categoria. Atqui numerus rerum corporearum (quæ vocant categoricum) ejusdem est rationis formalis cum numero rerum spiritualium: alia enim non opus foret Arithmeticæ.

rithmetica ad Angelos, quàm ad nummos numerandos. Ergo nullus numerus ponitur in Categoria.

Unde sequitur orationem quoque non esse in Categoria, cum nihil sit aliud, quàm numerus syllabarum.

Hinc patet solam quantitatem continuam in hoc prædicamento collocari.

Si dicas Aristotelem quãtitatem discretam reposuisse in Categoria Quantitatis.

Respondeo cum S. Thoma 1. part. qu. 48. art. 1. ad 1. consuevisse Aristotelem in libris logicalibus ponere ea, quæ probabilia erant suo tempore secundum opinionem Philosophorum, nec ea rigorosius examinasse, quia Logico satis erant. Hanc solutionem omnes serè usurpare tenentur, quia pauci admodum admittunt orationem & logicum pro quantitatibus categoricis, licet à Philosopho inter quantitates categoricas recensentur: & plerique reponunt motum in hac categoria: à qua tamen Philosophus cum exclusit, ut mox patebit.

Verum etsi sola quantitas continua ponatur in hac categoria: non sequitur omnem in ea collocari: itaq; jam examinandum est utrum tum permanens, tum successiva in ea collocatur.

Constat Locum non esse speciem quantitatis à cæteris saltem distinctam: quia Locus vel est imaginarius, vel realis: Locus imaginarius non est ens positivum, ut omnes fateantur, nec proinde est ens categoricum: Locus verò realis definitur ab Aristotele 4. Physic. 4. superficies prima corporis ambientis immobilis, & proinde non est species quantitatis à superficie saltem distincta.

Itaque difficultas tantum est de linea, Superficie, Corpore, Tempore, & Motu.

I. CONCLUS. Linea, Superficies & corpus sunt in hac Categoria.

Probatur. Linea, Superficies, & Corpus participant omnes conditiones, ut in hoc prædicamento collocentur, tum generales: sunt enim enna, verà per se, incompleta, synoni-

synonima, & completa: tum speciales, participant enim essentiam quantitatis, puta extensionem: Linea enim extensa est secundum longitudinē, superficies secundum longitudinem & latitudinem, corpus secundum longitudinem, latitudinem, & profunditatem. Participant etiam affectiones quantitatis, scilicet non habent contrarium, nō suscipiunt magis & minus, sunt fundamenta æqualitatis & inæqualitatis. Ergo sunt in hac Categoriâ.

Obijcies. Linea & superficies sunt entia incompleta, quia ingrediuntur compositionem solidi. Ergo non ponuntur in categoriâ.

Distinguo antecedens. Si linea & superficies spectentur prout sunt indivisibiles, concedo: Si prout divisibiles & extensæ, nego: Nam Linea est quidem ens incompletū prout dicit negationem latitudinis & profunditatis, sicque spectata ingreditur compositionem superficiēi tanquam ejus vinculum, & terminus: sed non est ens incompletum secundum longitudinem, & proinde secundum eam poni potest in categoria: Idem dic de superficie respectu solidi.

II. CONCLUS. Tempus ponitur in hac Categoriâ.

Probatur. Tempus habet omnes condiciones requisitas ut sit in hoc prædicamento, tum generales, cum sit ens verum, per se, &c. tum speciales cum sit extensum & fundamentum æqualitatis & inæqualitatis: Ergo Tempus est in hoc prædicamento.

Obijcies 1. Ens incompletum non potest poni in categoriâ: Atqui Tempus est ens incompletum: illud enim est incompletum, quod non est totum simul: Tempus autem est ejusmodi. Ergo non est in categoria.

Nego minorem ad probationem, distingo majorem. Illud est ens incompletum, quod non habet omnes suas partes simul, si exigit eas habere simul, concedo: secus, nego: at Tempus non exigit habere omnes suas partes simul, sed in perenni fluxu: & proinde non est ens incompletum, sed perfectum, cum ei nihil desit, quod jam exigit.

Obijci.

Obijcies 2. Tempus ponitur in Categoriâ. Ergo non est in Categoriâ quantitatis.

Distinguo. Si tempus sumatur relativè ad subiectum, prout scilicet illud reddit durans, concedo : si sumatur absolute & secundùm se, prout in se extensum est, nego.

III. CONCLUSIO. Motus non ponitur in hac Categoria.

Probatur 1. Authoritare Philosophi, qui hic expressè docet actionem & motum esse tantum quanta per accidens. Et certè duplex tantum extensio cogitari potest in motu : una, quæ desumitur à termino, qui acquiritur v.g. à loco, ut cum ambulario dicitur magna, vel parva : alia, quæ desumitur à tempore, quod infumitur, ut cum, ambulatio dicitur brevis vel diuturna : & proinde motus de se non est quantus, sed per aliud : unde sicut substantia extensa non ponitur in Categoria quantitatis, sed tantum ejus extensio : ita mutatio successiva non debet poni in Categoriâ quantitatis, sed tantum ejus successio.

Probatur 2. ratione. Quod constat entibus ad diversas Categorias pertinentibus, non ponitur in unâ Categoriâ, cum sit ens per accidens saltem logicè : Atqui Motus constat entibus ad diversas Categorias pertinentibus, scilicet mutatione, quæ pertinet ad Categoriâ actionis vel passionis, prout activè vel passivè sumitur, & successione quæ est species quantitatis, puta tempus : Motus enim definitur mutatio successiva : Ergo Motus non est in Categoriâ.

Obijcies. Successio mutationis non distinguitur realiter à mutatione : Ergo mutatio successiva non est ens per accidens.

Distinguo consequens. Mutatio successiva non est ens per accidens physicè, concedo : logicè, nego : Nam quidquid constat essentialiter entibus ad diversas categorias pertinentibus, est ens per accidens logicè, & proinde nõ debet in unicâ categoriâ collocari, alias confunderentur quæ distinguenda sunt.

Instabis. Motus est per se extensus : Ergo Motus ut extensus nō est ens per accidens, proindeque ponitur in categoria quantitatis.

Transseat antecedens, quod falsum esse constat ex prima Probatione nostra Conclusionis : nego consequentiam : Nam sicut homo quamvis per se intellectivus sit, non ponitur tamen in eadem Categoria cum intellectu, cum quo Proinde facit ens per accidens saltem logicè : ita quamvis Motus foret per se extensus, non poneretur tamen in eadē categoria cum sua extensione, extensum enim non ponitur in categoria quantitatis, sed extensio.

SECTIO TERTIA,

De Qualitate.

Qualitatem in prædicamentis Relationi postposuit Philosophus : sed præposuit in Antepædicamentis & 3. Metaph. quod sequi malimus : quia Qualitas maiorem habet cum Quantitate affinitatem : Relatio vero cum sex ultimis Categorijs.

CAPUT PRIMUM,

De nomine, notione & existentia Qualitatis.

Qualitatis nomen variè sumitur. 1. ex Aristotele 3. Metaph. 14. pro differentiâ essentiali : unde Differentia dicitur prædicari in quale quid, & vocatur, Qualitas generis. Hinc affirmatio & negatio dicuntur qualitates essentielles propositionis : & Rationale vocatur à Porphyrio cap. de differentiâ, Qualitas. 2. pro quolibet accidente metaphysico, quo sensu proprium & accidens commune dicuntur prædicari in quale. 3. propriè pro eo accidentis genere de quo hîc agimus, per quod propriè responderetur ad quæstionem factam per qualis est res : quo sensu.

Qualitas non malè concipitur à Philosopho hîc, secundum quam quidam quales esse dicuntur.

Dari qualitates testantur, tum sensus, qui nihil percipiunt nisi sit qualitas, aut aliquâ qualitate affectum: tum operationes omnes præter emanationes, quæ scilicet à qualitatibus proximè proficiuntur.

CAPUT SECVNDUM.

De causis Qualitatis

CAusa finalis qualitatis est substantiæ bonum, quia qualitas cedit in commodum aut ornamentum substantiæ, eique inservit aut ad essendum aut ad operandum.

Causa efficiens qualitatis est vel subjectum in quo residet qualitas, si aut emanativè aut vitaliter producit: vel aliquot agens externum.

Causa materialis est subjectum, in quo residet qualitas.

Causa formalis alia non est ab ejus descriptione, quam superiori capite ex Aristotele retulimus.

Describi etiam potest Qualitas, Accidens absolutum sequax formæ. Per ly absolutum distinguitur à septem ultimis Categorijs: per ly sequax formæ, distinguitur à quantitate, quæ sequitur materiam.

Qualitas dicitur sequi formam, quia sicut forma determinat materiam ad aliquod esse substantiale: ita qualitas subjectum determinat ad aliquod esse accidentale, denotans formam seu essentiam subjecti in quo est: v. g. dispositio seu temperamentum corporis naturalis, ejus potentiæ naturales, patibiles qualitates & figuræ denotant essentiam, corporis, naturalis: corporum enim heterogeneorum semper heterogeneæ sunt dispositiones, & potentiæ, & sæpius patibiles qualitates & figuræ: ut videre est præsertim in viventibus.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Qualitatis.

TRes afferuntur à Philosopho hinc Qualitatis affectio-
nes: Prima:

Prima: Qualitas habet contrarium. Sic iustitia adversatur injustitiæ, & albedo nigredini. Hæc proprietas convenit tantum quibusdam qualitatibus primæ & tertiæ speciei: nam qualitates secundæ & quartæ speciei non habent contrarium, ut patebit attendenti.

Secunda: Qualitas suscipit magis & minus: non quod hoc conveniat omni, nam figura (teste Philosopho hic) non suscipit magis & minus: sed quod per se conveniat soli qualitati.

Tertia: Qualitas est fundamentum similitudinis & dissimilitudinis: ut enim omnia quanta æqualia sunt aut inæqualia: sic omnia qualia sunt similia aut dissimilia.

Quarta posset addi, quod scilicet substantia à qualitatibus paronymis denominentur, vel re & nomine, ut à Græmatica Grammaticus, vel re saltem ut à virtute studiosus, ut ait hic ipse Philosophus unde sic.

Definit qualia, quæ per qualitates denominativè dicuntur, vel quomodocunque ab illis appellantur.

CAPUT QUARTUM,

De Qualitatis divisione.

Qualitas dividitur ab Aristotele hic in quatuor species, easque bimembres, scilicet in habitum & dispositionem: potentiam & impotentiam, patibilem, qualitatem, & passionem, formam & figuram, quæ divisio.

Probat. Omnis qualitas, vel determinat substantiam, vel quantitatem substantiæ. Si determinat substantiam, vel eam determinat ab bene aut male essendum operandum, estque habitus & dispositio: vel ab agendum aut patiendum realiter, estque potentia vel impotentia: vel ad agendum aut patiendum intentionaliter, estque patibilis qualitas & passio: Si determinat quantitatem substantiæ, est forma & figura. Ita ferè S. Thomas, 1. 2. quæst. 49. art. 2.

Dices.

Dices 1. Aristoteles hic sic habet : Alius forsan est modus qualitatis , sed illi sunt fere qui maximè celebrantur. Ergo non est adequata superior divisio.

Nego consequentiã : Ille enim textus ostendit tantũ, quod saepe diximus, Philosophum in categorijs res exactè non expendere, quandoquidem hic utitur adverbio dubitandi forsan : sed ea asserre, quæ suo tempore vulgata erant, ut ostendunt posteriora illius textus verba : sed illi ferè sunt, qui maximè celebrantur.

Dices 2. Raritas & densitas , asperitas & levitas sunt qualitates : Atqui reduci non possunt ad ullam speciem è superioribus : Ergo plures sunt assignandæ.

Nego maiorem. Nam ut ait hic ipse Philosophus, Rarum & densum, asperum, & leve, quale quiddam videntur significare, sed aliena sunt à qualitatis divisione : sitũ enim potiùs verba illa significant.

Singulæ illæ species deinceps sunt discutiendæ.

ARTICULUS PRIMUS,

De Habitu & Dispositione.

HAbitus apud Philosophos sumitur quinque modis : 1. pro modo quodam possessionis, quo sensu est unum ex Post prædicamentis : 2. pro ultimo prædicamento, à quo res habet ut sit vestita , armata , vel ornata : 3. pro qualibet formã : unde illud effatum , à privatione ad habitum non datur regressus : 4. pro primã specie qualitatis, abstrahendo à facili & difficili mobili. 5. Denique sit est pro primã specie qualitatis difficile amobili à subiecto, oppositã dispositioni strictè sumptæ.

Dispositio sumitur quatuor modis. 1. pro situ : 2. pro quolibet accideute præparante subiectum ad aliud : 3. pro totã primã specie qualitatis , quo sensu hic dicit Philosophus, omnem habitum esse dispositionem, non contra : 4. strictè pro primã specie qualitatis facile amobili à subiecto, quo sensu opponitur habitui strictè sumpto.

Prima hæc species Qualitatis vulgò definitur, Qualitas facilitans potentiam ad agendum : sed hæc definitio non est legitima : tum quia characteres sacramentales sunt habitus, nec tamen inserviunt ad operandum : tum quia morbus hic recensetur à Philosopho inter dispositiones, nec tamen inservit ad operandum : tum denique quia secundum illam definitionem, nulla ratio asserri potest, cur Philosophus habitum præmiserit potentiæ : Superior iteqs definitio non est definitio habitus in genere, sed habitus operativi : de quo in Moralibus.

Definitur ab alijs, Qualitas insensibilis adventitia. Sed etiam malè, nam ut ait S. Thomas, 1. 2. qu. 49. art. 2. sunt multæ dispositiones non adventitiæ, sed naturales, sicut sanitas & pulchritudo, quæ etiam afferuntur à Philosopho pro primâ hac specie : Adde quod per illam definitionem reddi non possit ratio, cur habitus & dispositio à Philosopho potentiæ præmittantur.

Definienda ergo est hæc prima species, Qualitas benè vel malè disponens subjectum, aut secundum se ipsum, aut in ordine ad aliud, pura ad operationem, quæ definitio habetur 5. Metaph. cap. 20. Et probatur, quia in hoc distinguitur hæc prima species à cæteris, quod benè vel malè disponat rem : in alijs enim speciebus non attenditur ratio convenientiæ aut disconvenientiæ, aut si quando attendatur, tunc reducuntur ad primam hanc speciem : unde & ipsæ figuræ, & patibiles qualitates, (inquit S. Thomas art. citato id primum) secundum quod considerantur ut convenientes aut non convenientes naturæ rei, pertinent ad habitus vel dispositiones. Nam figura prout convenit naturæ rei, & color pertinet ad pulchritudinem : calor autem & frigus secundum quod conveniunt naturæ rei, pertinent ad sanitatem. Et hoc modo caliditas & frigiditas ponuntur à Philosopho in primâ specie Qualitatis.

Adde quod per hanc definitionem, facile reddatur ratio, cur Philosophus habitum & dispositionem præmiserit potentiæ : cum habitus & dispositio respiciant per se primò naturam

naturam rei. Potentia autem & impotentia functiones, quæ naturam rei supponunt.

Hæc species continet Habitum & Dispositionem, sicq; dividi potest.

Habitus benè aut malè disponit naturam: vel secūdum se, ut sanitas, morbus, pulchritudo, &c. vel in ordine ad operationem. Tuncque vel ut principium actionis vel ut terminus actionis: si ut principium actionis, aut se tenet ex parte objecti; estque species impressa: aut se tenet ex parte potentia, estque habitus operativus, qui dividitur in supernaturalem aut infusum, ut est Fides, Spes, Charitas; lumen gloriæ & in naturalem, qui iterum subdividitur in corporeum, ut est imaginativus & appetitivus, & spiritualem, ut est intellectualis & moralis. Si habitus est terminus actionis, est species expressa in potentijs cognoscitivis, pondus in potètijs appetitivis, & impetus ex parte potentia motricis.

Habitus & Dispositio differunt in eo quod Habitus fit difficilè mobilis à subjecto: Dispositio verò facilè mobilis: quod discrimen accidentale tantum est, cum eadem res modo possit esse facilè mobilis & proinde Dispositio, modo difficilè mobilis, & proinde Habitus, ut patet in scientiâ & valetudine, ex Philosopho hîc.

ARTICULUS SECUNDUS,

De Potentiâ & Impotentiâ.

SECUNDA species Qualitatis definitur: Qualitas à naturâ datâ, vel ad agendum, vel ad patiendum, vel ad resistendum.

In hoc differunt Potentia & impotentia, quod Potentia sit fortior, ut visus in juvene: Impotentia verò debilior, ut visus in decrepito sene, unde impotentia hîc non denotat absentiam facultatis naturalis, sed imbecillitatem ejus.

Differt Potentia ab Habitu: 1. quod Potentia per se primò respiciat actum aut munus: Habitus vero etiam naturam

naturam rei, ut articulo superiori dictum est. 2. quod omnis Potentia sit à naturâ, non omnis Habitus. 3. quod omnis Potentia activa det operari simpliciter: non autem omnis Habitus operativus, ut patet in habitibus acquisitis.

Divisio hujus secundæ speciei hæc est.

Potentia & Impotentia, dividitur in Activam, Passivam, ut est durities.

Activa, vel est vitalis, vel non vitalis, ut vis calefaciendi, illuminandi, &c.

Vitalis est Generica, vel Specifica, ut vis latrandi, hinniendi, &c.

Generica triplex, vegetativa, sensitiva, rationalis.

Vegetativa duplex, Princeps, & est nutritrix, auctrix, & genitrix; Ministra, quæ est attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix.

Sensitiva triplex, scilicet Sensus, Appetitus, & Vis motrix. Sensus duplex, Internus, qui dividitur in sensum communem, phantasiam seu imaginationem, memoriam sensitivam, & æstimativam & externus, qui dividitur in visum, auditum, olfactum, gustum, & tactum. Appetitus duplex, nimirum concupiscens & irascens. Vis motrix duplex, vitalis, ut cordis, pulmonum, &c. & animalis, ut vis gradiendi, volandi, nataandi, rependi, & serpendi.

Rationalis triplex est, Voluntas, Intellectus, & Memoria intellectiva.

ARTICULUS TERTIUS,

De Patibili Qualitate & Passione.

Tertiâ species Qualitatis vulgò definitur, Qualitas unico sensu externo perceptibilis.

Verum hoc sensu complecteretur tantum qualitates corporeas: ut apud Philosophum hic latius patet: extendit enim etiam se usque ad animam (inquit Philosophus) continetque etiam passiones seu motus animæ tum habituales,

tuales, v. g. promptitudinem ad irascendum, dolendum, &c. tum actuales, v. g. iram, tristitiam, &c.

Definienda est itaque, Qualitas aut alterationem in sensibus causans, aut ex non naturali quadam alteratione orta: Sic dulcedo, color, frigus alterant sensus quibus percipiuntur: rubor verò erubescens, aut pallor trepidantis, oriuntur ex non naturali alteratione subjecti: Hæcque species vel est Patibilis Qualitas vel Passio.

Patibilis Qualitas & Passio in eo differunt, quod patibilis qualitas sit diuturnior, ut rubore ex temperamento, passio verò citò, transeat; ut rubore ex pudore, quod discrimen planè accidentale est, ut innuit Philosophus.

Divisionem hujus Speciei sic accipe.

Patibilis qualitas & Passio, vel est insensibilis seu in anima, ut iracundia, ira, &c. vel sensibilis, quæ dividitur in visibilem, ut est lumen, color: audibilem seu sonum, ut est vox; odorabilem seu odorem: gustabilem seu saporem: & tactilem, ut est calor, frigus, humiditas, siccitas.

ARTICULUS QVARTVS.

De Formâ & Figurâ

Quarta Qualitatis species definitur: Qualitas exterius determinativa quantitatis. Et complectitur Formâ & Figuram.

Forma & Figura in hoc differunt, quod Forma dicatur in rebus physicis & naturalibus: Figura verò in mathematicis & artificialibus. Hinc rotunditas cœli forma est, rotunditas verò circuli descripti, aut palæ, figura est: quod discrimen tantum accidentale est.

Porro Forma & Figura non distinguuntur realiter à quantitate: quia sunt tantum modi quantitatis, cum nequidem divinitus possint esse sine illâ: at Modi non distinguuntur realiter à rebus modificatis, ut patebit ex sequenti disceputatione.

Hæc quarta species sic dividitur.

Forma & Figura, duplex est, Naturalis, & Mathematica seu artificialis. Natu-

Naturalis vel est rerum animatarum ut animalis & plantæ: vel rerum inanimatarum ut lapidis, montis, &c.

Mathematica seu artificialis, duplex est, Plana, quæ dividitur in angularem, ut est triangulus, & circularem ut est circulus: & Solida, quæ duplex est quoque, scilicet Rotunda, ut sphaerica, conica, ovalis, cylindrica, & Angularis, ut Cubica, Pyramidalis, & Polygona.

DISCEPTATIO PRÆVIA

in septem ultimas Categorias.

DE MODIS IN COMMUNI.

DE Modis accuratius disputare juris est metaphysici: quia tamen antequam ad Metaphysicam pervenerimus, frequens occurreret eorum mentio, ideo primam occasionem arripere statuimus, ut Modorum naturam propius expendereamus, Hic autem sese offert satis commodè, cum sequentes Categoriae inter Modos soleant referri.

CAPVT PRIMVM.

De nomine, notione, & existentia Modi

Modus variè sumitur à Philosophis. 1. Pro quâlibet differentiâ, quo sensu Differentia qualitatæ vocatur à Philosopho cap. de qualitate, Modus Qualitatis.

2. Pro graduum analogorum veluti differentiis: quo sensu perfectas & imperfectas vocantur à Thomistis, Modi entis transcendentis.

3. Pro conceptibus quibusdam objectivis, qui licet non habeant propriè rationem generis aut differentie, in essentiâ tamen ita imbibuntur, ut ab ijs perfectè præcindi non possit essentia: quo sensu simplicitas & infinitudo vocantur à quibusdam Theologis, Modi intrinseci Dei.

4. Pro omni limitatione & mensurâ præscriptâ rei finitæ,

nito, quo sensu dicit August. lib. 4. super Genesim ad litteram cap. 3. Modus est, quem mensura præfigit.

Sed illæ omnes acceptiones valde transcendentes sunt: Accipe magis præcisam.

Modus paulo specialius sumptus, est in omne, sine quo subjectum esse potest: unde dicitur, Modus, quia per eum res alio quopiam modo se habet. Sic inflexio digiti est Modus digiti, quia per inflexionem alio modo se habet digitus, quam sine inflexione.

Modus sic sumptus, vel potest divinitus conservari sine subjecto, vel non. Si divinitus possit conservari sine subjecto, est forma realis & physica, quo sensu S. Thomas, 1. 2. qu. 49. art. 2. dicit, Qualitatem proprie importare Modum quendam substantiæ: si nequidem divinitus conservari possit sine subjecto, est Modus strictè sumptus: de quo hic agimus.

Modus strictè sumptus vulgò concipitur ut forma, vel formalitas quædam, sine qua subjectum quidem esse potest: ipsa autem nequidem divinitus esse potest sine subjecto: qualis est subsistentia actualis respectu substantiæ: inhærentia actualis respectu accidentis, figura respectu quantitatis, &c.

Hinc Modus in hoc opponitur formæ physicæ & accidenti physico, quod forma physica & accidentis physicum divinitus saltem conservari possint sine subjecto, ut credimus de accidentibus Eucharisticis: Modus autem nequidem divinitus stare possit sine subjecto: unde propter hanc oppositionem cum formâ physica & accidente physico Modus appellari potest forma physica, & accidentis metaphysicū: omnes quippe Modi sunt accidentales metaphysicè id est non essentielles rebus modificatis.

Differt autem modus à re modificatâ, ut inseparabilis quædam determinatio à re determinatâ: sic substantia actualis conservari non potest sine substantiâ, nec inhærentia actualis sine accidente, nec unio sine partibus, nec figura sine quantitate.

Dari Modos istos nemo dubitat, & satis patet per exempla citata.

CAPVT SECVNDVM,

De causis Modorum.

ANtequam causas Modorum afferamus, prius examinanda est præcipua difficultas hujus disceptationis, in quo scilicet consistat natura Modi, ex solutione enim hujus difficultatis tota pendet doctrina de Modis.

In explicandâ Modorum naturâ, plurimum dissentiant Philosophi. Fatentur quidem omnes Modos identificari realiter cum rebus modificatis, nec ab istis secerni distinctione reali majore, sed quonam modo distinguantur, gravis est inter eos digladiatio.

Quippè Thomistæ quidam defendunt Modos distinguere tantum virtualiter, rebus modificatis.

Scotistæ multi contendunt eos distinguere tantum sua distinctione formali: seu ex naturâ rei.

Nominales omnes asserunt eos distinguere tantum connotativè.

Recentiores verò quamplurimi volunt eos distinguere entitativè, id est tenues quasdam entitatulas & reulas à subjectorum entitate realiter modaliter (ut loquuntur) distinctas superaddere: unde etiam à cæteris Modis nuncupantur, eo quod Modis tantum tribuant.

Omnes istæ sententiæ reducuntur ad hanc quæstionem, Utrum scilicet Modi à rebus modificatis entitativè distinguantur nec ne. Si enim non distinguantur entitativè, parum refert utrum dicantur virtualiter, formaliter, aut connotativè distinguere.

C O N C L U S I O.

Modus non est entitas rei modificatæ superaddita. Probat 1. auctoritate omnium Antiquorum, qui

de modalibus illis entitatibus nullam unquam mentionē fecere, sed ens semper diviserunt in substantiam & accidens, cujus utriusque naturam pluribus explicaverunt: nunquam profectō omissuri explicationem Modorum, si eos reputassent entitates quasdam speciales rebus modificatis superadditas, præsertim cum longè plures sint latētioreque Modi, quam substantiæ & accidentia.

Probatur 2. autoritate Philosophi *Categoriarum* cap. 9. sic loquentis, De reliquis autem *Categorijs* scilicet de Quando, Ubi: & Habere: quoniam manifesta sunt, nihil de illis dicemus aliud, quam quæ dicta sunt initio. Atqui si illæ *Categoriæ* essent entitates superadditæ, non essent ita manifestæ, multæ enim essent faciendæ quæstiones de earum productione, subjecto, multiplicatione, quas faciunt ipsi *Modistæ*: Ergo ex Philosopho Modi non sunt entitates superadditæ.

Probatur 3. Autoritate S. Thomæ tomo 17. opusculo 48. Tract. 2. de prædic. cap. 1. de diversis modis prædicandi, ubi sic scribit: Modus autem essendi rei alicujus accipi potest dupliciter. Uno modo prout est proprietas realis alicujus rei, differens realiter ab ea, sicut dicimus de aliquo, iste habet bonum Modum, quia est mansuetus vel concors: constat autem quod mansuetudo & concordia, quas diximus Modos, res sunt differentes ab eo, cujus sunt. Secundo modo dicitur Modus, res concepta uno modo respectu sui ipsius, ut est concepta alio modo: qui quidem diversi Modi considerandi non sumuntur ex diversis in re existentibus, sed ex habitudine ad diversa, sub quâ habitudine res intelligitur, v. g. substantia secundum quod est subjectum accidentium significatur per Modum substantiæ, quia dicitur substantia à substantando: secundum autem quod à nullo priori dependet cui innitatur, significatur ut ens per se & isti Modi sunt idipsum quod substantia, ab eâ differētes sola ratione animæ cōcipientis ipsam secundum diversas habitudines: quæ ratio non est ficta, sed accipitur à re, ita enim in re est, nam & substantia acci-

denti.

dentibus, & nulli innititur, tamen istæ non sunt duæ res distinctæ, sed distinctio inter illas solum est ex ratione, unde tales modi sunt ens reale scilicet, substantia, quæ & substat accidentibus, & nulli innititur, distinctio tamen earum est à ratione. Quibus verbis innuit S. Doctor Modos non esse entitates à rebus, quibus insunt, realiter distinctas, sed esse res ipsas ab intellectu diversimodè conceptas cum fundamento in rebus, desumpto scilicet ex diversis respectibus, quos potest unum habere ad diversa cum quibus conscribi potest, ita ut in re aliquâ, tot possint distingui Modi, quot sunt habitudines diversæ, secundum quas res illa comparari potest & concipi, v. g. Idem Petrus quatenus concipitur esse in se ipso, & non in alio, dicitur subsistens, quatenus concipitur recipere accidentia, dicitur subsistans, quatenus concipitur influere in aliquem effectum, dicitur causans: quatenus concipitur certo tempori respondere, dicitur durans, &c.

Probatur 4. ex implicantiâ seu contradictione. Si Modus esset quædam entitas superaddita rei modificatæ, Deus posset conservare Modum sine subiecto: sicque Modus non esset amplius Modus. Consequens implicat: Ergo & antecedens. Probatur major. Deus posset supplere causalitatem subiecti respectu Modi: Ergo posset conservare Modum sine subiecto: Consequentia evidens est. Probatur antecedens. Deus potest supplere in genere causæ efficientis causalitatem cuiuscunque causæ creatæ respectu effectûs realis, dummodo illa causa nec sit causa interna seu pars componens, nec causa efficiens vitalis: Atqui subiectum Modi neutrum horum dicitur (ut clarum est:) Ergo Deus posset supplere causalitatem subiecti respectu Modi, si Modus esset entitas distincta. Major est axioma receptissimum apud Theologos, quorum plerique Tractatu de Attributis probant Deum posse supplere causalitatem luminis gloriæ respectu visionis beatificæ, quia lumen gloriæ neque est pars componens, neque causa efficiens vitalis visionis beatificæ: & omnes Tractatu de-

Eucharistiâ , aliam rationem afferre non possunt, ut probent accidentia stare posse divinitus sine subiecto.

Probatur 5. ex absurdo. Si Modus esset entitas supplet-addita rei modificatâ. Deus posset conservare rem modificatam sine omni modo , & sic posset conservare corpus absque eo quod esset alicubi, & aliquando : posset conservare extensionem externam sine ullâ figurâ. Absurdum consequens , ut satis patet , & patebit in progressu : Ergo & Antecedens.

Probatur major : Deus potest conservare id quod est naturâ prius sine eo omni quod est naturâ posterius : ut colligitur ex Aristotele 5. Metaph. 11. nam in eo consistit prioritas naturæ , ut id, quod est naturâ prius altero , vi ejusdem influxûs, quo est (si sit productum) possit conservari sine posteriori, præsertim si posterius non sit in alio genere causæ prius naturâ : & hinc est, quod Relata dicantur simul naturâ , quia unum nequidem divinitus conservari potest sine altero : Atqui res modifica esset prior naturâ omni suo modo , cum haberet respectu ejus rationem causæ vel activæ vel passivæ vel utriusque simul: nec aliunde modus in alio genere causæ esset prior naturâ re modificatâ secundum suam entitatem spectatâ. Ergo Deus posset conservare rem modificatam sine omni suo modo.

Nec eludunt vim hujus argumendi Adversarii respondendo, Deum posse conservare rem modificatam sine omni suo modo distributive , non autem collective sumpto : Ratio enim nostra institui potest de omni modo etiam collective sumpto , hoc pacto : Deus potest conservare id quod est naturâ prius sine eo omni quod est naturâ posterius. Atqui si modi entitative differrent à rebus modificatis, res modificata esset prior naturâ omnibus suis modis etiam collective sumptis : cum itaque fateantur Adversarii Deum non posse rem modificatam conservare sine omni plane modo , fateantur necesse est modos non esse entitates rebus modificatis superadditas : alioquin e-

vertenda sunt, vel saltem adulteranda receptissima apud omnes Antiquos axiomata.

Probatur ultimò ab inutili & incommodo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, vel (ut ajunt) frustra sit per plura, quod æquè benè fieri potest per pauciora: Atqui non est necessitas distinguendi realiter modos à rebus modificatis, ut patebit, tum ex solutione objectionum, tum agendo de singulis modis seorsim: & æquè benè omnia explicantur sine modis entitativè distinctis quàm cum ipsis. Ergo non sunt admittendi modi entitativè distincti. Imò non tantùm æquè benè explicantur omnia sine modis distinctis, quàm cum ipsis; sed longè melius & facilius, quia admittendo modos realiter distinctos oriuntur infinitæ propemodum difficultates, Deus bone quàm inutiles: quam omnium veterum Philosophandi methodo inimicæ, quam intricatæ, & involutæ, ne dicam intrinsecas & involventes naturales res satis manifestas & apertas: ut patet ex eo quod Modistæ teneantur quædam eudere placita omnibus antiquis inaudita, qualia sunt ista, non datur modus modi: Modi sunt essentialiter determinati ad suas causas activas & passivas, terminos sibi Engere novos & incognitos etiam sibi ipsis, ut cum distinguunt inter subjectum inhæSIONIS & adhæSIONIS, cum admittunt novum quoddam productionis genus, nimirum per resultantiam, quibus semotis longè purior est, faciliior, & brevior cursus Philosophicus.

Adde istis omnibus intestina Modistarum dissidia, ut cum alij volunt modo esse imbecillioris naturæ, quàm ut producere possint alios modos: alij verò modis hanc fecunditatem non denegant: cum alij tot admittunt modos distinctos, quot denominationes reales: alij pauciores: quæ jurgia satit produnt inanitatem contrariæ opinionis, unica enim recta via est quæ ducit ad verum, infinitum à quo aberrant inquit Theodoretus oratione 1. de providentiâ.

Obijcies 1. Ea distinguuntur realiter, quorum unum potest

Entest esse sine alio : Atqui res modificata potest esse sine modo : v. g. homo sine sessione : Ergo res modificata distinguitur realiter à modo.

Distinguo maiorem. Si aliud vicissim possit esse sine ipso, concedo : secus, nego : At licet res modificata possit esse sinemodo : non tamen modus potest esse sine re modificata, deberet autem posse sine ipsâ conservari, si ab ea distingueretur realiter, ut patet ex primâ ratione.

Instabis. Homo non potest esse sine animâ : sed tantum anima sine homine : & tamen anima & homo distinguuntur realiter : Ergo ad distinctionem realem non requiritur separabilitas mutua.

Distinguo consequens. Si res se habeant sicut pars & totum, ut in exemplo allato, concedo : secus, nego : Res autem modificata non est pars modi nec contra, ut fatetur ipsi Modista, & proinde si modus distingueretur realiter à re modificata, posset saltem divinitus conservari sine ipsâ : cum distinctio foret adæquata.

Urgebis. Idem non potest esse sine se ipso : Atqui res modificata potest esse sine modo : Ergo non est quid idem cum Modo

Distinguo maiorem. Idem non potest esse sine ipso, entitativè spectato, concedo : connotativè spectato, id est non potest esse absque eo quod aliquid exterius connotet, nego : concedo minorem, distinguo consequens : Res modificata non est quid idem cum modo, connotativè, concedo : entitativè, nego : sic creator non est quid idem connotativè cum Deo, quia creator ut sic connotat creaturas existentes, quas non connotat Deus ut sic : creator tamen est quid idem cum Deo entitativè, ut fatentur Adversarij.

Objicies 2. Quæ habent diversas definitiones distinguuntur realiter : Atqui Modus & res modificata habent diversas definitiones : Ergo distinguuntur realiter.

Nego maiorem. Quia eandem rem mens nostra in plures conceptus sæpè distinguit, eò quod, licet ea en-

titas

titas sit unica realiter, pluribus tamen æquivalet, ut dictū est de gradibus metaphysicis.

Instabis. Quæ habent diversas essentias distinguuntur realiter : Atqui quæ habent diversas definitiones diversas habent essentias : Ergo distinguuntur realiter.

Distinguo majorem. Quæ habent diversas essentias, id est diversas entitates, distinguuntur realiter, concedo : hoc est quæ habent diversos conceptus, & (ut loquitur Aristoteles) diversos rationes distinguuntur realiter, nego : essentia enim aliquando sumitur pro entitate : sed sapius pro conceptu alicujus rei : quæ autem habent diversas definitiones, habent quidem diversos conceptus : non tamē habent continuò diversas entitates.

Objicies 3. Quoties aliquid est indifferens ad plura debet per aliquid determinari : Atqui si Modus non esset entitas quædam superaddita, sæpè nihil esset, per quod res determinaretur, v.g. nihil reperiretur per quod determinaretur Petrus ut esset Luteriæ potius, quàm Romæ : Ergo modus debet esse entitas quædam superaddita.

Nego minorem : Res enim determinatur per aliquam causam vel efficientem, vel finalem : sic Petrus, v.g. determinatus est ut sit Luteriæ potius quàm Romæ, ut a suâ causâ productivâ : aut à se ipso per motum alicujus finis gratiâ susceptum : Causæ enim sunt sibi invicem causæ, ut dicitur n. Metaph. 2. & proinde possunt à se invicem determinari, nec est quærenda causa formalis alicujus formæ, sed alia puta efficiens, finalis, aut materialis, ne detur processus in infinitum : nisi velis asserre definitionem ejus, quæ ad causam formalem pertinet : ex 2. Physic. 5, & proinde dici potest causa formalis metaphysica, sicut etiam quodvis abstractum metaphysicum respectu sui concreti, v.g. humanitas respectu hominis, & entitas respectu entis : Et in hoc hallucinantur Modistæ, quod omnia abstracta metaphysica sumant pro formis physicis, ut cum dicunt Petrum constitui formaliter alicubi per Ubicationem, ex quo modo loquendi occasionem sumunt sibi per-

suadendi : Ubicationem , & similia abstracta metaphysicā esse formas quasdam physicas , & realiter distinctas.

Obijciēs 4. Actus distinguitur realiter à potentiā , & forma à subjecto : Atqui Modus & actus & forma rei modificatæ : Ergo ab ipsa distinguitur realiter.

Distinguo majorem. Si sit actus physicus & forma physica, concedo : si sit actus metaphysicus & forma metaphysica, nego. Ut patet de differentiā quæ non distinguitur realiter à genere , ut docuimus agendo de gradibus metaphysicis : At Modi sunt tantum actus metaphysici , formæ metaphysicæ, accidētia metaphysica, abstracta metaphysica : quæ omnia diligenter sunt distinguenda à Philosophis.

Obijciēs 5. Non potest advenire nova denominatio positiva, quin adveniat nova entitas distincta, v. g. homo non potest de non calido, magno, docto, fieri calidus, magnus, doctus, sine entitate novā : Atqui multæ adveniunt novæ denominationes positivæ repetitæ à Modis , ut cum Petrus incipit esse similis, agens, locatus, &c. Ergo Modi sunt entitates distinctæ.

Distinguo majorem. Si illa nova denominatio sit absoluta, quales sunt omnes in objectione citatæ, concedo : si sit relativa, nego : At denominationes omnes à modis petitæ sunt relativæ & connotativæ. Ratio autem disparitatis est , quod denominationes absolutæ sint ab alio quolibet solutæ, & proinde advenire non possunt de novo, nisi subjectū in se ipso mutetur : At denominationes relativæ pendent etiam ab extrinseco, & proinde ut adveniant factis est ut res denominatæ quosdam terminos extrinsecos aliter respiciant, quam antea respicerent, ut patet in denominatione creatoris. Hac solutio est S. Thomæ , 3. parti. qu. 16. art. 6. ad 2. ubi sic habet : Quandoquunque aliquid de novo prædicatur de altero, cum mutatione ejus de quo dicitur, tunc fieri est mutari : & hoc contingit in omnibus, quæ absolutè dicuntur : non enim potest albedo aut nigredo de novo advenire alicui , nisi per hoc quod de

novo mutatur ad albedinem vel nigredinem : ea verò quæ relativè dicuntur, possunt de novo prædicari de aliquo absque ejus mutatione, sicut homo de novo fit dexter absque sui mutatione per motum illius, qui fit ei sinister : Unde in talibus non oportet omne, quod dicitur fieri, esse mutatum, quia hoc potest accidere per mutationem alterius, & per hunc modum ad Deum dicimus : Domine refugium factus es nobis. Hastenus S. Thomas, ut explicet quomodo vera sit hæc propositio, Deus factus est homo sine ullâ mutatione ex parte Dei.

Obijcies ultimò. Non potest dari transitus de contradictoriâ denominatione in contradictoriam sine productione aut destructione alicujus entitatis : v. g. homo non potest de non calido fieri calidus, vel de calido non calidus sine productione aut destructione caloris : Atqui nisi Modi essent entitates rebus modificatis superadditæ, posset dari transitus de contradictoriâ denominatione in contradictoriam sine productione aut destructione alicujus entitatis : nam Petrus v. g. de non existente Romæ posset constitui Romæ sine ullâ entitate novâ. Ergo Modi sunt entitates quædam superadditæ.

Major absolutè negari potest : nam contradictoriæ denominationes non arguunt necessariò diversitatè entitatû in re denominatâ : nam Deus v. g. ab æterno erat indifferens, ut esset decernens vel non decernens productionem mundi, nec tamen fuit indifferens ad diversas in se entitates ; sic etiam unus homo v. g. de non dextro, fit alteri dexter, vel contra, sine productione aut destructione ullius entitatis. Nihilominus,

Distingui, majorem. Non potest dari transitus de contradictoriâ denominatione in contradictoriam sine productione aut destructione alicujus entitatis, in absolutis, concedo : in relativis, nego : At exempla in objectionè allata desumuntur à denominationibus absolutis : denominationes autem omnes à Modis petitæ sunt relativæ, ut potè desumptæ ex diversis habitudinibus rei ; & proinde non

mirum est si possint advenire aut perire sine acquisitione aut jacturâ ullius entitatis, ut patet etiam ex eo quod Philosophus cap. de substantiâ dicat: orationem de verâ posse fieri falsam sine mutatione sui.

Instabis. Non potest dari transitus de contradictorio in contradictorium sine mutatione reali: Atqui si modus non esset entitas distincta, daretur ejusmodi transitus: Ergo Modus est entitas distincta.

Distinguo majorem. Sine mutatione vel propriâ & entitativâ, vel impropriâ & connotativâ, concedo: sine mutatione propriâ aut entitativâ necessariò, nego. Mutatio propriâ & entitativa est acquisitio aut deperditio alicujus entitatis: Mutatio verò impropriâ & connotativa est habitudo nova, novus respectus, nova relatio & connotatio: potest autem dari transitus de contradictorio in contradictorium cum solâ illâ mutatione impropriâ, ut patet in homine qui de dextro fit sinister alteri sine ullâ mutatione entitatis.

Urgebis. Non potest dari mutatio denominativâ: Ergo nulla solutio.

Distinguo antecedens. In absolutis, concedo: in relativis nego: Nam in relativis aliquid recipere potest novas denominationes, etsi ipsum non mutetur altero duntaxat mutato, ut docet ipse Philosophus 11. Metaph. cap. ultimo.

Perges. Si posset advenire aliqua mutatio sine entitate superadditâ, Deus posset mutari. Consequens est contra scripturas; Ergo & antecedens.

Distinguo majorem. Deus posset mutari omnino in propriè, id est recipere novas denominationes relativas, concedo: posset mutari propriè, id est posset recipere novas denominationes absolutas & novas entitates, nego: Illud autem tantum dicitur mutari propriè quod recipiat novas entitates aut veteres deperdit. Quod Deus recipiat novas denominationes relativas, docet S. August. 5. de Trin. cap. 16. ubi postquam fusè probavit Deum in tem-

pare de novo fieri Dominum nostrum, Patrem nostrum, nostrum refugium, sic concludit. Quodque temporaliter dici incipit Deus, quod antea non dicebatur, manifestum est relativè dici, non tamen secundum accidens Dei, quod ei aliquid acciderit, sed planè secundum accidens ejus, ad quod dici aliquid Deus incipit relativè.

COROLLARIUM.

EX hac nostrâ doctrinâ de Modis facile est colligere causas omnes Modorum: Si enim Modi entitativè sumantur, easdem habent causas ac res modificatæ, quibus scilicet identificantur: Si verò sumantur prout virtualiter distinguuntur à rebus modificatis, pro causâ efficiente, habent vel rem modificatam, à quâ metaphysicè & virtualiter pullulant, ut patet de similitudine, æqualitate, &c. vel aliquod aliud agens, ut patet de figuris artificialibus.

Pro causâ finali habent subiecta ad quæ modificanda & determinanda inserviunt.

Pro materiali habent subiecta, in quibus recipi cogitantur.

Pro formali suam habent definitionem: cum enim Modi sint formæ quædam metaphysicæ, aliam formam habere non possunt à suâ definitione.

Definitur vulgo Modus, actus sine quo subiectum esse potest, non contra,

Definitur ab alijs, Actualis determinatio subiecti: quia Modus nequidem divinitus esse potest quin actu afficiat subiectum, in quo Modus differt à formâ physicâ.

Modus definitur à S. Thoma tom. 17. opusc. 48. tract. 20. de prædicam. cap. 1. de diversis modis prædicandi. Res concepta uno modo respectu sui ipsius, prout est concepta alio modo.

CAPVT TERTIVM,

Qualis sit Modus.

VNica est proprietas Modi in comuni, nimirum absoluta eius

ta ejus inseparabilitas à subjecto propter illius identitatē cum ipso : unde fit, ut nequidem divinitus stare possit sine subjecto, in quo differt (ut saepe diximus) ab actu physico, à formâ physicâ, ab accidente physico.

CAPVT QVARTVM.

De divisione Modorum.

CUM Modi apud nos identificentur cum rebus modificatis, totuplicis sunt generis, ac ac res modificatae : alij sunt supernaturales, ut visio beatifica, alij naturales, ut cogitatio philosophica: alij substantiales, ut substantia : alij accidentales, ut inhærentia : alij spirituales ut substantia Angeli, alij corporei ut substantia saxi. Sed hic dividimus Modos in transcendentales, & categoricos.

Transcendentales illi sunt, qui non constituunt speciale genus categoricum, ut substantia de quâ dicimus ultimâ parte Metaphysices, & unio, de quâ dicimus primâ parte Physicæ.

Modi categorici verò seu prædicamentales, sunt illi, qui constituunt speciale prædicamentum, & sunt septem sequentes Categoriae, scilicet Relatio, Actio, Passio, Ubi, Quando, Situs, & Habitus, de quibus deinceps.

SECTIO QVARTA,

De Relatione.

POSTQUAM dictum est de prædicamentis absolutis : octo doctrinæ postulat ut agatur de relativis, quorum primum est ipsa Relatio.

CAPVT PRIMVM.

De nomine, notione & existentia Relationis.

HOC prædicamentum vocatur ab Aristotele : Relatio, Respectus, Habitudo, Ordo : & quando habet ariam relatio-

relationem sibi correspondentem, Correlatio nuncupatur.

Ea autem quæ referunt, vocantur Relata, Respectiva: & dum ad se invicem referuntur, dicuntur Correlata.

Ens relativum in hoc differt ab absoluto, quod absolutum in suo conceptu sit ab alio quolibet solutum, & proinde concipi possit sine alio: relativum verò contra.

In notione Relationis quatuor occurrunt sæpe consideranda: puta subjectum, terminus, & duplex fundamentum, scilicet, remotum, & proximum.

Subjectum est id, quod refertur, & in quo concipitur esse relatio: ut homo generans respectu paternitatis.

Terminus est id, ad quod refertur Relatio, ut homo genitus respectu paternitatis.

Subjectum & terminus dum simul sumuntur, vocantur extrema, quia illis tanquam limitibus clauditur Relatio.

Fundamentum remotum (quod simpliciter fundamentum dicitur) est radix Relationis: quâ positâ, nondum ponitur Relatio: ut potentia generativa respectu paternitatis.

Fundamentum proximum (quod vocatur ratio fundandi) est conditio quædam ad Relationem requisita, quâ positâ statim exurgit Relatio, ut generatio activa respectu paternitatis.

His omnibus positis exurgit Relatio, quæ nihil aliud est, quàm respectus subjecti ad terminum.

Relatio duplex: una rationis, quæ est tantum per mentem, ut paternitas putativa, Relatio subjecti, prædicati, &c. alia realis, quæ est independens à mente.

Ad Relationem realem quatuor requiruntur conditiones.

Prima. Ut subjectum sit existens: nulla enim forma metaphysica (qualis est relatio,) esse potest sine subjecto.

Secunda, Ut extrema sint realiter distincta, nihil enim realiter refertur ad seipsum.

Tertia,

Tertia, Ut fundamentum remotum (si quod sit,) sit positivum, & realiter distinctum in utroque extremo. Hinc similitudo cæcorum non est Relatio realis, quia nō fundatur in aliquo positivo; & æqualitas personarum divinarum non est etiam Relatio realis, quia fundamentum ejus (puta essentia, potentia, &c.) in personis divinis non multiplicatur.

Quarta, Ut fundamentum proximum (si quod sit) fuerit positum in utroque extremo, quia est conditio sine qua non: Hinc etiam deuominationes externæ, cogniti, amati, & similes non sunt veræ Relationes, quia fundamentum proximum illarum denominationum, non est in rebus denominatis.

Dari aliquas Relationes reales patet, quia nemine cogitante creatura dependet à Creatore, accidens à subiecto, dies à sole: At dependentia (si Relatio, cum intelligi non possit sine alio. Adde quòd illæ Relationes habent omnes conditiones ad Relationem realem requisitas.

Relatio realis dividitur in increatam, quæ reperitur in personis Sanctissimæ Trinitatis, qualis est paternitas divina: & in creatam, quæ reperitur in creaturis, qualis est paternitas humana.

Relatio realis creata subdividitur in realem secundum esse, seu categoricam: & in relationem secundum dici.

Relatio secundum esse categorica est ea, quæ refertur ad purum terminum, hoc est ad terminum, qui nullas alias obbeat vices, quam terminandi, qualis est similitudo, æqualitas, &c.

Relatio secundum dici, est ea, quæ refertur ad aliquem terminum fungentem adhuc alio officio quam termini, v.g. vel objecti, vel causæ, vel effectus, vel mensuræ: qualis est Relatio propositionis ad objectum, scientiæ ad scibile, & movētis ad motum.

Hæc divisio colligitur ex S. Thoma 1. part. qu. 13. art. 17. ad 1. ubi sic habet: Dicendum quod Relativa (nomina) quædam sunt imposita ad significandum ipsas habitudi-

bitudines relativas, ut Dominus, servus, pater, filius, & huiusmodi: & hæc dicuntur Relativæ secundum esse: quædam verò sunt impositæ ad significandas res, quas consequuntur quædam habitudines, sicut movens & motum, caput & capitatum, & alia huiusmodi quæ dicuntur relativa secundum dici: Similia habet quæstione 7. de potentiâ art. 1. ad 11.

Relatio secundum dici subdividitur in transcendentale, & non transcendentalem.

Relatio secundum dici transcendentalis, est eâ, quæ est essentialis alicui enti absoluto, qualis est relatio materiæ ad formas, relationes potentiarum & habituum ad objecta: quæ Relatio ideo non est in hoc prædicamento, quia est differentia essentialis alicujus entis collocabilis in aliâ Categoriâ: proindeque non est in Categoriâ directè, sed reducitur ad Categoriâ rei, cujus est differentia.

Relatio secundum dici non transcendentalis, ea ea, quæ licet referatur ad terminum non purum: non tamen essentialis est ulli enti absoluto, qualia sunt sex ultima prædicamenta. Hinc Aristoteles hic ponit Situm inter Relationes, & S. Thomas tom. 17. opusc. 48. tract. 2. de prædicamentis cap. 1. de diversis modis prædicandi, docet tria esse prædicamenta absoluta, scilicet, Substantiam, Quantitatem, Qualitatem: & septem respectiva, puta cætera.

Ratio autem, cur Relationes secundum dici accidentales non sint in hoc prædicamento, est, quia pertinent ad specialia prædicamenta: Relationes autem secundum esse, constituunt speciale prædicamentum, eò quòd ad alia propriè referri non possunt.

Relatio categorica differt à Relatione secundum dici in duobus: 1. in eo quod Relatio categorica respiciat purum terminum, non autem Relatio secundum dici: 2. in eo quod Relatio categorica exigit necessariò terminum existentem: non autem quælibet Relatio secundum dici, ut patet in veritate propositionis.

Præte-

Præterea Relatio categorica differt adhuc in tribus à transcendentali. 1. quòd transcendentalis sit essentialis subiecto : categorica verò accidentalis. 2. quòd transcendentalis nullum supponat fundamentum ; cum enim sit essentialis, est quid primum in re : categorica verò supponat duplex fundamentum. 3. quòd Relatio transcendentalis non tollat rationem absoluti, alioqui vix ullum foret ens absolutum ; tollat verò Relatio Categorica.

Itaque Relatio categorica quatuor condiciones supra allatas ad omnem Relationem realem requisitas, exigit adhuc quintam, puta existentiam termini.

Hic agimus expressè de solâ Relatione categoricâ, ex cuius intelligentiâ aliæ faciliè poterunt percipi.

Relatio categorica describi potest, Accidens reale referens subiectum ad purum terminum.

Dicitur 1. Accidens, in quo differt à substantiâ, & relationibus increatis, & transcendentalibus.

Dicitur 2. Reale, per quod Relatio categorica differt à Relationibus rationis.

Dicitur 3. Referens subiectum, in quo differt ab accidentibus absolutis.

Additur, Ad purum terminum, in quo differt ab omnibus Relationibus secundum dici.

Existentia Relationis Categoricæ à quibusdam revocatur in dubium, contra quos sit.

CONCLUSIO.

Dantur Relationes categoricæ. Probatür 1. auctoritate omnium Peripateticorum, qui post suum Principem, hic Relationem inter Categorias recensent.

Probatür 2. Inductione. Nemine cogitante datur æqualitas, inæqualitas, similitudo, dissimilitudo : nam sive cogites sive non, duo ligna sunt æqualia vel inæqualia, duo colorata sunt similia vel dissimilia : Atqui illa Relationes sunt categoricæ, cum habeant quinque condiciones supra requisitas : Ergo dantur relationes categoricæ.

Proba-

Probatur paritate. Si paternitas creata sit Relatio realis, est categorica, cum sit ad purum Terminum : Atqui est Relatio realis : nam ex Theologis paternitas increata est relatio realis : Ergo & creata. Probatur consequentia. Ideo paternitas increata est Relatio realis, quia Pater increatus verè genuit Filium suum : Atqui etiam pater creatus verè genuit suum filium : Ergo par utrobique ratio.

Obijcies 1. Non datur comparatio extra mentem : Atqui Relatio Categorica est comparatio : Ergo non datur extra mentem.

Distinguo majorem. Non datur comparatio formalis, (hoc est cognitio comparans) extra mentem, concedo : Non datur comparatio objectiva (hoc est res comparabilis) extra mentem, nego : Relatio autem non est comparatio formalis, sed objectiva, hoc est, est virtualitas quadam cum aliquo comparabilis.

Obijcies 2. Si daretur Relatio categorica, maximè æqualitas inter duo ligna pedalia v. g. At æqualitas illa nō est est Relatio realis, nec proinde categorica, nam vel esset divisibilis vel indivisibilis ; Non divisibilis, alioqui resecto semipede ab uno ligno, remaneret adhuc æqualitas : non etiam indivisibilis, quia recipitur in subiecto divisibili : Ergo æqualitas non est Relatio categorica.

Respondeo æqualitatem illorum lignorum esse divisibilem entitativè, quia identificatur (ut dicemus) cum lignis divisibilibus : esse tamen indivisibilem virtualiter, quia minimâ parte alterutrius ligni resecta a què perit æqualitas, ac si esset aliquid indivisibile ; sicut numerus centenarius entitativè quidem divisibilis est in centum unitates : virtualiter tamen est indivisibilis, quia vel unicâ unitate sublatâ perit numerus centenarius in esse centenarij.



CAPUT SECVNDUM.

De causis Relationis Categoricae

Quia Relatio categorica dependet, aliquo modo à sub-
jecto, fundamentis, & termino: ideo de illis hoc
capite dicimus: tum verò agemus de naturâ ipsius quæ
revocatur ad causam formalem.

ARTICULUS PRIOR,

De ijs quæ conferunt ad Relationem categoricam.

Quatuor sunt, quæ faciunt ad Relationem categoricam
(ut diximus superiori capite) scilicet subjectum, fun-
damentum remotum, fundamentum proximum, & ter-
minus: de quibus totidem paragraphis dicendum.

PARAGRAPHUS PRIMUS,

De subjecto Relationis categoricae.

Cum Relatio ex dictis & dicendis non sit forma quædâ
physica, non habet subjectum physicum & inhaesionis:
sed tantum Metaphysicum.

Subjectum Relationis duplex est, Quo, & Quod.

Subjectum quod, est suppositum.

Subjectum verò quo, est fundamentum remotum. Sic
homo est subjectum quod æqualitatis: quantitas verò ho-
minis subjectum quo.

Porro suppositum est propriè subjectum denominatio-
nis, quia Denominationes sunt suppositorum: fundamē-
tum verò remotum aliquando est subjectum denominati-
onis, aliquando non: sic quantitas est etiam subjectum
denominationis respectu æqualitatis: at potentia genitiva
non est subjectum denominationis respectu paternitatis,
quippe forma dat tantum subjecto proximo denominatio-
nes, quarum ipsum capax est: sic generatio & corruptio
non denominant materiam genitam & corruptam: sed
tantum mutata.

Quæri-

Quæritur hic, utrum Deus sit subiectum aliquarum Relationum realium ad creaturas?

Respondeo primo Deum habere Relationes secundum esse seu categoricas ad creaturas: quia Deus refertur ad creaturas relatione identitatis genericæ, & diversitatis specificæ, ut liquet ex dictis: quæ Relationes categoricæ sunt, cum puros respiciant terminos.

Obijcies. Si Deus haberet Relationes categoricas ad creaturas, mutaretur: nam reciperet aliquid in tempore. Falsum consequens. Ergo & antecedens.

Nego majorem. cujus probationem distingo. Deus in tempore reciperet aliquid connotativum, hoc est inciperet connotare creaturas alio modo, quàm antea connotaret, concedo: reciperet aliquid entitativum, hoc est aliam quam entitatem sibi superadditam, nego: nam Relatio (ut dicemus) nihil superaddit fundamento.

Instabis. Deus reciperet aliquod accidens ad productionem novæ creaturæ: Ergo mutaretur.

Distingo antecedens. Deus reciperet aliquod accidens metaphysicum, concedo: physicum nego. At accidens metaphysicum non necessariò mutat subiectum, cum satis sit, quod ab eo connotativè differat.

Respondeo secundo Deum habere Relationes secundùm dici transcendentales ad creaturas: nam ejus potentia & scientia essentialiter referuntur ad creaturas: potentia quippè productiva essentialiter refertur ad producibile, & scientia ad scibile.

Obijcies. Si Deus referetur essentialiter ad creaturas dependeret ab illis: Relatum enim dependet à suo correlato. Falsum consequens. Ergo & Antecedens.

Distingo majorem. Deus dependeret à creaturis dependentiâ connexionis, concedo: dependentiâ causalitatis, nego: Dependentiâ autem connexionis nullam involvit imperfectionem: hoc enim modo Personæ Sanctissimæ Trinitatis dependent à se invicem per suas Relationes personales.

Respon-

Respondeo ultimò. Deū habere Relationes secundum dici accidentales ad creaturas, quales sunt Relationes Creatoris, conservatoris, &c. quæ non sunt quidem essentielles Deo: sed quibus Deus refertur ad creaturas, non tanquam ad puros terminos: sed tanquam ad effectus in fieri & in conservari, Deus enim nemine cogitante est Creator, & Conservator creaturarum.

Obijcies. Ex S. Thoma passim Deus non habet Relationes ad creaturas.

Distinguo. Non habet Relationes quæ adveniant cum adventu fundamenti, concedo: cum adventu solius termini, nego.

Itaque aliquid potest Relationes de novo suscipere duobus modis: 1. cum adventu fundamenti, ut cum ignorans discendo fit similis docto. 2. cum adventu solius termini, ut cum doctus fit similis alteri, eo quod alter discat. Fateor Deum non posse recipere Relationes primo modo, alioquin mutaretur: sed contendo posse recipere secundo modo: cum enim in mente etiam S. Thomæ (ut postea dicemus) relatio non distinguatur à fundamento: quid scrupuli impedit, quominus in Deo admittantur Relationes ad creaturas.

Possset etiam dici sanctum Doctorem negare dari Relationes reales in Deo ipsius perfectivas, in quo Deus differt à creaturis, quæ fere semper à suis actionibus aliquid percipiunt boni. Nam qu. 7. de potentiâ art. 10. dicit non esse Relationes in Deo ad creaturas tanquam causæ ad effectum, quia (inquit) aliquod bonum non accrescit creatori ex creaturæ productione, unde (addit) sua actio est maximè liberalis, ut Avicennas dicit.

PARAGRAPHUS SECUNDUS,

De fundamento remoto Relationis categoricæ.

Quatuor vulgo afferuntur fundamenta remota Relationis categoricæ, scilicet substantia vel potius Essentialia, Quantitas, Qualitas, & Potentia. Essen-

Essentia fundat Relationes identitatis & diversitatis : sic Petrus habet ad Paulum Relationem identitatis specificæ : ad Bucephalum verò diversitatis specificæ.

Quantitas fundat Relationes æqualitatis & inæqualitatis : omnesque Relationes mathematicas ; v. g. dimidij, dupli, &c. sic Petrus per suam magnitudinem æqualis est aut inæqualis Paulo : quantitatesque omnes, varias habent ad se invicem rationes & proportionem.

Qualitas fundat Relationes similitudinis & dissimilitudinis, sic Francus per suum colorem similis est Franco, dissimilis Æthiopi.

Potentia fundat Relationes causæ ad effectum, & effectus ad causam ; scilicet potentia activa causæ ad effectum, passiva vero effectus ad causam, ut patet in paternitate & filiatione.

Dixi quatuor vulgo afferri fundamenta remota Relationum Categoricarum : Nam revera tot sunt fundamenta remota Relationum, quot Categoriae. Sic Ubi, fundamentum est viciniae, simultatis & distantiae : Quando, prioritatis, posterioritatis & coæternitatis, &c.

Et certè si quæ Categoria non fundaret Relationem, maximè ipsa Relatio : nihil enim tam videtur ineptum ad Relationem fundandam quàm ipsa Relatio ; At Relatio potest fundare aliam Relationem : nam Relationes in abstracto habent ad se invicem Relationem identitatis vel diversitatis : Relata verò in concreto habent, Relationes similitudinis vel dissimilitudinis ; nam duæ paternitates aequè sunt ejusdè speciei, ac duæ humanitatis : & duo patres tam sunt similes in eo quod sunt patres, quàm duo homines albi in eo quod sunt albi.

Obijcies. Non datur forma formæ : Ergo non datur Relatio relationis.

Distinguo antecedens. Non datur forma formæ homogenea, concedo : heterogenea, nego. Sic non datur anima animæ, nec mens mentis : sed datur mens animæ, & scientia mentis. Distinguo consequens. Ergo non datur

Rela-

Relatio relationis homogenea, concedo: heterogenea, nego. Sic non datur paternitas paternitatis: sed datur ejus identitas & diversitas.

Instabis. Si daretur Relatio relationis: daretur processus in infinitum: Falsum consequens. Ergo & Antecedens.

Distinguo majorem, daretur processus in infinitum, concedo: Si daretur Relatio relationis heterogenea, daretur processus in infinitum, nego: Itaque fateor non dari Relationem relationis illi homogeneam: nam æqualitas v. g. se ipsâ æqualis est ex Philosopho 5. Metaph. 15. Sed contendo dari Relationem relationis illi heterogeneam, nec tamen sequi processum in infinitum, non enim infinitæ sunt Relationis species.

PARAGRAPHUS TERTIUS.

De fundamento proximo Relationis categoricæ.

DUO sunt fundamenta proxima Relationum categoricarum, eaque bimembra: scilicet unitas & numerus, actio & passio, quorum meminit Philosophus 5. Metaph. cap. 15. Ratio est, quia omnis Relatio categorica vel est inter res quarum una est causa alterius, vel inter res quarum una non est causa alterius. Si primum, fundatur in actione vel passione: si secundum, fundatur in unitate vel numero: Ergo duo tantum sunt fundamenta proxima bimembra relationis categoricæ, scilicet unitas & numerus, actio & passio.

Unitas (supple conformitatis) seu convenientia, in essentiâ fundat identitatem, in quantitate æqualitatem, in qualitate similitudinem. Hinc Philosophus loco citato sic scribit: Eadem sunt quorum essentia est una, similia quorum qualitas una, æqualia quorum quantitas una. Potest addi quod in Ubi fundet simultatem, & in Quando coaraneitatem.

Numerus seu disconvenientia, in essentiâ fundat diversitatem,

Præterea, in quantitate inæqualitatem, omnesque relationes arithmeticas, v. g. dimidij, dupli in qualitate & quibusdam alijs dissimilitudinem: in Ubi viciniam vel distantiam, in Quando prioritatem & posteritatem, &c.

Actio fundat relationes causarum ad effectus v. g. Parentum ad liberos.

Passio fundat relationes effectuum ad causas, v. g. Liberos ad Parentes.

Dices ex Aristotele loco citato, quædam Relationes fundantur in mensurâ & mensurabili v. g. relatio scientiæ ad scibile, sensûs ad sensibile: Ergo plura sunt quàm duo fundamenta proxima Relationum.

Distingo antecedens. Quædam Relationes secundum dici fundantur in mensurâ & mensurabili, concedo: quædam Relationes secundum esse fundantur in mensurâ & mensurabili, nego. Loquitur ergo Philosophus eò loci de fundamentis proximis omnium Relationum: ut patet ex eo quod asserat etiam exempla relationum transcendentalium, v. g. sensus ad sensibile & scientiæ ad objecta: nos autem hic agimus duntaxat de fundamentis proximis Relationum categoricarum.

PARAGRAPHUS QUARTUS.

De termino Relationis categoricæ.

Quæres primo utrùm Relatio categorica includat suum terminum. Respondeo negativè.

1. Quia Relatio est ordo ad terminum, ordo autem non includit, sed connotat tantum id ad quod est ordo.

2. Quia Relatio divina non includit terminum, v. g. paternitas divina non includit filium: cum ab eo realitèr distinguatur: Ergo nec creata.

3. Quia relativum opponitur suo correlativo, ex Aristotele in postprædicamentis. Atqui si Relatio includeret terminum, duo correlata non opponerentur, cum eadem includerent. Ergo non includit.

Obijcies. Terminus est de essentiâ Relationis: Ergo

M

Relatio

Relatio ipsum includit. Probatur antecedens. Illud est de essentia alicujus rei sine quo res illa concipi non potest. Atqui Relatio concipi non potest sine termino: Ergo Terminus est de essentia Relationis.

Nego antecedens. Ad probationem distinguo majorem. Illud est de essentia alicujus rei, sine quo incluso res concipi non potest, concedo: sine quo connotato res concipi non potest, nego: sic non potest concipi scientia sine objecto connotato, nec tamen objectum est de essentia, cum scientia possit existere sine objecto. Ita à pari licet concipi non possit Relatio sine Termino connotato, non sequitur Terminum esse de essentia Relationis, sed tantum connotationem Termini.

Instabis. Dicere connotationem Termini esse de essentia relationis, est dicere ipsam relationem esse de essentia Relationis.

Nego. Connotatio enim non est integra Relatio, sed tantum differentia Relationis: Relatio quippe habet duos terminos quod sit veluti forma, & quod sit relativa, unde vulgò dicitur habere duplex esse; nimirum esse in, & esse ad. Habet esse in, quatenus forma: & esse ad, quatenus relativa & connotativa: Primum vocatur esse genericum quia Relationi commune est cum alijs formis: Secundum vocatur esse differentiale, quia per illud ens relativum differt ab absolutis.

Quares 1. Utrum Relatio multiplicetur numero per multiplicationem Terminorum?

Respondeo affirmativè contra plerosque Thomistas. probatur 1. ex Aristotele hic, Relata categorica sunt simul naturâ: Atqui non essent simul naturâ, nisi Relationes multiplicarentur numero pro multiplicatione numerica Terminorum: paternitas enim hominis prior esset etiam tempore filiatione secundi sui filij: Ergo Relatio multiplicatur numero pro multiplicatione numerica terminorum.

Probatur 2. Relatio multiplicatur specie ad multiplicationem

catio

rationem specificam terminorum : sic paries albus aliam & aliam specie relationem habet ad parietem album & nigrum : Ergo à pari multiplicatur numero ad multiplicationem numericam terminorum.

Obijcies 1. Si homo haberet multas paternitates ad multos filios, esset multi patres. Fallum consequens, Ergo & antecedens.

Nego sequelam : Ad multiplicationem enim concreti non sufficit multiplicatio formæ : sed requiritur multiplicatio subjecti. Unde artifex callens multas artes, non dicitur multi artifices, propter unitatem subjecti. Ad multiplicationem autem concreti substantivi non sufficit multiplicatio suppositi : Unde in Sanctissima Trinitate tres personæ non dicuntur multi Dij propter unitatem formæ, puta Deitatis.

Obijcies 2. Unica est Relatio generis ad multas species : Ergo Relatio non multiplicatur ad multiplicationem terminorum.

Distinguo consequens. Relatio non multiplicatur ad multiplicationem terminorum partialium, concedo : totalium, nego : At una species est tantum partialis terminus generis : Terminus enim totalis ille est, qui etsi unicuique esset possibilis, sufficeret ad Relationem : At unica species possibilis non sufficit ad genus.

Obijcies 3. Unica est Relatio filij ad patrem & ad avum : Ergo Relatio non multiplicatur secundum multiplicationem terminorum.

Distinguo consequens. Relatio non multiplicatur secundum multiplicationem terminorum subordinatorum, concedo : non subordinatorum, nego. At patet & avus sunt termini subordinati, quia eo præcisè quo filius est filius patris, est quoque filius avi : Ergo sufficit unica filiatio ut sit utriusque filius.

Obijcies ultimò. Non possunt esse multa accidentia solo numero distincta in eodè subjecto, v. g. non possunt multæ esse rotunditates in eodè corpore : Atqui si Re-

latio multiplicaretur juxta multiplicationem numericam terminorum, essent multa accidentia solo numero distincta in eodem subjecto, v. g. multae paternitates in eodem homine: Ergo non multiplicatur.

Distinguo majorem. Non possunt esse multa accidentia solo numero distincta in eodem subjecto, si illa accidentia habeant idem munus, concedo: si habeant diversa munera, nego: sic in eodem oculo simul sunt species multorum hominum solo numero diversae, quia habent diversos effectus, scilicet concurrunt ad visiones distinctorum hominum: Ita à pari in eodem homine possunt esse multae paternitates, quia ei tribuunt diversos effectus formales, cumque constituunt patrem diversorum hominum, seu liberorum.

Quæres ultimum, utrum Relatio terminetur ad absolutum, vel ad relativum?

Respondeo. Relationem non terminari ad oppositam Relationem, sed ad fundamentum ejus: v. g. similitudinem Petri non terminari ad similitudinem Pauli, sed ad ejus albedinem.

Probatum 1. Relatio terminatur ad aliquid se prius, quia relatio pendeat à suo termino juxta illud effatum, Posito fundamento & termino exurgit Relatio. At opposita Relatio non est prior sua relatione, cum ex Philosopho sic Relata sint simul naturâ: Ergo Relatio non terminatur ad oppositam Relationem, sed ad fundamentum ejus.

Probatum 2. Si Relatio terminaretur ad oppositam relationem, Relatio penderet à se ipsâ: namque quod pendet ab alio, pendet ab eo omni eo à quo aliud dependet: At in sententiâ adversariorum patrum v. g. pendet à filiatione tanquam à termino, & filiatio à paternitate: Ergo in eorum sententiâ paternitas pendet à se ipsâ: quod absurdum.

Ex hac responsione sequitur quod si fundamentum Relationis sit relativum, Relatio referatur ad relativum, ut patet in similitudine unius patris cum alio patre: si vero sit

rō sit absolutum, (ut sæpius contingit) Relatio referatur
 tur ad absolutum : ut patet in paternitate. Ratio à priori
 est quod fundamentum unius Relationis sit semper ter-
 minus formalis oppositæ.

Obijcies 1. Ex Aristotele hęc Ala non est avis, sed alatriala. Ergo Relatio ex Aristotele non refertur ad absolutum, sed ad relativum.

Nego consequentiam. Ideo enim tantum hoc dicit Philosophus, quod velit in Relationibus semper effici terminum adequatum: Atavis non est terminus adequatus: multa enim habent alas (ut subdit ipse Philosophus quæ non sunt aves, ut muscæ & scarabæi.

Obijcies 2. Ex eodem Philosopho hic: Sublatis omnibus à domino præter esse domini, & omnibus à servo præter esse servi, adhuc dominus erit servi dominus: sed in tali hypothefi Relatio domini ad nihil poterit terminari, niſi ad relativum. Ergo Relatio terminatur ad relativum.

Nego minorem: Nam restabit adhuc in servo facultas & obligatio obediendi, ad quam terminabitur Relatio domini: quando autem Aristoteles dicit, sublati omnibus à servo præter esse servi, addit, Adventitijs seu ascititijs, hoc est, quæ nihil faciunt ad servum in ratione servi, v. g. sublata albedine, figura, & cæteris.

Obijcies 3. Relationes divinae referuntur ad suas correlationes, v. g. paternitas divina ad filiationem. Ergo relatio terminatur ad correlationem.

Distinguo antecedens. Referuntur ad suas correlatio-
nes sumptas prout sunt personalitates seu formæ hyposta-
tica constituentes personâs in esse personarum, concedo :
prout sunt relationes formaliter referentes personas con-
stitutas, nego : nam filiatio divina v. g. licet sit simplex
virtualitas, habet tamen duo ratione distincta : quod sit
personalitas constitutiva verbi divini in esse personæ : 2.
quod Verbum divinum secundum modum nostrum con-
cipiendi constitutum referat ad patrem Divinum : pater-

nitas autem divina refertur ad filiationem Verbi divini priori modo consideratam: non posteriori.

Obijcies 4. Relatio terminatur ad suum oppositum. Ergo ad relativum.

Distinguo. Relatio terminatur ad suum oppositum, & ad relativum materialiter, hoc est ad id, quod oppositum & relativum est, concedo: ad oppositum & relativum formaliter, hoc est quatenus oppositum est & relativum, nego. Nam paternitas v. g. terminatur ad id, quod ex parte termini facit ut pater sit pater, at hoc non præstat filiation: verum generatio passiva: si quis enim peteret cur Petrus sit pater Pauli, v. g. ridiculum esset respondere, quia Paulus est filius Petri: sed respondendum esset, quia Paulus genitus est à Petro.

Instabis. Relativum definitur per suum correlativum v. g. pater per filium: Ergo relativum terminatur ad correlativum.

Distinguo antecedens. Eodem modo, relativum definitur per suum correlativum materialiter sumptum, concedo: formaliter sumptum, nego: Definitio enim exacta dari debet per aliquid prius definito: At unum relativum formaliter sumptum non est prius altero, cum relata sint simul natura, & proinde unum relativum non debet definiri per alterum formaliter, sed tantum materialiter sumptum.

Obijcies ultimo. Relatio terminatur ad terminum, ut terminus est: Atqui terminus ut terminus, est quid relativum: terminus enim est terminati terminus: Ergo Relatio terminatur ad relativum.

Rego minorem: terminus enim dicitur terminus, non quod referatur ad illud: sed quod aliud referatur ad ipsum, sed quod terminet, & hinc,

Confirmatur nostra sententia. Relatio terminatur ad terminum, ut est terminus: Atqui terminus ut terminus est, non est relativus: alioqui non amplius esset terminus, sed subiectum: Ergo relatio non refertur ad terminum, ut ad relativum.

ARTICULUS POSTERIOR.

De naturâ Relationis categoricæ

EXpositis omnibus quodammodo facientibus ad Relationem categoricam : agendum est de ejus naturâ, quæ ut benè percipiatur tria præstanda sunt. 1. Videndum est quænam sit entitas ejus : deinde ejus definitio afferenda est : demum agendum est de ejus specificatione.

PARAGRAPHUS PRIMUS.

De entitate Relationis categoricæ.

Quatuor sunt opiniones de entitate Relationis categoricæ :

Prima est multorum Modisorum arbitrantium Relationem categoricam esse entitatem quandam modalem realiter superadditam fundamento.

Secunda est quorundam Nominalium existimantium Relationem categoricam esse denominationem externam petitam à solo termino.

Tertia est aliorum Nominalium asserentium Relationem categoricam esse aggregatum per accidens conflatum ex subjecto, fundamento, & termino.

Quarta est reliquorum Philosophorum decentium Relationem distingui tantum connotativè à fundamento : cum quibus sit

I. C O N C L U S I O.

Relatio categorica non est entitas superaddita fundamento.

Probatur 1. auctoritate Philosophi passim.

1. In hoc tractatu cap. de substantiâ, ubi dicit, propositionem de vera fieri falsam sine mutatione sui : Atqui si Relatio esset entitas superaddita, non posset de verâ fieri falsa sine sui mutatione, deberet enim recipere entitatem modalem falsitatis, quæ est Relatio.

2. 5. Metap. cap. 2. sic habet : In relatis contingit altero mutato, verificari alterum nihil mutatum : Atqui

hoc non contingeret si Relatio esset entitas superaddita

3. Eadem verba repetit a 1. Metaph. cap. ultimo.

4. Deniq; probat ex professo nostram sententiam eodem medio ultimi Metaph. 4. his verbis. Relatio non est ens quoddam, ut patet ex eo quod neq; generetur neque corrumpatur, neque habeat motum.

Probatur 2. autoritate S. Thomæ opusc. 48. cap. 2. huius prædicamenti: ubi sic loquitur: Cum autem dico quod similitudo Socratis habet albedinem ejus ut fundamentum: non est intelligendum, quod similitudo Socratis sit aliqua res in Socrate alia ab albedine, sed solum est ipsa albedo, ut se habet ad albedinem Platonis, ut ad terminum: si enim similitudo adderet supra albedinem Socratis aliquam rem, nullo modo posset aliquis alteri fieri similis sine sui mutatione: sit autem homo alicui similis sine sui mutatione: nam si quis in Indiâ fieret modo albus, fieret similis mihi, & ego sibi, nullâ in me factâ mutatione, similitudo enim in me nullam rem addit supra albedinem, quæ sit realiter in me ut patet.

Hic addi posset luculentissimus ejusdem Authoris rextus citatus disputatione de Modis, desumptus ex 3. part. q. 16. art. 6. ad 2. ex quibus omnibus autoritatibus, sic argumentor. Non datur ulla entitas realis in creatis, quindetur illius causa productiva: Atqui non datur causa productiva Relationis: Ergo non est entitas realis. Probatur minor tum autoritate Philosophi, qui duobus ultimis locis docet ad Relationem non dari motum: tum autoritate S. Thomæ locis citatis docentis hominem posse fieri similem alteri aut dextrum sine mutatione sui: tum hac hypothese: Supponamus jam dudum unicum esse parietem album in mundo, eumque Parisijs, & nunc de novo extrui alterum apud Indos; paries Parisinus fiet similis Indico: Atqui non potest afferri causa productiva illius novæ similitudinis: Nam causa illius productiva, vel esset paries Indicus, ejusve artifex: vel paries Parisinus. Non paries Indicus, ejusve artifex, quia agens non potest

agere

agere in distans nihil agendo per medium: Non etiā paries Parisinus, nam unde proveniret hæc nova fecunditas in ruinoso pariete tamdiu sterili?

Respondent Adversarij, novam hanc fecunditatem provenire ex eo quod ponatur paries Indicus, qui est conditio sine qua paries Parisinus non potest esse similis Indico.

Refelluntur. Conditio sine qua non, debet semper esse propè agens, utpatet in approximatione ignis, quæ est conditio ad combustionem, & in cognitione, quæ est conditio ad amorem: Atqui paries Indicus non est propè Parisinum: Ergo non est conditio sufficiens ad fecunditatē parietis Parisini.

Distinguunt majorem. Conditio sine qua non, debet semper esse propè agens, in absolute, concedunt: in relativis, negant.

At præterquam quod hæc responsio est manifestissima petitio principij, convincitur falsitatis exemplo amoris rationalis aut sensitivi, qui licet sit essentialiter relativus ad cognitionem, quam supponit ut conditionem, nunquam tamen poni potest, nisi cognitio sit propè agens, imò in ipso agente.

Probatur 3. ex absurdo. Si Relatio esset entitas superaddita, sequeretur ad volatum muscæ omnes creaturas mutari realiter recipiendo in se novas entitates majoris vel minoris distantia: Ridiculum consequens: Ergo & antecedens.

Probatur 4. efficacissimā paritate. Deus denominatur in tempore relative Creator sine ulla entitate sibi superaddita: Ergo ad novam denominationem relativam non opus est ejusmodi entitate, etiam in creaturis.

Negant paritatem: Quia Deus, inquit, non est capax mutationis, & proinde nihil potest recipere: At verò creatura ut propè mutabiles, possunt recipere novas entitates.

Refutantur. Licet Deus non recipiat in se ullam entitatem

tatem superadditum, non desinit recipere denominationes relativas: Ergo à pari licet creaturæ non recipiant ulla entitates superadditas, non desinunt recipere de novo denominationes relativas:

Confirmatur. Ex eo quod Deus in tempore denominetur Agens ad extrâ sine ullâ entitate sibi superadditâ propter suam immutabilitatem, concludunt omnes Philosophi etiam Adversarij, agentia transeunter operantia, etiam errata, denominari agentia sine ullâ entitate in se receptâ: Ergo à pari ex eo quod Deus denominetur relativè Creator sine ullâ entitate sibi superadditâ, jure concludimus omnia entia etiam creata, posse denominari relativè sine ullâ entitate Relationis in se receptâ.

Probaturn ultimò ex inutilitate. Deus à duobus parietibus albis tollat omnem modum superadditum, (hoc enim Deum posse probavimus ratione nostrâ secundâ contra entitates modales:) adhuc duo parietes albi erunt similes: Ergo non opus est ullâ entitate superadditâ: ut duo alba sint similia: & ita dicendum de cæteris.

Respondent duos illos parietes in tali hypothefi fore similes negativè, non positivè.

Verum petunt principium: nam ideo (inquiunt) in tali hypothefi parietes non essent similes positivè, quia non haberent formas superadditas, quantum proprium est reddere subjecta similia: essent autem similes negativè, quia dicerentur similes, nec tamen haberent ullam formam similitudinis superadditam. At idipsum est quod quæritur: cõtendimus enim, omnia similia, esse tantû similia negativè illo sensu, hoc est esse similia sine ullâ formâ similitudinis superadditâ: nam ex Philosopho 5. Met. c. 15. Similia sunt, quorû qualitas una, hoc est quæ habet qualitates homogeneas, ideoq; eò præcisè quo sunt qualitates homogeneæ in duobus subj. etis, in illis est vera similitudo.

Obiicies 1. Ea d. ſtinguntur realiter, quorum unum potest negari altero nullo modo aucto: Atqui potest augeri. Relatio non aucto fundamento, ut si pariete. A, re-

tinente

tinere albedinem ut quatuor, paries B, antea albus ut sex amitteret duos gradus albedinis, augeretur similitudo parietis A, non auctâ, illius albedine: Ergo Relatio distinguitur realiter à fundamento.

Nego maiorem. Nam essentia & entitas in corporibus non distinguuntur realiter & tamen dum crescunt corpora naturalia, augetur eorum entitas, non auctâ essentia.

Instabis, Illa saltem distinguuntur realiter, quorum unum potest augeri altero diminuto: Atqui in exemplo allato augetur similitudo parietis diminutâ ejus albedine, quæ est fundamentum: Ergo similitudo distinguitur realiter ab albedine, & proinde Relatio à fundamento.

Distinguo maiorem. Si unum augeatur propriè altero propriè diminuto, concedo: secus, nego: At in exemplo nobis objecto Relatio non augetur propriè & entitativè: sed impropriè tantum & denominativè, sicuti detractâ sanguine ab homine augetur debilitas, & ereptis pecunijs augetur paupertas.

Obijcies 2. Magis distinguuntur albedo & similitudo, quam duæ albedines, cum minùs convenient. Atqui duæ albedines distinguuntur realiter: Ergo albedo & similitudo distinguuntur realiter.

Si adversarij argumentarentur in formâ, deberent concludere albedinem & similitudinem distingui plusquam distinctione reali majori: quamnam verò foret illa distinctio plus quam realis major?

Major etiam illius objectionis falsissima est in eorum principijs, quia secundum ipsos, duæ albedines distinguuntur distinctione reali majori: albedo verò & similitudo solâ distinctione minori.

Distinguo tamen maiorem: Magis distinguuntur albedo & similitudo formaliter & per mentem, quàm duæ albedines, concedo: magis distinguuntur à parte rei, nego: nam ex eorum distinctione mentali, non sequitur maior distinctio realis: magis enim distinguuntur materialiter & animaliter, & rationaliter: quàm duæ animaliter & rationaliter: itaque propterea magis distinguuntur realiter.

II. CONCLUSIO.

Relatio categorica non est denominatio externa petita à termino.

Probatnr 1. ex Aristotele, qui reponit Relationem inter Categorías : at denominationes externæ exulant à Categoriis.

Probatnr 2. ratione. Similitudo parietis A, cum pariete B, potius sumi debet ab albedine internâ, quàm ab externa : Ergo relatio non est denominatio externa petita à termino. Probatnr antecedens. Similitudo parietis A, debet sumi ab eo, quod est causa : cur paries A, sit similis parieti B. Atqui causa cur paries A, sit similis parieti B, potius est albedo ipsi interna, quam externa : ideo enim similis est, quia habet in se qualitatem homogeneam qualitati parietis B : Ergo similitudo parietis A, cum pariete B, sumi potius debet ab albedine internâ, quam ab externa.

Obijcies. Ab eo petitur denominatio relativa, quo posito ponitur talis denominatio, & quo sublato tollitur : Atqui posito & sublato termino, ponitur & tollitur denominatio relativa : Ergo relatio est denominatio externa petita à termino.

Distinguo majorem. Ab eo petitur denominatio relativa, quo posito vel sublato, ponitur vel tollitur talis denominatio : si illud sit forma denominans, concedo : si sit tantum conditio sine quâ non, nego : Sic posita aut sublata approximatione ignis ad stupam, ponitur aut tollitur denominatio comburentis, & tamen hæc denominatio non reperitur ab approximatione, quia approximatío est tantum conditio sine quâ non : non autem causa cur ignis comburat : ita à pari denominatio patris v. g. non petitur à filio, quia filius tantum conditio sine quâ non, non autem causa cur pater sit pater.

III. CONCLUSIO.

Relatio categorica non est aggregatum per accidens ex subiecto, fundamento, & termino.

Probatur 1. ex Aristotele, apud quem Relatio est ens categoricum, entia autem per accidens non sunt categorica.

Probatur 2. iisdem rationibus, quibus probavimus paragrapho quarto superioris articuli relationem categoricam non includere suum terminum.

Probatur 3. Si paternitas v. g. esset quoddam aggregatum ex homine generante, & genito, non esset potior ratio, cur prædicaretur de generante, quam de genito: Falsum consequ. Ergo & anteced.

Probatur 4. Si relatio esset aggregatum per accidens, paternitas v. g. non posset prædicari de suo subiecto: & sic falsa esset hæc propositio, Homo qui genuit, est pater, quia totum collectivum (qualis foret relatio) non potest prædicari substantivè de sua parte: Falsum consequ. Ergo & antecedens.

Probatur ultimò. Paternitas & filiatio distinguuntur realiter, cum relativè opponantur, ex Philosopho ipso: Atqui si relatio esset aggregatū ex subiecto, fundamento & termino, paternitas & filiatio non distinguerentur realiter, cum eadem includerent: Ergo relatio non est ejusmodi aggregatum.

Obijciens. Non potest esse relatio categorica sine subiecto, fundamento & termino: Ergo illa omnia dicit.

Distinguo consequens. Relatio categorica illa omnia dicit, diverso modo, scilicet fundamentum in recto & intrinsecè, terminum verò in obliquo & connotativè, concedo: Illa omnia dicit intrinsecè, nego: Sicut enim visio albi dicit quidem actionem visus & albedinem, sed actionem visus intrinsecè, albedinem verò extrinsecè tantum & connotativè: ita relatio categorica dicit quidem fundamentum intrinsecè, terminum verò extrinsecè tantum & connotativè.

ULTIMA CONCLUSIO.

Relatio categorica est ipsum fundamentum, prout connotat terminum.

Sequitur.

Sequitur ex dictis. Nam refutatis alijs opinionibus, nihil restat aliud in quo reponatur ratio relationis categoricæ, quam in fundamento, non quidem absolute & seorsim spectato : nam potentia genitiva v. g. potest esse in homine sine paternitate : sed in fundamento prout connotat terminum.

Affertio est S. Thomæ opusc. 48. citato, ubi sic habet : Non est intelligendum quod similitudo Socratis sit aliqua res in Socrate alia ab albedine, sed solum est ipsa albedo Socratis ut se habet ad albedinem Platonis, ut ad Terminum.

Confirmatur validissima paritate. Relatio transcendentalis nihil aliud est, quam res ipsa prout connotat essentialiter terminum ; ut fatentur omnes Philosophi : sic relatio scientiæ nihil est aliud, quam ipsa scientia, prout connotat essentialiter objectum : Ergo à pari relatio categorica nihil est aliud quam ipsum fundamentum, prout connotat accidentaliter purum terminum, v. g. similitudo unius parietis, nihil est aliud quam ipsius albedo, prout connotat accidentaliter alterius albedinem.

Obijcies. Ea distinguuntur realiter, quorum unum potest esse sine alio : Atqui fundamentum potest esse sine relatione, v. g. potentia genitiva sine paternitate. Ergo relatio distinguitur realiter à fundamento.

Distinguo majorem. Ea distinguuntur realiter, quorum unum potest esse sine altero entitative sumpto, concedo : connotative spectato, nego. Distinguo minorem. Fundamentum potest esse sine relatione, v. g. potentia genitiva sine paternitate, formaliter & connotative sumptâ, concedo : realiter & entitative sumptâ, nego : quippe Anchises, v. g. ante natum Aneam jam habebat paternitatem entitative : & quod nondum pater di non inarerat, non oriebatur ex defectu entitatis intrinseca, ad id requisita, sed ex defectu termini, qui est conditio sine qua non respectu relationis categoricæ.

Instabis. Entitas formalis non potest esse in subiecto, entitas tri-

ei tribuat suam denominationem : Atqui ex concessis ante natum Æneam Anchises non habebat denominationem patris : Ergo non habebat entitatem paternitatis.

Distinguo majorem Entitas formæ non potest esse in subiecto, quin ei tribuat suam denominationem absolutam, concedo : relativam, nego. Potentia itaque genitiva ante natum filium denominat hominem generativum, sed non genitorem : sicut omnipotentia divina ab æterno denominabat Deum omnipotentem, sed nondum creatorem. Ratio disparitatis inter utramque denominationem est, quod denominatio absoluta pendeat à solâ formâ, denominatio verò relativa pendeat insuper à termino tanquàm à conditione sine qua non.

PARAGRAPHUS SECUNDUS.

De definitione Relationis categoricæ

Aristoteles hic duas affert definitiones relatorum in concreto.

Prima habetur statim initio hujus capituli his verbis : Relata sunt ea, quæ id quod sunt aliorum esse dicuntur, sive quomodolibet aliter cum alio conferuntur. Quæ definitio (inquit S. Thomas opusc. 48. cap. 1. hujus prædicamenti post ipsam Philosophum hic) comprehendit omnia relativa tam secundum esse, quàm secundum dici : tam relativa realia, quàm relativa rationis : omnia enim dicuntur ad alia, scilicet ad correlativa, vel in habitudine casûs genitivi, propter quod dicit, aliorum esse dicuntur ut pater filij pater (vel potius parens proles parens) sive quomodolibet alter, id est in habitudine cujuscunque casus, sive dativi, ut similis simili similis ; sive accusativi, ut mons parvus ad montem magnum : sive ablativi ut majus minore majus.

Secunda definitio Relatorum transitur ab Aristotele non procul à fine hujus capituli his verbis : Relata sunt, quibus hoc ipsum est esse, ac ad aliquid quodammodo se habere. Quæ definitio convenit solis relativis categoricis ex S.

Thoma

Thomâ opuse. citato cap. 2. hujus prædicamenti. Quam enim videatur hæc definitio cum priore coincidere, multum tamen ab eâ discrepat. Prior enim definitio convenit omnibus relativis; posterior verò solis relativis categoricis. Non enim idem est totam essentiam relativorum sitam esse in comparisonem, ac relata, id quod sunt aliorum dici: nam caput dicitur capitari caput, nec tamen tota capitis natura in relatione consistit, cum sit etiam quid substantiale & absolutum, & cognosci possit caput absque eo quod cognoscatur cujus sit caput: ex Aristotele hic.

Relatio in abstracto definienda est in genere. Ordo subiecti ad terminum: non autem ad aliud, quia relationes personales Sanctissimæ Trinitatis non sunt ad aliud.

Relatio categorica vulgò desinitur, Accidens Reale, cujus totum esse est ad aliud se habere: quæ definitio colligitur ex secundâ Definitione Aristotelicâ.

Exactius Relatio categorica definitur, Accidens Reale reticens suum subiectum ad purum terminum. Quæ definitio explicata est cap. 1.

PARAGRAPHUS ULTIMUS.

De specificatione Relationis categoricæ.

Triplex est unitas & distinctio, scilicet, numerica, specifica, & generica.

Quæritur hic præsertim de unitate specificâ Relationis. nam.

Diximus paragrapho ultimo articuli superioris, Relationem multiplicari numero pro multiplicatione numericâ terminorum totalium & non subordinatorum.

Certum est etiam Relationem multiplicari numero pro multiplicatione numericâ fundamentorum præsertim in nostrâ sententiâ, quæ identificat Relationes cum fundamentis. Et proinde ad unitatem numericam Relationis requiritur unitas fundamenti & termini: ad distinctionem verò numericam sufficit numerica alterutrius distinctio: multiplicatio enim alterutro exurgit novum esse Ad: & proinde nova Relatio.

Certum quoque est unitatem genericam Relationis re-
peti ab unitate genericâ fundamentorum remotorum, si-
cut & distinctionem genericam ab eorum distinctione ge-
nericâ: unde illæ Relationes sunt ejusdem generis, quæ
fundantur in eodem prædicamento; diversi verò, quæ
fundantur in diversis prædicamentis, dummodo prædica-
menta illa non fundent Relationes ejusdē appellationis:
tunc enim istæ Relationes nequidem differunt specie, ut
patet in similitudine duorum patrum, & duorum albo-
rum.

Difficultas ergo tantum est de unitate specificâ: unde
scilicet specificetur Relatio.

Specificari est speciem & naturam ab aliquo sumere.

Unum specificari potest ab alio duobus modis, scilicet
intrinsicè & extrinsicè.

Res specificatur intrinsicè per partem suam constitui-
vam physicam vel metaphysicam; hoc est per formam vel
per differentiam essentialem: sic homo specificatur intrin-
sicè physicè per animam rationalem: metaphysicè verò
per rationalitatem.

Res specificatur extrinsicè, per id, ad quod dicit ordi-
nem essentialem v. g. scientia specificatur extrinsicè per
scibile, & omnis potentia, habitus, & actus, per objecta.

Consentiunt omnes, Relationes specificari intrinsicè
per suas differentias essentielles: Verum quia illæ non in-
notescunt.

Quæritur hic à quonam Relationes specificentur ex-
trinsicè & quoniam ad nos?

Constat 1. Relationes non specificari à subjectis, quia
idem subjectum Relationes habet diversæ rationis, v. g.
idem homo Relationes diversitatis, æqualitatis, similitu-
dinis, paternitatis, &c.

Constat 2. Relationes non specificari à solis fundamen-
tis remotis: nam eadem albedo v. g. fundat similitudinē
& dissimilitudinem.

Constat 3. Relationes non specificari à solis terminis,

quia

quia eadem albedo potest terminare similitudinem & dissimilitudinem.

Constat denique Relationes non specificari à fundamentis & terminis simul materialiter sumptis, quia similitudines inter duos homines doctos, & inter duos parietes albos sunt ejusdem speciei, licet habeant fundamenta & terminos diversæ speciei: contra verò æqualitas & inæqualitas sunt diversæ speciei, licet habeant fundamenta & terminos ejusdem speciei.

I. CONCLUSIO.

Relationes specificantur à fundamento & termino formaliter sumptis.

Probat. Relatio est ordo, quem habet subjectum beneficio fundamenti ad terminum. Ergo fundamentum & terminum essentialiter respicit: Ergo ab ambobus specificatur. Atqui non specificatur ab illis materialiter sumptis, (ut modo diximus:) Ergo specificatur ab illis formaliter & secundum diversas rationes fundandi & terminandi sumptis. Unde similitudines omnes sunt ejusdem speciei: quia licet qualitates, in quibus fundantur, specie differat; Non differunt tamen specie, prout fundant similitudines: fundant enim similitudines, non prout qualitates sunt simpliciter, sed prout sunt qualitates habentes unitatem seu convenientiam. Similia enim sunt, quorum qualitas una, s. Metaph. 15. eo ferè modo quo licet unitates hominum & equorum materialiter sumptæ differant specie, non differunt tamen specie sumpta formaliter prout componunt numerum vi distinctionis realis, quam habent à se invicem, quæ scilicet ejusdem est rationis in ipsis.

II. CONCLUSIO.

Relationes specificantur etiam à suis effectibus formalibus

Probat. Omnis forma specificatur à suo effectu formali, v. g. quantitas ab extensione, ubi à locatione, &c. Atqui Relationes sunt formæ quædam metaphysicæ: Ergo spe-

go specificantur à suis effectibus formalibus, id est ab illis denominationibus, quas tribuunt subjectis. Ratio à priori est, quia res specificantur à proprijs finibus, id est ab intrinsecis finibus ad quos tendunt: effectus autem formales sunt proprii & interni fines formarum.

Itaque sicut habitus specificantur proximè ab actibus, remotè verò ab objectis: Ita Relationes specificantur proximè à suis effectibus formalibus: remotè verò à fundamentis & terminis formaliter sumptis. Quærenti enim v. g. cur omnes similitudines sint ejusdem speciei; responderetur, id inde oriri quod tribuant eisdem effectus formales suis subjectis eaque eodem modo denominent: Urgenti verò cur omnes similitudines eodem modo determinent sua subjecta; responderetur rationem esse, quia sunt inter fundamenta & terminos ejusdem penitus rationis secundum rationes formales fundandi & terminandi.

CAPVT TERTIVM,

De proprietatibus Relationis.

Quinquè hic refert Philosophus, Relationis affectiones. Prima. Relatio habet contrarium, sic similitudo contraria est dissimilitudi Sed (ut inquit ipse Philosophus) hoc non convenit omni Relationi: neque enim duplo aliquid contrarium est.

Secunda. Relatio suscipit magis & minus: datur enim simili similis; non tamen omnia, quæ cum aliquo comparantur, admittunt magis & minus: unum enim duplū non est magis duplum quàm aliud, ex ipso Philosopho. Hæ ergo duæ proprietates Relationi conveniunt tantum ratione sui fundamenti, ut docet S. Thomas Opusc. 48. cap. 5. hujus prædicamenti his verbis. Sciendum quod Relativa quorum fundamenta & termini suscipiunt magis & minus, & contrarietatem: & ea quoque suscipiunt magis & minus & contrarietatem: quorum verò funda-
menta

menta & termini non suscipiunt magis & minus nec contrarietatem, nec & ipsa suscipiunt.

Tertia. Relata reciprocantur in obliquo: Sic omnis parens est proles parens, & vicissim omnis proles est parens proles. Sed ut illud rite fiat, Relata referenda sunt ad propria correlata. v. g. non est dicendum quod pater sit filij pater, sed proles, quia potest esse pater filiarum. Quod si correlata non habeant propria nomina, necessarium est fingere nomina (inquit hic Aristoteles) v. g. dicendum est quod Temo sit Temonati Temo, quod caput sit capicaput.

Quarta. Relata sunt simul naturâ: hoc est, Relatum non potest esse sine altero, seu Relata & necessariam habent ac indissolubilem connexionem, & se mutuo tollunt: quæ proprietas cõvenit tantum Relationibus categoricis, scientia enim v. g. posterior est seibili, ex ipso Aristotele hic.

Quinta. Relata sunt simul cognitione & definitione: Non enim unum Relatum cognosci potest sine altero, nec definiri quin fiat alterius mentio: & hanc ob rem circulus in Relativis non est vitiosus, ut docet Porphyrius cap. de Specie.

CAPVT QVARTVM,

De divisione Relationis.

Divisionem Relationis in genere totam explicuimus primo capite, eamque hic breviori adhuc ordine subicimus.

Relatio in genere vel est realis, vel rationis, ut relatio subiecti, prædicati, &c.

Relatio realis vel est increata, ut paternitas divina, filiatio divina, spiratio activa & spiratio passiva: vel creata, quæ duplex est; scilicet secundum esse, seu categorica, & secundum dici; quæ duplex quoque est, transcendentia

his nō

sis nimirum seu essentialis, & non transcendentalis, ut Relatio propositionis contingentis ad obiectum.

Divisio Relationis categoricæ hæc est cujus explicatio patet ex iis quæ docuimus paragr. 2. & 3. articuli prioris capitis secundi:

Relatio categorica duplex, una ratione fundamenti remoti; altera verò ratione fundamenti proximi.

Relatio categorica ratione fundamenti remoti dividitur in eam quæ fundatur in essentia & in eam quæ fundatur in quantitate, ut æqualitas, inæqualitas & proportionēs omnes mathematicæ: in qualitate, ut vicinia & distantia: in ubi, ut vicinia & distantia: in tempore, ut prioritas, posterioritas & contemporaneitas.

Relatio categorica ratione fundamenti proximi dividitur in eam quæ fundatur in unitate essentiae, quæ est identitas, quantitatis quæ est æqualitas, qualitatis quæ est similitudo, ubi quæ est simultaneitas, & quando quæ est contemporaneitas: in numero, essentiae quæ est diversitas, quantitatis quæ est inæqualitas & proportionēs mathematicæ; qualitatis quæ est dissimilitudo; ubi, quæ est vicinia & distantia: quando quæ est prioritas & posterioritas: in actione, ut relatio causæ ad effectus: & passionæ, ut relatio effectus ad causam.

Relatio realis potest adhuc dividi in mutuam, & non mutuam.

Relatio non mutua est ea, quæ non habet correlationē sibi correspondentem, qualis est relatio propositionis ad obiectum non existens.

Relatio mutua est ea, quæ habet correlationem sibi respondentem, ut paternitas.

Relationes mutue alie sunt æquiparantiæ, quæ sunt ejusdem appellationis, ut similitudo, æqualitas, &c. alie disquiparantiæ, quæ sunt diversæ appellationis, & proinde inæqualis dignitatis: hæcque inæqualitas venit vel à naturâ, ut inter creatorem & creaturam: vel à fortunâ, ut inter Regem & subditos: vel ab arbitrio, ut inter mari-

tum & uxorem. Relatio dignior vocatur à S. Thoma o. pusc. 48. hinc Superpositionis : inferior verò, suppositionis. Vulgus Philosophorum docet dari quasdam Relationes categoricas non mutuas, contra quos fit.

CONCLUSIO.

Nulla datur relatio categorica non mutua

Probatur 1. Si quæ Relatio categorica non esset mutua, maximè Relatio creaturæ ad Deum : Atqui illa est etiam mutua, quia cum in nostra sententia Relatio non sit entitas superaddita, nihil periculi est admittere Relationes de novo advenientes Deo, ut probavimus ubi de subjecto Relationis, & certè tam Deus est naturæ diversæ à creatura, quàm creatura à Deo.

Probatur 2. Refertur Relatione mutuâ, nihil est quam esse duo entia, quæ vicissim ita sumi possunt sine fictione, ut modo unum ponatur in recto, alterum in obliquo : modo vice versa : Atqui si rectè instituitur comparatio inter extrema Relationis categoricæ, semper id fieri potest, ut hinc fusè probat Philosophus demonstrans maximè propriam relatorum affectionem esse reciprocari in obliquo.

Obijcies 1. Philosophus Metaph. cap. 15. docet, mensurabile, scibile & intelligibile dici ad aliquid, non quòd ipsa referantur ad aliud, sed quod alia referantur ad ipsa : Ergo omnes Relationes non sunt mutue.

Respondeo 1. hanc objectionem nobis non adversari, quia non est de Relationibus categoricis, ut patet exemplo Philosophi.

2. Philosophum ibi non negare relationes illas esse mutuas, sed tantum velle nonnulla relativa proprio nomine carere : appellationemque desumere à termino, ad quem referuntur : sic, quod mensuratur à mensurâ mensurabile denominatur : sic objectum scientiæ à scientiâ vocatur scibile, & objectum intellectus intelligibile ab intellectu nuncupatur.

Obijcies 2. Si Relatio categorica esset mutua : darentur

aur duo prædicamenta Relationis: nam Relatio categorica in genere haberet aliam relationem sibi ex aduerso correspondentem, quæ proinde non poneretur in eodem prædicamento cum ipsa: Falsum consequens. Ergo & antecedens.

Distinguo maiorem. Si Relatio categorica sumpta in suppositione simplici (id est pro seipsa) esset mutua, darentur duo prædicamenta relationis, concedo: si relatio categorica sumpta in suppositione personali (hoc est pro suis inferioribus) esset mutua, darentur duo prædicamenta relationis, nego. Non dico autem ipsum prædicamentum relationis esse mutuum: sed omnes ejus species esse mutuas.

SECTIO PRIMA,

De Actione.

CAPVT PRIMVM,

*De nomine, notione, & existentia
Actionis.*

Actionem hic sumunt Philosophi pro qualibet actione: non autem speciatim, prout opponitur effectioni, quo postmodum sensu diximus de actione in Prolegomenis Logice: & hoc modo.

Actio concipitur ut forma quædam, à quâ res denominatur formaliter agens: sic à visione animal denominatur formaliter calefaciens: sicut enim calor denominat ignem formaliter calidum: ita calefactio ignem denominat formaliter calefacientem: & omnis actio denominat suum principium agens.

Dari Actionem iniciari nemo potest, nisi agendo.



CAPVT SECVNDVM

De causis Actionis.

Causa efficiens Actionis (si quæ sit) est agens, à quo scilicet actio fit ut quo.

Causa finalis Actionis, est terminus: Actio enim est veluti via tendens ad terminum: sic generatio tendit ad substantiam, augmentatio ad quantitatem, alteratio ad qualitatem, &c.

Causa materialis in quâ actionis, est ipsum, agens: Actio enim recipitur in agente, ut infra docebimus: causa materialis circa quam, est terminus circa quem versatur actio.

Causa formalis actionis alia non est ab ejus definitione.

Actio definitur ab Aristotele 3. Phys. 5. Actus hujus in hoc, id est, actus agentis in patiens.

Definitur vulgo, Actus agentis, ut agens est. Actio vero categorica definienda est, Accidens, à quo res denominatur agens.

Terminus Actionis est id ad quod tendit actio. Terminus per actionem transcuntem productus, vocatur effectus, terminus vero per actionem immanentem productus, dicitur Actus: terminus per actionem acquisitus tantum non productus, retinet nomen termini.

Quæritur utrum Actio sit entitas quædam modalis distincta ab agente & termino?

CONCLUSIO.

Actio non est entitas distincta ab agente & termino. Probatur 1. ex Aristotele, qui 3. Phys. 2. & 11. Metaph. ultimo, docet ad actionem non dari motum: Atqui si actio esset entitas quædam distincta, ad actionem daretur motus: receptio enim illius entitatis in subiecto, esset motus, seu mutatio, ex ipsis Adversariis, qui vel ob id u-

num nolunt actionem transeuntem recipi in Deo, ne Deus agendo mutetur.

Probat 2. auctoritate S. Thomæ, qui qu. 7. de Potentia art. 10. ad 8. sic ait: Illud à quo denominatur aliquid, non oportet quod sit semper forma secundum rei naturam, sed sufficit quod significetur per modum formæ grammaticè loquendo: denominatur enim homo ab Actione, & indumento & ab alijs ejusmodi, quæ revera non sunt formæ. Et opusc. 48. cap. 3. hic, docet calefactionem nihil esse aliud quam calorem influxum: & cap. 5. sic scribit: Licet Actio, & passio, & forma, quæ aliquid movetur, sint una res, tamen propter diversam denominationem quam important, vel diversum respectum important, sunt diversa prædicamenta.

Probat 3. à priori. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate: Atqui non est necessitas distinguendi realiter Actionem ab agente & termino, quia si quæ esset necessitas, maximè ut mediante Actione dependeret terminus ab agente: Atqui potest terminus immediatè pendere ab agente: si enim in sententiâ Modistarum actio pendet immediatè ab agente, quidni & terminus?

Respondent, disparitatem esse, quia Actio fit ut quo: & proinde non eget alio intermedio, quo fiat: terminus verò fit ut quod.

Contra. Si actio sit entitas distincta, ut volunt Adversarij, fit etiam ut quod, quia eodem modo res fit, quod est: v. g. Res, quæ est independentè à materiâ, fit quoque independentè à materiâ, & contra: Atqui si Actio sit entitas distincta, est ut quod: Ergo fit ut quod. Probat minor. Sola existentia est ut quo, quia illa sola forma existit ut quo, cujus effectus formalis est reddere subjectum existens ut quod: Atqui solius existentiae effectus formalis est reddere subjectum existens ut quod: Ergo sola existentia existit ut quo: & proinde si actio sit entitas distincta, existit ut quod.

Probat 4. ultimo exemplo creationis. Creatio non est entitas

entitas distincta ab agente & termino : Ergo nec ulla alia actio : Patet consequentia : Si enim anima equi , v. g. quæ est indifferens ut creetur à Deo , vel ab agente naturali educatur ex materiâ , possit determinari sine ullo modo superaddito , ut a Deo creetur , & non prodncatur ab agente naturali : quilibet effectus quantumvis indifferens de se ad multas causas , poterit determinari ad unam potiusquam ad aliam causam sine ullo modo distincto. Itaque

Probatur antecedens. Si creatio foret entitas distincta ab agente & termino , vel reciperetur in creatore , vel in creaturâ : Neutrum dici potest : nam non potest recipi in creatore , alioqui Deus creando mutaretur : non potest etiam dici , quod recipiatur in creaturâ , quia quod est prius naturâ , non potest recipi in posteriori : Atqui creatio foret prior naturâ creaturâ : Ergo non posset recipi in creaturâ.

Distinguunt Axioma. Quod est prius naturâ , non potest recipi in posteriori , tanquam in subiecto inhæsionis , concedunt : tanquam in subiecto adhæsionis , negant. At (inquirunt) Creatio est tantum in creaturâ adhæsiivè , non autem inhæsiivè.

Inania verba : namque siue creatio foret in creaturâ adhæsiivè , siue inhæsiivè , penderet essentialiter à creaturâ , vel tanquam à causâ , vel saltem tanquam à conditione : ea enim est infirmitas Modi , ex ipsis Adversarijs , ut nec esse nec fieri possit etiam divinitus sine re modificata : Ergo creatio esset posterior creaturâ , à quâ scilicet penderet tanquam à termino , vel saltem tanquam à conditione : quod tamen falsum est , cum creatio sit via ad creaturam.

Actio ergo apud nos nihil est aliud quam agens , prout influit in terminum , vel terminus prout pendet ab agente : quippe

Duobus modis sumitur actio , scilicet principativè pro agente , quatenus agens est , & terminativè pro termino quatenus attingitur ab agente. Primo modo non distinguitur

guitur realiter ab agente : distinguitur sæpius secundo modo, ut effectus à causâ.

Unde colliges actionem recipi in agente si principativè sumatur : in patiente verò, si terminativè sumatur.

Obijcies 1. Possunt esse agens & terminus sine actione, v. g. potest esse sol supra nostrum horisontem, & lumen in aëre, etiamsi sol non producat lumen, Deo denegante concursum soli, & se solo lumen conservante : Ergo Actio est entitas distincta ab agente & termino.

Distinguo antecedens. Possunt esse agens & terminus sine actione : si agens & terminus absolute spectentur, concedo : si spectentur formaliter & connotativè, hoc est agens prout actu influit in effectû, & effectus prout actu pendet ab agente, nego,

Quares, quid sit agens actu influere in effectum, & effectum actu pendere ab agente ?

Respondeo, esse agens exercere officium causæ respectu effectus : dare esse effectui : esse actu principium effectus : & effectum incipere esse ab agente, & actu produci ab agente.

Si rursus quæras quid hoc sit :

Respondeo, te vitiosè quærere : sunt enim definitiones causæ efficientis & effectus : at non datur definitio definitionis, sicut nec forma formæ.

Sed petes, cur sol nunc potius producat lumen, quàm in hypothesis allatâ ?

Respondeo, rationem esse, quia Deus nunc præbet cōcursum soli, quem in tali hypothesis denegaret, ut ipse supposuisti.

Quod si pergas petendo quid sit ille concursus divinus ?

Dicam nihil aliud esse, quàm ipsum Deum simul influentem cum cum sole in productionem luminis.

Obijcies 2. Illa distinguuntur realiter, quorum unum potest variari, alio non variato : Atqui variari potest actio non variato termino, ut si lumen quod à sole produ-

citur nunc, produceretur postea à solo Deo : Ergo actio distinguitur realiter à termino.

Distinguo minorem. Variari potest actio principativè sumpta non variato termino, concedo : variari potest actio terminativè sumpta non variato termino, nego : At fateor actionem principativè sumptam distingui realiter à termino.

Obijcies 3. Causa distinguitur realiter ab effectu : Atqui actio est causa termini : Ergo distinguitur realiter ab illo.

Distinguo minorem. Actio principativè sumpta est causa termini, concedo : Actio terminativè sumpta est causa termini, nego : alioquin idem esset causa sui ipsius.

Instabis. Agens est causa actionis : Ergo ab eâ distinguitur realiter.

Distinguo antecedens. Agens est causa Actionis, terminativè sumptæ, concedo : principativè sumptæ, nego.

Obijcies ultimum. Via distinguitur realiter à termino : Atqui actio est via quædam media inter agens & effectum : Ergo ab illis distinguitur realiter.

Distinguo majorem. Si sit via propriè dicta, concedo : si sit tantum via metaphorica, nego : actio autem est tantum via metaphorica, & secundum modum nostrum concipiendi.

CAPUT TERTIUM.

De proprietatibus Actionis.

DUæ hic afferuntur à Philosopho Actionis & Passionis proprietates.

Prima : Actio & Passio, habent contrarium : sic calefactio adversatur frigefactioni.

Secunda : Actio & Passio suscipiunt magis & minus : sic calefactio intensior esse potest, vel remissior.

Hæ tamen affectiones actioni & passioni competunt tantum ratione terminorum : unde dum termini nec habent

bent contrariū, nec suscipiunt magis & minus, Actiones quoque & Passiones nec contrarium habent, nec suscipiunt magis & minus: ut patet in generationibus.

CAPUT QUARTUM,

De divisione Actionis.

Actio in genere dividi potest octo modis.

1. Ratione entitatis in incretam, qualis est generatio Verbi divini: & creatam, qualis est generatio hominis. Item in spiritualem, qualis est intellectio: & corpoream, qualis est calefactio.

2. Ratione principij in naturalem seu necessariam, quæ non fit ex mentis advertentiâ: nec ex determinatione voluntatis, ut motus cordis, & in liberam quæ fit ex determinatione voluntatis, estque obiectum Philosophiæ moralis, ut jejunium, elemosyna, &c.

3. Ratione termini, in intentionalem, quæ producit imagunculas in sensibus: & in realem, quæ aliquid aliud producit: hæcque vel est substantialis, qua producit substantiam, ut generatio hominis: vel accidentalis, quæ producit accidens, ut calefactio.

4. Ratione principij & termini simul, in univocam, quâ agens producit terminum ejusdem secum naturæ: qualis generatio equi: & in æquivocam, quâ agens producit terminum diversæ à se naturæ, qualis est generatio muli.

5. Ratione termini à quo, in creativam, quâ aliquid fit ex nihilo: & non creativam, qua effectus fit ex præsupposito subjecto, quæ dicitureductio, quatenus terminatur ad formam: Generatio verò quatenus terminatur ad totum: sic productio animæ equi, dicitureductio, productio verò ipsius equi, generatio.

6. Ratione subjecti in immanentem & transeuntem. Prior vocatur à S. Thoma lectio primâ in primum E-

thicorum, Actio: Posterior vero, Effectio, quia scilicet terminus prioris dicitur Actus, posterioris verò Effectus.

Actio immanens est ea, quæ nihil producit extra agēs: ut visio. Et duplex est, scilicet, emanatio, & actio vitalis.

Emanatio est actio immanens tendens ad aliquid debitorum & proveniens à sola essentiâ vel ejus potentia, ut spontanea aquæ frigeactio, descensus gravium, &c.

Actio vitalis est Actio immanens, quæ elicitur à potentiâ adjuncta alio comprincipio; ut explicabitur in libris de Animâ.

Actio transiens est ea, quæ facit aliquid extra agens, & duplex est: scilicet applicativa quæ nihil producit, ut latitio: & productiva, quæ producit aliquid, ut calefactio.

7. Ratione modi, in naturalem, quæ fit naturæ virib9, ut ambulatorio: & supernaturalem, ad quam creatura à Deo elevatur: qualis est visio beatifica.

Ultimò denique, ratione durationis, in instantaneam, quæ momento peragitur, qualis est illuminatio: & successivam, quæ eget tempore ut fiat, qualis est calefactio.

SECTIO. SEXTA.

De Passione.

OMni Actioni sua correspondet Passio aliquo modo: nimirum Actioni, ut productiva est, productio passiva: ut verò Actio supponit subjectum, ita & Passio propriè dicta seu receptio, quæ sola ponitur in prædicamento Passionis: sicut sola Actio ei opposita in prædicamento Actionis.

Ex divisionibus Actionis facile est colligere divisiones Passionis:

Eadem sunt etiam proprietates Actionis & Passionis. Quare duò tantum hic restant capira.

CAPVT PRIVS,

De nomine, notione, & essentiâ Passionis.

Passio sumitur multis modis.

1. Pro proprietate, quæ manat ab essentiâ, in câque recipitur. Sic vis ridendi est Passio hominis.

2. Pro terciâ specie qualitatû parum diuturnâ, qualis est pallor ex timore.

3. Pro productione passivâ, quo sensu Creari Passio quædam est.

4. Pro receptione quâdam, quâ passum recipit aliquid ab agente, quo sensu constituit hoc prædicamentum.

5. Strictius & popularius pro receptione alicujus noxii & disconvenientis: ex 5. Metaph. 21. quo sensu qui recipit sanitatem non dicitur pati, sed qui incidit in morbum: & hoc sensu, quò qualitas recepta magis est noxia, eò major est Passio: hinc dicimus Passionem Christi Domini fuisse maximam. Hoc autem contingit non tantum quando qualitas ex naturâ sua est noxia, qualis est morbus: sed etiam quando per accidens nocet propter excessum, ut animæ latitiam: & propter hanc rationem actiones appetitus sensitivi vocantur à Philosophis moralibus, Passiones, quia fiunt cum mutatione corporis non naturali.

Passio hîc concipitur ut forma, à qua res denominatur patiens. seu recipiens. Nam Pati, apud Philosophos nihil aliud est, quam recipere.

Dari Passiones, plus satis experimur quotidie, novas identidem mutationes subeundo.

CAPVT POSTERIVS,

De causis Passionis.

CAusæ Passionis patent ex ijs quæ dicta sunt de causis Actionis: tantum afferenda est ejus definitio.

Definitur, Actus hujus ab hoc. V. g. illuminatio passiva est actus aeris à sole: Vulgò definitur, Actus patientis ut patiens est, seu Accidens, à quo res denominatur patiens.

Apud Modistas Actio & Passio non distinguuntur reali-

ter : & proinde cum superiori sectione probaverimus Actionem non esse entitatem modalem , probavimus quoque eadem operâ Passionem non esse modum distinctum. Videndum tantum superest, quomodo apud nos Actio & Passio distinguantur.

Sicut Actio sumitur duobus modis, scilicet principativè pro agente, quatenus agens est : & terminative pro termino, prout fit : ita Passio sumitur quoque duobus modis, scilicet subjectivè, pro patiente, quatenus recipit : & terminative pro termino, quatenus recipit. Hoc posito.

Dico 1. Actionem & Passionem terminativè sumptas non distinguitur realiter.

Est mens Philosophi, qui 3. Phys. 3. dicit quod actio & passio distinguuntur, sicut via Thebis Athenas, & Athenis Thebas : & sicut distantia unius ad duo, & duorum ad unum : & sicut aelive & declive : Similia reperit 11. Metaph. 8.

Est etiam mens S Thomæ opusc. 48 cap. 3. de Actione : ubi sic habet : Licet Actio & Passio, & forma quâ aliquid movetur, sint una res, tamen propter diversam denominationem, quam important, vel propter diversum respectum importatum sunt diversa prædicamenta : sic calor, v.g. prout est actus solis in aerem, est Actio : prout est actus aeris à sole, est passio : prout est actus aeris transeuntis à non calido ad calidum, est motus. Unde patet actionem & passionem, & motum terminativè sumptas non differre realiter : sed tantum virtualiter & definitione, ut docet etiam ex professo Philosophus 3. Phys. 3. ubi sic habet : Sunt quidem unum, sed eorum ratio non est una.

Dico 2. Actionem principativè sumptam distingui realiter in actionibus transeuntibus. Probatio facilis est : nam Actio principativè sumpta, est agens, Passio subjectivè sumpta, est patiens, : Atqui in Actionibus transeuntibus agens & patiens distinguuntur realiter : Ergo Actio principativè sumpta, & Passio subjectivè sumpta in illis distinguuntur realiter.

Dixi,

Dixi, in Actionibus transcendentibus, nam cum in immanentibus idem sit agens & patiens, Actio & Passio in illis non possunt ullatenus distingui realiter.

SECTIO SEXTA,

De Quando.

Quando prius explicamus, quam Ubi : quia Ubi maximam habet connexionem cum Situ, ut patet ex nostra divisione Accidentis categorici.

Quando definitur à S. Thoma opusc. 48. hic, Quod ex adjacentiâ temporis relinquitur.

Definitur vulgò, forma, à qua res est formaliter in tempore.

Definitur clarius, Duratio rei creatæ. Agemus 2. parte Physicæ de speciebus durationis.

Proprietates communes quatuor ultimarum categoriarum, duæ tantum solent afferri à Philosophis, quas in sequentibus Sectionibus non repetemus.

Prima est, quod quatuor ultimæ Categorix non habeant contrarium, supple ratione sui.

Secunda est, quod hæc ultima prædicamenta non suscipiant magis & minus, eodem sensu.

Possent addi tertia pro Quando, Quod scilicet Quando sit fundamentum prioritatis, posterioritatis, & coætaneitatis. Huc omnes homines vel sunt nostri majores, vel posterius, vel coætanei.

Sed hic rursum nobis dimicandum est cum Modorum patronis, qui durationes creatas modaliter distinguunt à rebus durantibus : contra quos sit

CONCLUSIO.

Duratio non distinguitur à re durante.

Probatur 1. autoritate Philosophi, qui cap. ultimæ Categoriarum dicit, nihil esse aliud dicendum de Quando quàm quod dixi in antepædicamentis : Atqui si Quando seu duratio esset entitas superaddita rei durante, multa forent de illa dicenda : cum explicandæ forent ejus causæ

& proprietates. Ergo Quando non est entitas distincta à re durante.

Probatur 2. paritate. Ita se habet Duratio ad existentiam, quomodo se habet conservatio ad productionem: sicut enim conservatio est continuata rei productio, ita Duratio est continuata rei existentia: Atqui ex ipsis Modis conservatio non distinguitur modaliter à primâ productione, saltem dum effectus conservatur ab iisdem causis, à quibus productus est: Ergo Duratio non distinguitur modaliter ab existentia rei durantis.

Probatur 3. ab inutilitate. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate: Atqui non est necessitas Durationis modalis: sublata enim qualibet entitate mihi superaddita, dummodo meam entitatem Deus conservet, adhuc durarem: Ergo non est admittenda Duratio modalis.

Obijcies 1. Quod est indifferens debet ab aliquo determinari: Atqui homo de se v. g. est indifferens ut vivat hoc sæculo, vel alio: plus vel minus. Ergo debet ab aliquo determinari: Atqui illud à quo determinatur est Quando modale: Ergo datur quando modale.

Concesso toto primo argumento: nego antecedens subsumpti: determinatur enim homo ut vivat hoc sæculo, vel alio, plus vel minus, à suis causis productivis, & conservativis.

Obijcies 2. Ens permanens & ens successivum distinguuntur realiter: Atqui res durans sæpe est permanens, ut Angelus; Duratio verò semper est successiva: Ergo distinguuntur realiter.

Distinguo majorem. Res permanens, & ens successivum distinguuntur realiter, si ens successivum sit successivum intrinsecè & entitativè. concedo: si sit successivum extrinsecè tantum & connotativè, nego: At Duratio Angelus successiva tantum est connotativè virtualiter, eò quod eo respondeat varijs temporis partibus: non autem entitativè & formaliter: eò terè modo quo ejus substantia est tantum extensa virtualiter, non autem formaliter.

Insta-

Instabis. Duratio Angeli non est tota simul : Ergo est successiva.

Distinguo. Duratio Angeli non est tota simul, connotative, hoc est, simul non connotat omnia tempora, concedo : non est tota simul entitative, hoc est, non habet simul omnem suam entitatem, nego : & eodem modo distinguenda est consequentia.

SECTIO NONA,

De Ubi

Ubi concipitur ut id, quo res est formaliter in aliquo loco : non autem in omni loco : nam, ubiquitas, qua Deus est in omni loco, non est ubi, sed ubique : proindeque non habet locum in hoc predicamento.

Dari Ubi patet : quia non sumus nullibi.

Ubi hoc habet sibi proprium, ut sit fundamentum relationum localium distantiae, & simultaneitatis.

Duplex est Ubi : scilicet definitivum & circumscriptivum : nam Ubi repletivum, quo Deus omnia replet, non est Ubi, ut diximus, sed ubique

Ubi definitivum, est illud, quo res est tota in toto loco, & tota in qualibet parte loci : quale est Ubi Angeli, & animae rationalis.

Circumscriptivum, est illud, quo res est tota in toto loco, sed non tota in qualibet parte loci, quale est Ubi naturale corporum.

Utrumque subdividitur in fluens, quod res habet in motu : & permanens, quod res habet in quiete, &c. in Physicis ubi de loco.

Modicae magnificiunt Ubicationes modales, quas statuunt tanquam formas quasdam à loco & re locata distinctas, penitus intransferibiles localiter : contra quos sit

CONCLUSIO.

Ubi non est entitas à loco & locato distincta.

Probatur 1. auctoritate Philosophi citat. in disceptatione contra Modos in communj, & ex 8. Phys. cap. 7. ubi

docet solum motum localem ex omnibus motibus non mutare esse sui subiecti.

Probat^{ur} 2. auctoritate S. Thomæ, qui 1. part. qu. 10. art. 3. sic habet. Mobile secundum locum non est in potestate ita ad aliquid intrinsecum, in quantum ejusmodi: sed solum ad aliquid extrinsecum, scilicet ad locum.

Probat^{ur} 3. Ubi & esse in loco sunt polionyma, ut colligitur ex 3. Phys. 5. circa finem; sicut vestis & indumentum: nam, ubi est? & in quo loco est? ex cōmuni mortalium omnium sensu, sunt quæstiones idem prorsus significantes: Atqui ad quæstionem, in quo loco est? semper respondetur per aliquem locum externum, v. g. in Lyæto, in foro: Ergo ad quæstionem, Ubi est? sic est respondendum, ut patet ex ipso Philosopho, qui affert hæc exempla pro Ubi. Ergo Ubi non est quid distinctum à re prout connotat locum.

Probat^{ur} 4. Sublato quolibet Ubi modalis, res foret adhuc alicubi: impossibile enim est rem esse, & nullibi esse, ut hic supponimus probandum in Physicis. Ergo non op^{er}atur Ubi modalis ut res sit in loco.

Valdè cruciantur Modistæ in hoc digerendo argumentum. Aliqui dicunt quod in tali hypothese res nullibi foret: & hoc in Physicis: Alij respondent non posse rem conservari sine omni Ubicatione collectivè, sed tantum distributivè sumptâ, & illos refutavimus secundâ nostrâ ratione entitates Modales in communi. Plerique respondent quod admissâ tali hypothese res foret alicubi negativè, non positivè. Scisti sic

Refelluntur. Sublato quolibet Ubi modalis, res adhuc corresponderet alicui parti virtuali immensitatis Dei, à quo conservaretur: Ergo esset alicubi positivè, quid enim obstitaret?

Quia res non haberet (inquiunt) Ubicationem modalem positivam, per quam esset in loco.

At, si hoc sit esse in loco positivè, contendo nihil esse in loco positivè, sed tantum negativè: hoc est, sine ullâ Ubicatione distincta, ut potè prorsus superflua. Obi-

Obijcies 1. Potest esse Petrus, & hic locus v. g. classis, absque eo quod Petrus sit in classe: Ergo ut Petrus sit in classe, opus est aliquâ Ubicatione classisâ distinctâ.

Distingo antecedens. Possunt esse Petrus & classis divisim, absque eo quod Petrus in classe, concedo: possunt esse conjunctim, id est, classis includens & Petrus inclusus absque eo quod Petrus sit in classe, nego.

Instabis. Possunt esse Petrus & classis absque eo quod sint conjunctim: Ergo Petrum & classem esse conjunctim addit aliquid utrique.

Distingo consequens. Addit aliquid utrique connotativum & relativum, concedo: entitativum & absolutum, nego.

Urgebis inquisitivè, Quare Petrus potius sit in classe, quam alibi?

Respondeo. Quia ad classem se movit, non ad alium locum.

Perges petendo quare hoc?

Respondeo. Ut doceat vel discat quia ex Aristotele 2. Phys. 3. Causæ sunt sibi mutuo causæ.

Insistes querendo per quid Petrus sit in classe?

Respondeo. Per circumscriptionem à classe, hoc est, quia parietibus classis continetur & ambitur.

Obijcies 2. Omnis motus debet habere aliquem terminum: Atqui terminus motus localis, est Ubi modale: Ergo debet admitti tale Ubi.

Nego minorem. Nam terminus motus localis, est locus, ad quem tendit, ut patet ex laudatâ autoritate sancti Thomæ.

Instabis. Omnis motus debet producere suum terminum: Atqui motus localis non producit locum: Ergo locus non est terminus motus localis.

Major potest absolute negari: nam augmentatio est motus ad quantitatem, nec producit tantum quantitatem, cum quantitas sit ingenerabilis sicut materia, cujus est individua comes: sed tantum augmentatio unit quantitatem
aliquam-

alimenti quantitati viventis : Ita à pari motus localis non producit suum terminum, sed tantum ei mobile applicat. Nihilominus

Distinguo maiorem. Omnis motus debet producere suum terminum, si sit motus productivus, concedo : si sit tantum applicativus, nego : At motus localis est merè applicativus ad locum.

Urgebis. Omnis actio est productiva : Atqui omnis motus est actio : Ergo omnis motus est productivus.

Possset quis negare minorem : Nam Aristoteles 1. de Generatione cap. 6. dicit, movere in, plus esse (id est latius patere) quàm facere : & 2. de Generatione cap. 2. ait, grave & leve non esse factiva : attamen

Distinguo maiorem. Omnis actio est productiva, id est facit aliquid quod antea non erat, quomocunque tandem id fiat, concedo : id est producit novam entitatem, nego : quippe pleræque actiones artificiales nihil producunt propriè, sed tantum vel unum alteri applicant, ut textoria quæ tantum fila filis inserit : vel unum ab alio detrahunt, ut statuaria.

SECTIO PENULTIMA,

De Situ.

Situs latè sumptus est dispositio partium alicujus corporis.

Duplex autem est dispositio partium alicujus corporis : Una absoluta, quæ est partium corporis in ordine ad se invicem : altera quæ est corporis in ordine ad varias partes loci.

Prima est permanens, saltem in viventibus : secunda mutabilis.

Prima pertinet ad prædicamentum absolutum, puta ad qualitatem cuius est species, vocaturque Figura. Secunda constituit unum prædicamentum relativum, puta Situm.

Situs sumitur duobus modis, scilicet genericè prout communis est omnibus corporibus animatis & inanimatis, v.g. arboribus, regionibus, aedificijs, &c. & specificè prout convenit solis viventibus.

Situs in genere definitur, Accidens quo corpus habet suas partes certo dispositas modo in ordine ad locum. Si post ly corpus addatur animatum, definitio conveniet Situi specificè sumpto.

Situm non esse entitatem modalem probavimus refutando Ubi modale: fatentur enim Modistæ Ubi modale & Situm non distinguere realiter.

Itaque corpus prout est in loco simpliciter, est Locatū: prout autem est tali modo in loco, est situm. Et hinc quia aliud est secundum conceptum rem esse in loco, & esse tali modo in loco, Ubi & Situs distinguuntur formaliter, constituuntque diversa predicamenta.

Situs dividitur in absolutum, qui competit corpori in ordine ad solum locum: & in relativum, qui competit corpori, in ordine ad aliud corpus.

Situs relativus sextuplex numeratur, scilicet sursū & deorsū: dextrorsū & sinistrorsū, antrorsū & retrorsū, ut explicabimus in Physicis disp. de Loco.

Situs absolutus dividi potest in vitalem, qualis est situs animalis vel plantæ: & non vitalem, qualis est situs religionis, aëris vel aedificij.

Situs animalis triplex est, scilicet proprius seu naturalis, arbitrius, & violentus.

Situs naturalis est ille, quem vivens ex naturâ suâ exigit, ut in homine esse erecto capite, in belluis esse demisso capite.

Situs arbitrius est ille, quem vivens sponte sumit, ut gen. flexio in homine.

Situs violentus est ille qui est contra propensionem naturæ, ut in inverso corporis in homine.

Restringitur divisio Situs.

Dividitur in absolutum & relativum.

Situs

Situs absolutus vel est vitalis, vel non vitalis, ut situs alicujus regionis lineâ, sub polis, &c. Vitalis dividitur in proprium seu naturalem, ut in homine esse erecto capite, in belluis prono: in arbitrium, ut stare, genu flectere, sedere, jaccere supinum, laterale, pronû; inclinari antrorsum, retrorsum: & in violentum, ut inversio corporis in homine.

Situs relativus dividitur 1. ratione longitudinis, ut sursum, deorsum: 2. ratione latitudinis, ut dextrorsum, sinistrorsum. 3. denique ratione profunditatis, ut antrorsum, retrorsum.

SECTIO ULTIMA,

De Habitu

Varias Habitûs acceptiones tradidimus agendo de primâ specie qualitatîs.

Habitus hic concipitur circumpositio corporis utilis (id est ornantis vel vestientis) corpus animalis.

Definitur, Accidens à quo animal denominatur vestitû vel ornatum.

Ad Habitu tres requiruntur conditiones.

Prima est, ut non sit corpus physicè unitum animali: hinc pili, plumæ & squammæ non sunt Habitus eorum quibus conveniunt à naturâ.

Secunda, ut deferatur ab animali vestito, in quo differt Habitus à loco, lineis, & stragulis.

Tertia ut sit utile, hoc est vestiat vel ornet, unde compedes, manicæ, laquei non sunt Habitus.

Habitu non esse entitatem modaliter distinctam, patet tum ex Aristotele citata dissertatione de Modis in communi, tum ex S. Thoma qu. 7. de potentia art. 10. ad 8. ubi sic scribit: Denominatur ab actione & indumento & ab alijs hujusmodi, quæ revera non sunt formæ: tum ex eo quod nulla sit necessitas talis modi: seculo enim quolibet modo superaddito satis homo intelligitur vestitus vel ornatus ex solâ circumpositione vestimenti aut ornamenti, togæ v. g. vel coronæ.

Oblici-

Obijcies. Si *Habitus* non esset *modus distinctus*, esset tantum *ens per accidens*, diceret enim multa entia completa: *Falsum* consequens cum *Habitus* constituat unum *prædicamentum*: Ergo & *antecedens*.

Nego maiorem. Ad probationem, *distinguo*. *Habitus* diceret multa entia completa, sive *intrinsecè* & *entitativè*, sive *extrinsecè* & *connotativè*, concedo: diceret multa *intrinsecè* & *entitativè*, nego: *Habitus* enim dicit tantum *intrinsecè* ipsum hominem, sed prout connotat vestem vel ornamentum, sicut *paternitas* dicit tantum *intrinsecè* hominem generantem, sed prout connotat genitum: Ubi dicit tantum corpus locatum, sed prout connotat locum: & ita dicendum de *Actione*, & *Passione*, *Quando*, & *Situ*.

Divisio Categorica Habitus hæc est.

Habere duobus præsertim modis dicitur.

1. *Indutum esse*, quod dicitur vel ratione vestimenti: quod vulgò *quadruplicis* est generis, scilicet *domestici*, ut v. g. *virilis pileatum esse*, muliebris, ut *syрма gestare*: *forensis* ut *togatū esse*: *militaris* ut *galeatum esse*: *ecclesiastici*, *secularis* vel *monachalis*. Vel ratione rei vestitæ, quæ aut totius est, ut *togatū esse*: aut partis, ut *calceatum esse*, *galeatum esse*.

2. *Ornatum esse*, ut *esse annulatum*, *esse coronatum*, &c.

EPILOGUS.

VNiversam nostram de decem *prædicamentis* doctrinā paucis complectitur *S. Thomas* opusc. 48. cap. 3. de *prædicamēto Relationis* sic pronuntias: Dicendum quod *divisio entis* in decem *prædicamenta*, est *divisio* in decem *diversa secundum rem*: vel quantum ad hoc, quod dicunt *diversas res intrinsecè* & *realiter*, sicut *Substantia*, *Quantitas*, & *Qualitas*, quæ comparantur ad invicem sicut *diversæ res* vel in quantum dicunt *diversas res extrinsecè*, quia unum importat aliquam rem *diversam*, quam non importat reliquum, quales sunt cætera *Categoriæ*.

DISPUTATIO VLTIMA,

De Postpradicamentis.

Postpradicamenta sunt affectiones quædam pluribus Categorijs communes, quas explicat Philosophus post expositionem suarum Categoriarum.

Quinque sunt apud Philosophum, scilicet opposita, Modi prioris & posterioris, Modi essendi simul, species Motus & Modi habendi, quibus aliqui non immeritò addunt Magis & Minus.

De Modis essendi simul, de speciebus Motus, & Modis habendi, satis dictum est in Compendio Logico: quare hic tantum dicemus de cæteris.

S E C T I O P R I M A,

De Oppositis.

Oppositio duplex est: scilicet simplex seu incomplexa, quæ est rerum vel terminorum: & complexa quæ est propositionum. De complexâ satis diximus secundâ parte Compendij Logici: hæc accuratè agimus de simplici.

Oppositio simplex est specialis pugna inter duo, seu est repugnantia duorum, quæ ita inter se pugnant, ut simili modo non pugnent cum alio diversæ speciei: & proinde

Opposita definiuntur, Ea quæ ita inter se pugnant ut simili modo non pugnent cum alio diversæ speciei, ut scientia & scibile, scientia & error, scientia & ignorantia, scientia & non scientia

Disparata verò apud Philosophos, sunt ea quæ ita inter se pugnant ut simili modo pugnare possint cum alijs diversæ speciei, ut homo. & equus.

Dixi, apud Philosophos: nam apud Theologos ea omnia vocantur disparata, quæ nec sunt propriè opposita, nec formaliter connexa: unde apud illos paternitas divina & spiratio activa in Patre divino, vocantur Relationes

dispa-

disparatæ : sicut filiatio & spiratio activa in Verbo divino.

Pugnare hic est impossibilia esse : unde omnia entia aut pugnant ut calor & frigus, aut amica sunt ut rationale & animal, aut sunt indifferentia ut calor & humor.

Oppositio simplex quadruplex est, nempe Relativa, Contraria, Privativa & Contradictoria. Ita Philosophus hic ex 10. Metaph. 7.

Probatur ratione : Omnis oppositio vel est inter duo entia, vel inter ens & non ens, (nam inter duo non entia nulla est Oppositio, sed potius convenientia.) Si oppositio sit inter duo entia, vel inter duo entia relativa, & est oppositio relativa : vel inter duo entia absoluta & est Oppositio contraria. Si verò Oppositio sit inter ens & non ens : vel inter ens & non ens secundum quid & est Oppositio Privativa : vel inter ens & non ens simpliciter, & est Contradictoria.

Ex quo ratio cinio patet, illam divisionem non esse immediatam, quia Oppositio posset immediate dividi in Positivam, quæ est inter duo entia, & Negativam, quæ est inter ens & non ens : & postea Positiva subdividetur in Relativam & contrariam : Negativa verò in Privativam & Contradictoriam.

Obijcies. Omnia Opposita sunt relativa : Oppositum enim dicitur opposito oppositum : Ergo non est quadruplex Oppositio.

Distinguo antecedens. Omnia Opposita formaliter sumpta sunt relativa, cōcedo : materialiter & entitative sumpta, sunt relativa, nego : Fateor ergo omnia Opposita formaliter sumpta ratione suæ oppositionis esse relativa : Nam contrarium est contrarium contrarium, contradictorium, contradictorio contradictorium : sed, nego Opposita materialiter sumpta v. g. album & nigrum, esse relativa : nam ut hic ait Philosophus, album non dicitur nigri albū, sed nigro contrarium.

Quæres quanam sit maxima & minima inter illas Oppositiones ?

Respon-

Respondeo Oppositionem relativam esse omnium minimam : nam ambo relata possunt aliquando esse ejusdem speciei , ut contit in Relationibus æquiparantiæ : cætera verò Opposita nunquam sunt ejusdem speciei.

Post Oppositionem Relativam sequitur contraria , quæ scilicet est inter entia ejusdem generis : cum duæ sequentes nullatenus conveniant in essentia.

Postea sequitur Privativa , quæ est inter ea quæ in essentia quidem non conveniunt , sed tamen conveniunt in subiecto.

Denique contradictoria est omnium maxima , quia est inter ea quæ nec in essentia conveniunt , nec in subiecto. Unde de illis hoc ordine dicemus incipiendo à Relativâ , ut etiam fecit Philosophus hîc.

ARTICULUS PRIMUS,

De Oppositione Relativâ.

Relatio ratione suæ essentiæ pertinet ad Categoriâ Relationis , ubi de ea fusè egimus : ratione verò Oppositionis , spectat ad Postprædicamenta , sicut calor ratione entitatis , spectat ad qualitatem , ratione verò contrarietatis huc spectat.

Relativè opposita definiuntur hîc à Philosopho , Quæ id quod sunt oppositorum esse dicuntur : vel quomodolibet aliter ad ipsa referuntur : sic duplum est dimidij duplū , sic sciëntia est scibilis sciëntia , & scibile est ab aliquâ sciëntiâ scibile.

Oppositio relativa est pugna inter duo relata , ut inter præceptorem & discipulum , inter sciëntiam & scibile.

ARTICULUS SECUNDUS,

De Oppositione Contrariâ.

Contrarietas sumitur duobus modis.

1. Latè pro qualibet incompatibilitate duorum , quo sensu docuimus differentias ejusdem generis diversas esse contrarias : & Aristoteles 1. Phisicæ docet privativam terminativam generationis naturalis esse contraria.

2. Propriè pro specia quadam specie oppositionis inter qualitates positivas, quæ sese mutuò ab eodem subiecto expellunt : de quâ hîc.

Contrarietas propriâ definitur, Opposito inter duo extrema positiva, quæ sub eodem genere posita maximè distant, & ab eodem subiecto mutuò se expellunt.

Contraria ex Philosopho hîc, sunt ea quæ idipsum quod sunt secundum essentiam nequaquam ad se invicem dicuntur : quaquam sibi invicem contraria dicantur : neque enim bonum dicitur mali bonum, sed malo contrarium.

Definiuntur vulgo, extrema positiva, quæ sub eodem genere posita maximè distant & ab eodem subiecto mutuò se se expellunt.

Dicuntur 1. Exrema : quæ particula tenet locum generis communis omnibus oppositis.

Dicuntur 2. Positiva, in quo contrario differunt à Privativis & Contradictorijs, quorum alterutrum extremum negativum est.

Dicuntur 3. Posita sub eodem genere, supple, sive proximo, ut albedo & nigredo sub genere coloris, sive remoto, ut iustitia & iniustitia sub genere habitus. Hinc Aristoteles 7. Top. 2. dicit contraria esse aut sub eodem genere, ut patet in primo exemplo, vel sub contrarijs generibus, ut patet in secundo exemplo : iustitia enim est proximè sub virtute, iniustitia verò sub vitio.

Dicuntur 4. Maximè distare, supple distantia entitatis, & societatis, quia simul sociari non possunt in eodem subiecto, saltem naturaliter, & in intenso gradu.

Dicuntur denique, se se mutuò expellere, per quod differunt à relativis, quæ non se expellunt ab eodem subiecto.

Obijcies. Virtus & vitium sunt contraria, & tamen nō maximè distant : nam magis distat vitium à vitio, quàm virtus à vitio, magis distat avaritia à prodigalitate, quàm liberalitas à prodigalitate : Ergo contraria non benè definiuntur.

Distin.

Distinguo majorem. Virtus & vitium sunt contraria, in genere moris, concedo: in genere entis, nego. Distinguo minorem. Magis distat vitium à vitio, quam virtus à vitio, in genere entis, concedo: in genere moris, nego. Unde nego consequentiam. Virtus enim maximè distat à vitio in eo genere in quo ei adversatur, adversatur autem ei in genere moris: & quidem aliquando duplici vitio, uni per excessum, alteri per defectum, tanquam duplici termino partiali: At in genere Entis virtus non in omnibus opponitur vitio, sed ei aliquomodo similis est, scilicet ratione actûs physici & materialiter sumpti: sic liberalitas similis est prodigalitati, quia in eo conveniunt liberalitas & prodigalitas, quod aribz inclinent ad dandum.

Quæres quomodo contraria sese expellant ab eodem subiecto? Cui quaestioni ut fiat satis:

Notandum est duplicem esse expulsionem, effectivam scilicet & formalem.

Expulsio effectiva est actio, quâ agens expellit formam ab aliquo subiecto activè introducendo aliam incompatibilem, sic ignis expellit frigus ab aquâ, in eam calorem introducendo.

Expulsio formalis est exclusio formæ à subiecto propter unionem alterius impossibilis, sic calor receptus in aquâ ab eâ expellit formaliter frigus. His præsuppositis.

Respondeo, definitionem superiorem intelligendam esse de expulsiōe formali, quia licet quædam contraria sese expellant activè, ut calor & frigus, quædam tamen non se expellunt activè, ut albedo & nigredo: sed omnia expellunt sese formaliter: definitio autem tradi debet per aliquod commune omni definitio.

Quinque hic enumerantur à Philosopho contrariorum affectiones.

Prima. Bono nihil adversatur nisi malum: at malo non tantum bonum sed & malum: sic virtuti nihil adversatur nisi vitium, at vitio & virtus adversatur & alterum vitium, puta avaritiæ & liberalitas & prodigalitas.

Secun-

Secunda. Posito uno contrariorū in naturâ, necesse nō est reperiri alterum : in quo contraria differunt à relativis categoricis.

Tertia. Contraria non possunt esse simul in eodem subiecto.

Quarta. Contraria eidem subiecto alternatim in esse possunt : unde datur regressus à contrario in contrarium , ut à sanitate ad morbum, & rursus à morbo ad sanitatem, ut ait hic ipse Philosophus.

Ultima. Contraria vel sunt sub eodem genere proximo, ut albedo & nigredo sub genere coloris, vel sub contrarijs generibus, ut iustitia & iniustitia sub virtute & vicio, vel sunt ipsa genera contraria, ut virtus & vitium.

Duæ aliæ addi possunt.

Prior. Contraria juxta se invicem posita magis elucescunt.

Posterior. Contrariorum eadem est potentia & scientia : sed non eadem assuetudo : sic eadem est potentia & scientia bonè & malè vivendi : sed non est eadem assuetudo utriusque : ut docet Philosophus 5. Ethic. 1.

Contraria hic dividit Philosophus in mediata inter quæ datur medium, ut albedo & nigredo, inter quas multi sunt colores : & in immediata inter quæ non datur medium, & proinde quorum alterutrum necessariò inest semper subiecto capaci, qualia sunt morbus & sanitas.

Dividitur 2. in extrema quæ sunt exquisitè contraria, qualia sunt calor & frigus, itemque albedo & nigredo : & non extrema quæ non sunt exquisitè contraria, qualia sunt exquisitè contraria, qualia sunt tepor & frigus, itemque rubedo & nigredo.

Dividuntur 3. in contraria secundum essentiam, quæ ne quidem in gradu remisso stare possunt simul, qualia sunt amor & odium, assensus & dissensus : & in contraria secundum intensionem, quæ possunt esse simul in gradibus, remissis, qualia sunt calor & frigus, de quibus posterioribus.

Quari-

Quæritur, nunquid possunt simul stare in gradibus intensis per absolutam Dei potentiam. V. g. nunquid in aqua possint esse simul divinitus summum frigus & summus calor?

Respondeo id fieri posse.

Probatur. Potentia ad aliquos gradus qualitatis nondum repleta, potest naturaliter repleti totidem gradibus qualitatis contrariæ. V. g. potentia aquæ non repleta octo gradibus frigoris, repletur naturaliter aliquibus gradibus caloris: Atqui subiectum affectum summo frigore, scilicet frigore ut octo, potest adhuc divinitus recipere alios octo gradus frigoris ut fatentur omnes Philosophi, qui dicunt intensiorem posse crescere in infinitum syacategorematicè, Deo volente: Ergo subiectum affectum summo frigore scilicet ut octo, potest divinitus recipere summum calorem. Si enim potentia naturalis potest recipere naturaliter tot gradus contrariæ qualitatis, quot desunt propriæ, quidni potentia obediæntialis possit obediæntialiter recipere tot gradus qualitatis contrariæ, quot adhuc posset propriæ?

Probatur 2. à pari. Locus jam repletus uno corpore, potest iterum divinitus alterum per penetrationem recipere, licet proprium sit corporum sese ab eodem loco expellere: Ergo à pari subiectum repletum una qualitate contrariâ, potest adhuc aliam recipere, quamvis proprium sit qualitatum contrariarum intensarum sese ab eodem subiecto expellere.

Dices. Deus non potest impedire effectus formales formarum: Atqui expulsio ab eodem subiecto est effectus formalis contrariorum: Ergo Deus non potest impedire quominus contraria se expellant ab eodem subiecto.

Distinguo maiorem. Deus non potest impedire effectus formales, primarios, concedo: secundarios, nego: sic Deus non potest impedire quominus gravitas reddat corpus grave, sed potest impedire quominus reddat corpus gravitans, ut olim fecit respectu divi Petri supra aquas ambulans.

bulantis. Deus non potest impedire quominus fluiditas reddat aquam fluidam, sed potest impedire quominus reddat aquam actu fluentem, ut olim praestitit in exitu Israel de Aegypto: At expulsio est tantum effectus secundarius caloris, frigoris, & similium contrariorum, proutque potest à Deo impediri:

ARTICULUS TERTIUS,

De Oppositione Privativa.

Privatio aliquando sumitur pro deteriori specie qualitatum oppositorum, quo sensu nigredo dicitur privatio candoris: aliquando pro qualitate imminuta, quo sensu potentia debilis vocatur impotentia: aliquando pro negatione, quo sensu planta dicitur caeca: aliquando pro absentia formae in subiecto apto quidem, sed non secundum speciem aut tempus, quo sensu talpa & catulus possunt dici caeci, ex 5. Metaphi. 22. Sed

Privatio proprie dicta definitur, Absentia formae in subiecto apto secundum speciem & tempus.

Dicitur 1. Absentia, quae particula tenet locum velut generis privationi cum negatione communis.

Dicitur 2. In subiecto apto, quibus verbis privatio differt à negatione quae est in subiecto inepto.

Dicitur 3. Apto secundum speciem: hinc si talpa secundum speciem non habeat aptitudinem ad videndum, non potest dici caecus proprie.

Additur, Et secundum tempus: hinc catulus ante novem dies non est proprie edentulus aut caecus, quia ante illud tempus nec aptus est ad dentes nec ad videndum.

Privatio triplex distingui potest: Metaphysica, moralis, & physica.

Privatio metaphysica est mera non repugnantia in se non habente positivam aptitudinem, qualis est mera possibilitas.

Privatio moralis est absentia formae quam quis habere tenetur sub peccato: qualis est ignorantia symboli Apostolorum in Christiano adulto.

Privatio Physica est absentia formæ in subiecto habente Positivam aptitudinem ad formam, de quâ solâ hic est sermo.

Hæc duplex est, scilicet maximè propria, quæ est in subiecto exigente formam, ut cæcitas: & minus propria, quæ est in subiecto indifferenti, ut tenebræ.

Oppositio privativa est pugna inter formam & privationem ejus, vel inter informatum esse & privatum esse: nam ut ait Philosophus hic: ut cæcitas visui opponitur, sic cæcum esse opponitur visivo esse.

Forma prout opponitur privationi, vocatur à Philosopho, habitus.

A privatione ad habitum non datur regressus, inquit hic Aristoteles, Axioma est, sed explicandum.

1. A privatione ad habitum ejusdem speciei datur naturaliter regressus, tum immediatus, tum mediatum: homo enim qui non videt, potest immediatè videre si aperiat oculos: & materia alicujus hominis post multas conversiones potest iterum informari naturaliter aliâ animâ rationali, ut contingit in Anthropophagis. imò potest iterum informari naturaliter materiâ eâdem anima rationali, dummodo non fuerit totalis privatio, ut si quis aliquo suo mēbro abscisso vesceretur.

2. A privatione tollente tantum actum non potētiam, datur naturaliter regressus ad habitum; ut patet in dormientibus qui experrecti adhuc vident.

3. A qualibet privatione potest dari divinitus regressus ad habitum: nam credimus resurrectionem mortuorum. Axioma itaque verum duntaxat est duobus sensibus.

1. A privatione totali ad habitum eundem numero, non datur naturaliter regressus, alioqui possibilis esset naturaliter reproductio.

2. A privatione tollente actum simul & potētiam, nullus datur naturaliter regressus ad habitum. Unde nulla sunt certiora miracula, quàm ea quibus subiectum revocatur ab ejusmodi privationibus ad habitus oppositos, ut in resurrectione mortui, & illuminatione cæci.

ARTICULUS QUARTUS.

De Oppositione Contradictoria.

Oppositio contradictoria est pugna inter ens & non ens : & proinde,

Contradictoria sunt ens & negatio ejus, ut homo & nō homo, justus & non justus, &c.

Philosophus docet proprium esse quarto modo contradictoriorum, ut alterum semper necessariò verum sit de quolibet subjectò, alterum falsum : quod non reperitur in cæteris oppositis : ut proinde patet, quod subjectis non existentibus cæterorum oppositorum neutrum conveniat : Antichristus enim jam nec est pater nec filius nec sanus nec aeger, nec videns nec cæcus : At jam est pater vel non, est sanus vel non, est videns vel non.

Hanc proprietatem alij concipiunt his verbis : Inter duo contradictoria non datur medium, quia si inter contradictoria daretur medium, vel daretur medium per participationem, vel per exclusionem. Neutrum dici potest. Non primum, quia nihil fit per participationem entis. Nō etiam secundum, quia nihil est quod simul excludat esse & non esse : nam ut ait Philosophus, Quodlibet est vel non est.

Obijcies. Inter videns & non videns, datur cæcus : Ergo inter duo contradictoria datur medium.

Distinguo antecedens. Inter videns & non videns datur cæcus : si non videns sumatur specificè, concedo : si sumatur genericè, nego. Itaque

Negatio genericè seu in communi, est quævis absentia formæ in subjecto ; & sic sumpta.

Dividitur in privationem & negationem specificam.

Privatio specifica est absentia formæ in subjecto apto, ut carentia visûs in homine.

Negatio specifica est absentia formæ in subjecto inepto ut absentia visûs in lapide.

Oppositio autem contradictoria est inter affirmationem

& negationem genericam; proindeque nullum agnoscit medium.

Recentiores quidam studio novitatis potius, quàm veritatis, negationibus & privationibus omnem denegant existentiam realem, proindeque duplicem tantùm adnuntunt oppositionē rerum, relativam scilicet & contrariam: contra quos sit

CONCLUSIO.

Priuationes & negationes verè existunt.

Probatur 1. autoritate Philosophi, qui hîc docet sub j. *ho* capaci necesse esse alterutrum Privativorum in esse: & paulo ante sic loquitur: ut affirmatio & negatio inter se oppositæ sunt, velut *sedet* & *non sedet*, sic *res*, quæ ijs continentur, ut *sedere* & *non sedere*, ubi Aristoteles negationem vocat rem.

Probatur 2. autoritate veterum omnium Peripateticorum, qui post suum Principem 3. Physicorum statuunt Privationem esse principium corporis naturalis in fieri, quod esse non posset, nisi Privatio esset quid reale.

Probatur 3. ratione. Nemine cogitante cæcus est cæcus, est unibra, sunt tenebræ, est absentia visûs in lapide: Ergo Privationes & Negationes existunt nemine cogitante.

Obijciunt 1. Non magis datur negatio à parte quam affirmatio: Atqui non datur affirmatio à parte rei. Ergo ne negatio.

Convellatio mere sophistica, quæ proinde solutionem nõ meretur. Attamen

Distinguo majorem. Si Negatio sumatur pro judicio negativo, concedo: si pro ente negativo, nego: & eodẽ modo distinguenda consequentia. Negativum itaque est quid æquivocum, nam & opponitur affirmativo & positivo. Fateor non dari negativum extra mentem, prout negativum opponitur affirmativo: At contendo dari, si opponatur positivo: tam enim est cæcitas in cæco, quàm visus in Lynceo.

Instant

Instant nugando. In eodem equivoco illud tantum est negativum quod habet vim negandi: sicut illud tantum est calefactivum quod habet vim calefaciendi: Atqui Privationes non habent vim negandi, cum illa vis solius mentis sit propria. Ergo Privationes non sunt entia negativa.

Distinguo majorem. Illud tantum est negativum quod habet vim negandi: si negativum sumatur prout opponitur affirmativo, concedo: si sumatur prout opponitur positivo, nego: sicut enim ens positivum est id quod habet vim ponendi aliquid, non quidem effectivè sed formaliter, in rerum naturâ: ita ens negativum illud est quod habet vim tollendi aliquid non quidem effectivè, sed formaliter, à rerum naturâ: sic nox tollit diem formaliter, & umbra radium. Unde sicut negatio mentalis, id ipsum removel à subiecto propositionis, quod ei attribuit affirmatio: sic negatio simplex seu ens negativum id ipsum removel à rerum naturâ, quod in ea ponit ens positivum.

Obijcies 2. Existere est proprietas entis realis: Atqui Privationes & Negationes non sunt entia realia: Ergo non existunt.

Distinguo minorem. Privationes & Negationes non sunt entia realia, positiva, concedo: negativa, nego. Distinguo consequentiam. Privationes & Negationes non existunt, positivè, concedo: negativè, nego.

Instant. Existere negativè, est non existere.

Distinguo. Est non existere positivè & per existentiam positivam, concedo: per existentiam negativam, nego.

Quares quid sit existere negativè & per existentiam negativam.

Respondeo idem esse, ac esse nemine cogitante, & tamen nullam ponere entitatem solidam in rerum naturâ: quippe existere realiter in communi, est esse nemine cogitante: ens enim reale in communi est, ut dicit sanctus Doctor 1. part. qu. 48. art. 2. ad 2. quod responderetur ad quæstionem, An est. Eorum porrò quæ sunt nemine cogitante, quædam ponunt entitates quasdam in rerum naturâ,

turâ, ut lumen, visus, radius, vita, &c. & ea dicuntur entia positiva, positivè existentia, & per existētias positivas: quædam nullam ponunt entitatem solidam, sed potius tollunt, ut tenebræ, cæcitas, umbra, mors, &c. & ea vocantur entia negativa; existentia negativè, & per existētiās negativas: & sic cæcitatē esse dicimus in oculo, vel quæmcunque aliam Privationem, inquit sanctus Doctor ibidem.

Urgent ly negativè destruit omnem terminum cui adjungitur, sic videre negativè non est ullo modo videre, manducare negativè non est ullo modo manducare: Ergo si privationes & negationes existunt tantum negativè, nullo modo existunt.

Distinguo antecedens, ly negativè destruit omnem terminum cui adjungitur, nisi illum contrahat & dividat, concedo: si contrahat & dividat, nego: At ly negativè contrahit & dividit ly existere realiter: sicut enim bona sunt duplicis generis scilicet positiva, ut aquæ habere frigus, & negativa, ut aquæ non habere calorem, melius enim est aquæ non habere calorem, quàm habere, & proinde ei bonum est, cum comparativum supponat positivum, sic entia & existentia sunt duplicis generis, scilicet positiva, & negativa, ut superius explicuimus: itaque ly negativè terminos transcendentales dividit tantum, plerisque alios destruit, unde non mirum est, si destruat terminos in objectione citatos, videre scilicet & manducare, cum non sint transcendentales.

Obijcies 3. Si negationes essent reales, sequeretur ante mundum conditum fuisse aliquid reale præter Deum, erant enim negationes omnium entium, quæ jam sunt: Falsum consequens: Ergo & antecedens.

Nego majorem. Probationem distinguo Erant negationes improprie, id est, non erant res, concedo: erant negationes proprie, hoc est absentiae in subiectis existentibus inepris, nego. Dum autem dicimus negationes existere negativè, intelligimus de illis negationibus, quarum
subje-

subiecta actu existunt, v. g. de negatione visus in lapide, rationis in bruto: non autem de negatione simpliciter, seu de ipso nihilo.

SECTIO SECUNDA,

De Modis Prioritatis & Posterioritatis

QUINQUE Modos Prioritatis & Posterioritatis attulimus & explicuimus in Compendio Logico, scilicet Prioritatem Temporis, qualis est inter Adamum & nos: Cōsequentia, qualis est inter animal & hominem: Ordinis, qualis est inter maiorem & minorem: Dignitatis, qualis est inter scientiam speculativam & practicam: & Naturæ seu Causalitatis, qualis est inter Præmissas & Conclusiones.

Addunt illis Theologis Prioritatem originis, vi cuius persona divina producat prior est secundum modum nostrum concipiendi personam productam, eò quod ipsam producat, cum omnimodâ tamen simultaneitate temporis, dignitatis & naturæ. Hanc prioritatem vocant, Prioritatem instantis à quo, non autem, instantis in quo, eò quod vi illius verum non sit dicere, unam personam esse in instanti in quo non est alia: sed tantum unam personam esse ab aliâ.

SECTIO ULTIMA.

De Magis & Minus.

MAGIS & MINUS generatim, tum ad extensionem, tum ad intensiōem pertinet. V. g. dum corpus dicitur altero magis aut minus longum, pertinent ad extensionē: dum verò dicitur magis aut minus candidum, ad intensiōem. Speciatim verò & propriè, pertinent ad solam intensiōem & remissionem, & hæc acceptio est huius loci.

Magis, seu Intensio, est augmentum qualitatis in eadē parte subiecti vel circa eandem partem objecti. Sic dum aqua calida magis incalescit, dicitur calor intēdi, & dum id quod jam scimus, perfectius addiscimus, scientia nostra dicitur intēdi.

Minus,

Minus, seu Remissio, est diminutio qualitatis in eadem parte subjecti, vel circa eandem partem objecti: Sic dum calor minuitur, aut scientiâ oblivione obliteratur, dicitur remitti.

Porro intendi & remitti dicuntur de formis seu qualitatibus: suscipere autem magis & minus de subjectis formarum, ut innuit Philosophus cap. de Qualitate sub finem.

Partes Intensionis vocantur gradus: quia intensio qualitatis divisibilis est in infinitum, sicut extensio quantitaris: ideo posset dividi ad libitum in plures vel pauciores gradus; sicut quantitas in plures aut pauciores partes ad libitum distribuitur.

Nihilominus, summam Intensionem naturalem Philosophi metiuntur octo gradibus. Unde quando dicunt ignē v. g. esse calidum ut octo, idem est ac si dicerent ignem ita esse calidum, ut nihil possit dari calidius: quando dicunt aquam esse calidam ut quatuor, idem est ac si dicerent aquam esse repidam.

Medici loquuntur tantum de quatuor gradibus intensiōis: sed quartus gradus Medicorum est octavus Philosophorum: incipiunt enim Medici numerare ab excessu, hoc est à quinto gradu: unde quando dicunt aliquid esse calidum ut unum, idem est ac si dicerent physicè illud esse calidum ut quinque. Ratio autem cur sic loquantur, est, quia habent tantum rationem activitatis physicæ: at res naturales agunt tantum physicè rationē qualitatis excedentis, secundum illud tritum, Omnis actio est à proportionē majoris inæqualitatis.

TRACTATUS TERTIVS, DE PROPOSITIONE.

IN LIBRUM ARISTOTELIS de Interpretatione.

P R Æ F A T I O.

Liber quem aggredimur inscribitur de Interpretatione. Interpretatio vulgò designat orationem clariorem, aliam obscuriorem idiomate eodem vel diverso, præsertimque diverso explicantem: hic vero significat orationem, quæ animi sensa interpretatur, proponit, enuntiat: unde etiam Interpretatio, propositio, enuntiatio promiscuè appellatur.

Objectum ergo hujus libri est Propositio.

Finis est cognitio Propositionis in ordine ad constructionem orationis logicæ, præsertimque Argumentationis & Syllogismi, cujus scilicet est principium materiale, ut dicemus.

Author hujus libri est Aristoteles, ut patet ex eo quod cap. 6. citat suas reprehensiones sophisticas, & cap. 13. citat sua Topica. Hic Liber continet 16. capita, quorum primo Philosophus, 2. definit Nomen, 3. Verbum, 4. Orationem, 5. Enuntiationem, 6. Affirmationem & Negationem, quatuor sequentibus & ultimo proprietates Enuntiationum, præsertimque Oppositiones exponit: reliquis capitibus difficiliore Propositionis species, scilicet propositiones infinitas, complexas & modales explanat.

Nos verò, quia duplex est Propositio, scilicet interior seu mentalis, quæ dicitur Judicium, & exterior vocalem & scriptam complectens, quæ dicitur simpliciter Propositio, Enuntiatio, Interpretatio: ideo hunc Tractatum in duas Disputationes distribuemus, duabus illis Propositionibus explicandis destinatas: & quia Propositio exterior, notior est quoad nos, interiori, cujus scilicet signum est, ex Philosopho sub finem hujus operis: idcirco prius agemus de illâ, quàm de istâ.

DISPUTATIO PRIOR.

De Propositione Exteriori

Hic omittimus tertium caput de proprietatibus Propositionis,

tionis, quia in Compendio fusè explicuimus omnes præter veritatē de qua agemus secunda parte Logicæ. Omitteremus etiam quartum caput de divisionibus Propositionis, quæ ex Compendio etiam repetendæ sunt. Itaque duo tantum nobis restant-capita.

CAPUT PRIUS.

De Nomine, Notione. & existentia Propositionis.

PROpositio sic dicitur, ut jam monuimus, quia proponit animi sensus, propter quam rationem vocatur etiam Interpretatio & Enuntiatio, quia interpretatur & enuntiat alijs quod est in mente.

Propositio, dum controvertitur, vocatur Quæstio: dum ab omnibus vel à plerisque doctis, ut certa supponitur, dicitur Principium, Effatum, Axioma, in practicis Maxima, in Geometricis Postulatum, in Theologicis Oraculum: & in popularibus proverbij Adagium: Dum præter spem & apparentiam vera est, vocatur, Paradoxum: dum est Conclusio scientiæ speculativæ, appellatur Theorema: dum verò est conclusio scientiæ practicæ, dicitur Problema, quo etiam ultimo nomine sæpius intelliguntur Propositiones quæ in utramque partem propugnantur.

Quoniam Propositio species est Orationis, repetendum est ex Compendio, Orationem definiri hic ab Aristotele, Vocem significativam ex instituto, cujus aliqua pars separata significat, ut dictio, non autem ut affirmatio & negatio: & orationem duplicem esse, unam imperfectam, quæ perfectum sensum non generat, sed animum Auditoris relinquit suspensum, ut (Quos ego:) alteram perfectam quæ perfectum sensum generat, quæ dividitur in eam, quæ non est veri aut falsi Significativa, qualis est oratio imperativa & interrogativa: & in eam, quæ est veri aut falsi significativa, quæ est Propositio de qua hic solum agimus, cum ceteræ Orationes ad Oratores & Poetas pertineant, ut ait Philosophus cap. 4.

Itaque

Itaque bene exprimitur Propositionio hîc cap. 4. Sermo ,
cui inest veritas aut falsitas.

Dari Propositiones patet ex judicijs quæ ferimus.

CAPVT POSTERIVS,

De causis Propositionis

CAusa efficiens Propositionis, est Intellectus adjutus ali-
quando Logicâ artificiali.

Causa finalis, est manifestatio conceptuum : cum enim
homo sit animal politicum seu sociale, ex Aristotele. 1. Po-
lit. 2. debet posse suos conceptus alteri manifestare, quod
non potest præstare nisi per Propositionem, quæ etiam ab
hoc officio appellationem desumit. Causa autem finalis
Propositionis, ut consideratur à Logicâ, est conclusio ora-
tionis logicæ, præsertimque Argumentationis, cujus est
pars & principium.

Causa formalis veluti physica Propositionis, est Copu-
la, metaphysica verò, Definitio,

Propositio definitur à Philosopho 1. Prior. 1. Oratio
affirmans vel negans aliquod de aliquo. Et hîc cap. 4. O-
ratio verum vel falsum significans. Sed pace Aristotelis,
illæ non sunt accuratæ definitiones, sed potius divisiones,
sicut hæc oratio : Animal est videns rationale, vel irra-
tionale, potius est divisio, quàm definitio animalis.

Melius ergo definitur Propositio, Oratio judicativa, seu,
Oratio interpretativa judicij : quia istæ definitiones con-
stant genere & differentiâ.

Potest etiâ definiri veluti physicè per partes distinctas,
ex quibus constat : Oratio constans subjecto, prædicato
& copulâ.

Causa materialis circa quam Propositionis, sunt res de
quibus agit Propositio : ex qua vero, sunt termini ex qui-
bus constat, subjectum scilicet, & prædicatum seu attri-
butum.

Termini porro apud Logicos duo tantum sunt in genere Nomen scilicet & verbum.

Nomen & verbum sunt voces : Voces sunt signa : ideoque hic agendum foret de Terminis, Vocibus & signis. Sed quia Tractatu quarto primæ partis Compendij logici de illis abundè diximus, hic tantum quærendum est quid significant Termini : quod sequentibus Articulis præstabimus.

ARTICULUS PRIMUS,

De significatione Terminorum in communi.

Signum est id quod potentia cognoscenti aliud à se representat : & proinde cum omnes Termini, sive mentales, sive vocales, sive scripti, demptis Terminis non significativis, aliud à se representent, sunt signa : Sed quæritur qualia sint signa ? cui quæstioni ut fiat satis,

Repetendæ sunt ex Compendio divisiones Signi in formale & instrumentale, in naturale & arbitrarium, in personale seu suppositivum & impersonale seu manifestativum. His præsuppositis,

Respondeo 1. Terminos omnes esse signa manifestativa rerum, quia res manifestant ijs quibus loquimur : mentales quidem nobis & Deo, vocales autè hominibus præsentibus, scripti verò absentibus, sive quoad locum, sive quoad tempus.

Respondeo 2. Terminos omnes esse signa suppositiva rerum : quia illud est signum suppositivum alicujus rei, cui tribuuntur ea omnia quæ illi rei competunt, In propositionibus tribuuntur terminis & omnia quæ rebus competunt, ut patet inductione : Ergo Termini omnes sunt signa suppositiva rerum. Nec dicas idem non posse esse signum suppositivum & manifestativum ejusdem, & proinde Terminos non posse esse signa manifestativa & suppositiva rerum : Falsum enim est antecedens : nam simulachrum à fabro factum in funere regio, est simul signum suppositivum regis, cum ei honores regij deferantur, & ejusdem

eiusdem signum man festativum, cum regem repræ-
senter.

ARTICULUS SECUNDUS,

De significatione Termini mentalis.

Termini mentales, sunt conceptus nostri mentales, ut
potè qui in propositionibus mentalibus subijciuntur &
prædicentur.

Quæritur qualia sint signâ Termini mentales?

Respondeo 1. Terminos mentales esse signa formalia,
quia scilicet absque sui cognitione explicata res manife-
stant cogitantibus: beneficio enim conceptuum res co-
gnosceamus, etiam si de ipsis conceptionibus non cogite-
mus.

Respondeo 2. Terminos mentales esse signa naturalia,
quia semper apud omnes idem significant, ex Philosopho
cap. 1. non enim aliter concipit res Europeus, quàm Asi-
aticus aut Afer.

ARTICULUS TERTIUS,

De significatione Termini vocalis.

Non hîc est quæstio de vocibus inarticulatis, per quas
animalia suos affectus, suasque passiones testantur,
resque sibi jucundas aut injucundas indicant, illæ enim
voces naturaliter significant: cum enim animalia ad arti-
ficium confugere nequeant, natura illis voces debuit in-
dere naturaliter significativas, sed

Agitur de Vocibus articulatis, & quidem humanis, quæ
verum sermonem, veramque orationem constituunt, qui-
bus homo non solum suos motus exprimit, sed etiam in-
teriores mentis ac voluntatis actiones manifestat, quibus
justa & injusta declarat, dat præcepta, leges promulgat,
societatem fovet, ex Aristotele 1. Polit. 2. de quibus.

Quæres 1. quid Voces humanæ significant?

Respondeo 1. Voces humanas esse signa instrumenta-
lia non formalia, quia non prius significant quàm cogno-
scantur.

scantur. Hinc Apostolus 1. Cor. 14. Si ergo nesciero virtutem vocis, ero ei cui loquor, barbarus: & qui loquitur, mihi barbarus.

Respondeo 2. Voces esse signa conceptuum manifestativa, quia eos exprimunt: non tamen suppositiva, quia non sumuntur pro conceptibus: unde dum de conceptibus nostris loqui volumus, utimur vocibus quibusdam, quæ solos conceptus significant, v. g. sic censeo, sententia nostra est, &c.

Respondeo 3. Voces humanas esse signa naturalia loquentis, & quarundam animi commotionum, v. g. doloris aut gaudij. Patet experientia: nam ex voce loquentis colligimus, utrum sit mas vel foemina, senex vel juvenis, tristis vel lætus: at ratio est, quia omnis effectus est signum naturale suæ causæ.

Respondeo 4. Voces tantum esse signa arbitraria, non naturalia, verum & conceptuum.

1. Quia signa naturalia apud omnes eadem sunt: sic risus ubique gentium lætitiæ significat, & gemitus dolorem: Atqui Voces non sunt eadem apud omnes gentes, ex Aristotele hic cap. 1. aliter enim loquitur Gallus, aliter Anglus: hinc Apostolus sic habet, ut modo dictum est. Si ergo nesciero virtutem vocis, &c.

2. Signa naturalia eadem sunt perpetuo: unde eodem adhuc modo nunc ridet homines, quo ridebant à sexcentis annis: Atqui voces non sunt eadem perpetuo, etiam apud eandem nationem: hinc Poeta,

Multa renascuntur, quæ jam cecidere, cadentque

*Quæ nunc sunt in honore vocabula si voler usus,
Quem penes arbitrium est, & jus & norma loquendi.*

3. Eadem nomina aliquando significant res plane diversas, ut nomina æquivoca: & diversa nomina res plane easdem, ut polyonymia: quod non coningeret si voces essent signa naturalia.

Obijcies 1. Habetur in Genes. quod omne quod vocavit Adam animæ viventis, ipsum est nomen ejus: Ergo voces illæ naturaliter significabant.

Nego consequentiam. Sensus enim sacri Textus est, nomina ab Adamo viventibus imposita, eadem adhuc fuisse tempore Moysis, non autem naturaliter significasse: alioqui non opus fuisset institutione & impositione Adam.

Obijcies 2. Sapientis est imponere nomina rebus: Atqui non esset Sapientis, si nominum significatio foret arbitraria: Ergo non est arbitraria.

Distinguo majorē. Si agatur de nominibus derivativis, concedo: si de primitivis & radicalibus, nego. Quippe suppositâ significatione vocabulorum primitivorum, res debent appellari nominibus rectè derivativis: sic posito quod ly scribere significet id quod significat, ly scriptor, debet potius tribui scribæ, quam sartori: ly scriptorium potius thecæ in qua reconduntur instrumenta scribendi quam officinæ sartoris.

Obijcies 3. Verba magica produciunt id quod significant: Ergo significant naturaliter.

Distinguo antecedens. Produciunt moraliter, concedo: physicè, nego: Non est credendum ipsa verba per suam virtutem tales effectus attingere, sed Dæmones propter pactum, ad prolationem verborum eos effectus produciunt. Idem dicendum (omnis absit à comparatione injuria) de verbis sacramentalibus quæ non physicè sed moraliter tantum operantur, in probabiliore Theologorum sententiâ.

Obijcies 4. Illæ voces, coaxare, pipire, ululare, significant naturaliter: Ergo quædam voces significant naturaliter.

Distinguo antecedens. Illæ voces naturaliter significant, quoad aptitudinem, hoc est naturalem habent aptitudinē, ut hanc potius quàm illam actionem designent, concedo: quoad actum, nego: Nam ut actu hanc actionem significant, habent ab hominum arbitrio, cum aliam planè significare potuissent.

Imò fateor voces universum spectatas maximam habere à naturâ opportunitatem, ut aliquid indeterminatè significant & sint humanæ societatis instrumenta. 1. Quia facile efformantur & repetuntur, nec loquentium alia impediunt officia. 2. Quia cognitu ita faciles sunt, ut etiam ab hebetibus percipiuntur & retineantur. 3. Quia pro rerum significandarum varietate, facile variâtur: & hinc est quod sermo dicitur homini naturalis, quia duce naturâ institutus est. Et hæc est mens Platonis in Cratilo, ubi docet vocabula partim ex institutione significare: naturaliter quidem quoad aptitudinem: ex instituto verò quoad determinationem.

Quæres 3. An Voces significant prius res quàm conceptus vel contra? Ut huic quæstioni fiat satis.

Notandū est Voces spectari posse dupliciter. 1. ut sunt signa societatis & secundum intentionem: 2. ut sunt signa disciplinarum & secundum executionem. Hoc posito.

Respondeo 1. Voces ut signa politica primariò significare conceptiones, homines enim ut potè animalia civilia & socialia, eo fine instituerunt sermonem, ut ejus beneficio suos sibi invicem conceptus declararent.

Respondeo 2. Voces spectatas ut organa disciplinarum didascalica, & secundum executionem, primariò significare res. 1. Quia disciplinæ intendunt tantum res manifestare. 2. Quia auditor prius cogitat de rebus, quam de mente loquentis, cum ad hanc plerumque non advertat. 3. Quia quando volumus nostros conceptus primariò declarare, utimur specialibus vocibus ad id destinatis, v. g. ita sentio, hæc est mea mens: Ergo cæteræ voces conceptus nostros immediatè non manifestant. 4. Quia vocibus humanis duæ conveniunt proprietates complexæ, scilicet veritas & falsitas per ordinem ad res: atque veracitas & mendacitas per ordinem ad conceptum loquentis: Atqui veritas & falsitas magis necessariò & proinde prius vocibus competunt, quàm veracitas & mendacitas: si quando enim voces à dormientibus proferantur, veræ sunt aut fallæ,

falsæ, non autem veraces aut mendaces : Ergo voces secundum executionem prius significant res, quàm conceptus.

Quæres 4. An voces possint distinctius significare res, quàm author vocum cognoverit.

Respondeo. Voces de se nullam habere vim physicam excitandi cognitionem sive claram siue obscuram : sed tantum movendi species quæ sunt in auditore : quæ si obscuræ sunt obscuram pariunt cognitionem : si claræ, claræ : si nullæ nullam : ut patet ex eo quod dum audimus idioma ignorum, nihil planè cognoscimus : unde per accidens est ad voces, quod talem aut talem rei notitiam excitent.

Quæres 5. Quid sit loqui humano modo.

Respondeo, cum S. Augustino principiorum Dialecticæ cap. 5. Loqui est articulata voce signum dare, id est, efferre voce, quod mente conceptum est : unde, ut aliquis loquatur debet tria præstare, 1. rem mente apprehendere : hinc verbum mentis : 2. excogitare voces quibus rem illam vult exprimere : hinc verbum cordis. 3. Denique voces illas proferre : hinc verbum oris.

Quæ res ultimò, quomodo discamus loqui ?

Respondeo. Nos addiscere beneficio memoriæ hoc modo. 1. Dum aliquam rem aut vocem percipimus, remanet in mente nostra illius rei aut vocis species & imago. 2. Dum species quadam ad nostram mentem pervenit, si quæ similis in memoriâ delitescat, statim propter sympathiam excitatur : sicque facit ut recordemur actu. 3. Ex duabus speciebus in mente simul impressis dum una excitatur, statim & excitatur altera ex lib. de Memoriâ & Reminisc. v. g. cum infans exhibitò sibi pomo audit vocem illam, pomum, imago rei & imago soni simul in ejus memoriâ exarantur, contrahuntque aliquam inter se societatem : unde si postea nominetur illi pomum, etiam re oculis non exhibitâ, imago vocis excitat imaginem similem soni in memoriâ delitescentem, & simul imaginem rei propter

propter affinitatem contractam inter duas illas imagines, eo quod simul introductæ sint. Si verò puer videat pomum nemine loquente, excitatur in ejus memoria imago illius fructus: simulq; propter affinitatem, imago vocis: quo fit ut statim à matre petat pomū. Quod si describeretur hodie in memoriâ imago rei tantum, v.g. Elephantis, cras verò imago vocis tantum, nulla contraheretur inter illas imagines cognatio, nec scire posses quid significaret vox, Elephas, nec viso Elephante scires quomodo vocaretur. Hæc colliguntur ex Aristotele lib. de Memoriâ & Remisc. cap. 2. Et ex hac specierum affinitate contingit ut res obicænz quibusdam vocibus modestè possint ab omnibus nominari, non alijs. Hinc S. August. Principi. Dialect. 7 sic habet. Sensum, animūq; rei deformitas offenderet, nisi turpitudine, quæ significata est, decore verbi significantis operiretur.

ARTICULUS QUARTUS,

De significatione Terminum scripti,

Quæres 1. Quid scripturæ significant?

Non est sermo de scripturis hyeroglyphicis & emblematicis, quæ res immediate significant sed de scripturis propriè dictis, quibus voces designantur.

Respondeo scripturas quatuor significare. 1. scribentem sicut effectus causam: hinc cognoscuntur homines per chiographos. 2. voces: 3. res: 4. conceptus.

Quod scripturæ significant prius voces quàm res, patet: quia non percipimus res scriptis mandatas, nisi prius perceperimus voces seu quod idem est, nisi possimus legere: legere autem est scripturæ vim percipere. Hinc S. August. in Principijs Dialect. sic habet: Inspectis à legente litteris occurrit animo quod voce prorumpat.

Quæres 2. Qualia signa sint scripturæ?

Respondeo primò esse signa instrumentalia, quia nihil significant nisi prius cognoscantur.

Respondeo 2. scripturas esse tantum signa arbitraria, ut pa-

ut patet ex eo quod varia sint in varijs idiomatibus, ut ait ipse Philosophus hic cap. 1. imò & in eodem idiomate possint pro hominum beneplacito variè immutari, ut patet ex epistolis quæ furtivis scribuntur notis.

DISPUTATIO POSTERIOR,

De Propositione interiori.

PROPOSITIO interior seu mētalis, vocatur iudicium, quia est operatio mentis quā iudicium seu sententiam ferimus de aliquo objecto.

Divisiones Iudicij eadem sunt ac divisiones Propositionis; quæ ejus interpretres est, quare repetenda sunt ex Cōpendio. Eadem sunt etiā utriusque affectiones, quæ proinde aut explicatae sunt in Cōpendio aut in secunda parte Logicæ explicabuntur. Itaque hic tantum agendum est de natura Iudicij. Verum quia Iudicium species est operationis mentis: ideo prius agendum est de operatione mentis in genere, quàm natura Iudicij discutiatur.

CAPUT PRIUS,

De operationibus Mentis.

OPERATIO mentis dicitur Intellectio.

Definitur, Operatio vitalis ab intellectu elicita circa rem intelligibilem.

Brevius definitur, Cognitio spiritualis.

Dicitur Cognitio, quæ particula tenet locum generis intellectioni cum sensatione communis.

Additur spiritualis, quæ particula est differētia distinctiva intellectiōnis à sensatione.

CONCLUSIO.

TRES tantum sunt Mentis operationes.

Probatur. Tot sunt operationes, quot sunt modi quibus

bus Intellectus versari potest circa rem intelligibilem : Atqui tres sunt modi quibus intellectus versari potest circa rem intelligibilem : nam vel Intellectus versatur circa objectum nihil dicendo nec ferendo sententiam, vel ferendo sententiam : Si primum exercet actionem quæ dicitur Apprehensio : si secundum, vel fert sententiam sine probatione discursivâ, & hinc Judicium : vel cum probatione discursiva, unde Discursus : Ergo tres tantum sunt mentis operationes.

Quidam recēiores addunt Methodū pro quartâ mentis operatione, sed malè : Nam Methodus vel concipit quomodo ordinanda sit aliqua disciplina non ferendo judicium, vel ferendo judicium : tuncque vel fert judicium sine probatione vel cum probatione : si primum, est Apprehensio, si secundum est Judicium, si tertium est discursus, nec quidquam quartum excogitari potest : Ergo Methodus non est quarta mentis operatio.

Obijciunt. Ex multis apprehensionibus certo dispositis modo exurgit Judicium, ut secunda mentis operatio & ex multis judicijs connexis exurgit Discursus tanquã tertia mentis operatio : Ergo à pari ex multis discursibus ordinatis exurgit. Methodus tanquam quarta mentis operatio.

Respondeo 1. Ex hoc argumento sequitur processum in infinitum in speciebus operationis mentis : posset enim dici eodem modo quod ex multis quartis operationibus exurgeret quinta, ex pluribus quintis sexta : & sic deinceps.

Respondeo 2. Falsum esse antecedens, quod scilicet Judicium constet ex apprehensionibus, aut discursus ex judicijs, ut dicemus capite sequenti, sed interim dato gratis antecedente.

Nego paritatem, Ratio disparitatis est, quod in Judicio sit quædam formalis connexio explicata per verbum substantivum sum, es, est, (inquit Philosophus hic cap. 11.) in discursu sit etiam quædam formalis unio explicata per

culam illativam, ergo : At in Methodo non possit afferri ulla formalis unio specialis distincta ab unione copulativa & illativa.

Quæres ad quam mentis operationem possit Methodus revocari ?

Respondeo. Revocari posse ad quamlibet, ut patet ex refutatione eorum qui contendunt eam esse quartam mentis operationem : nihilominus commodius revocari posse ad Judicium : est enim mentis actio, quâ judicamus aliquam disciplinam certo modo esse tractandam.

Apprehensio, est operatio, quâ intellectus simplici intuitu fertur in objectum nihil dicendo, vel (ut plerique loquuntur) sine ullâ affirmatione aut negatione, ut Deus, Deus Sanctus.

Judicium, est operatio quâ intellectus aliquid dicit de aliquo, ut Deus est Sanctus, Deus non est crudelis.

Discursus, est operatio, quâ intellectus ex uno pluribusve judicijs aliud deducit ; ut Deus est Sanctus, ergo est colendus.

Porro Apprehensio vocatur prima mentis operatio, Judicium secunda, Discursus tertia : quia discursus necessario supponit judicium, & judicium (saltem in nobis) apprehensionem, quæ proinde prima est omnium.

CAPVT POSTERIVS,

De Iudicio

Iudicium sic dicitur, quia per istud, judicium seu sententiam ferimus de aliquo.

Finis ejus, est sola cognitio, si sit speculativum : cognitio verò simul cum opere, si sit practicum.

Causa ejus efficiens & materialis in quâ, est intellectus, quia judicium ab intellectu elicitur, & in eo recipitur.

Causa verò formalis, est definitio.

Vulgo Judicium definitur, Operatio mentis affirmans vel

vel negans: sed malè: est enim potius iudicii divisio, quàm definitio. Quippe

Judicium duplex est, affirmans & negans.

Affirmans, quod dicit unum de alio, & vocatur, assensus, annutus; & ab Aristotele, compositio, quia componit & conjungit prædicatum cum subiecto.

Negans, quod unum removet ab alio, & vocatur, dissensus, abnutus; & ab Aristotele, divisio, quia dividit & removet prædicatum à subiecto.

Melius ergo definitur iudicium, Operatio quâ mens de aliquo subiecto fert sententiam.

Unica est de Iudicio difficultas, utrùm scilicet sit quid simplex vel compositum.

CONCLUSIO.

Iudicium est simplex qualitas. Probatur 1. Si Iudicium non esset simplex qualitas, maximè quia esset quid constans ex multis apprehensionibus: Atqui hoc dici nō potest, positis enim quibuscunque apprehensionibus subiecti, prædicati & copulæ, imo & integræ propositionis, potest non sequi Iudicium. Sic apprehendimus singuli hanc propositionem, arenæ maris sunt numero pares & omnia quæ in mari continentur, nec tamen iudicamus: Ergo iudicium est simplex qualitas.

Probatur 2. Si Iudicium non esset simplex qualitas, sed plures includeret actus, vel singuli actus versarentur circa singulas partes propositionis, vel singuli circa omnes. Non primum, alioquin essent plures apprehensiones, non autem Iudicium, cum iudicium ferri debeat circa omnia, de quorum convenientiâ vel disconvenientiâ iudicat: Nō etiam secundum, quia singuli illi actus essent totidem iudicia, & proinde iudicium esset simplex qualitas; quod intendimus.

Judicium ergo consistit in simplici annutu vel abnutu mentis, expresso per has particulas, est, non.

Obijcies 1. Iudicium ab Aristotele vocatur, compositio. Ergo est compositum.

Distur

Distinguo antecedens. Vocantur compositio formalis, hoc est forma componens mentaliter prædicatum cum subiecto, concedo : compositio entitativa, quasi constet ex multis entitatibus nego. **Distinguo consequens.** Ergo Judicium est compositum, virtualiter, objectivè, repræsentativè, concedo : formaliter & entitativè, nego.

Obijcies 2. Si Judicium nostrum esset simplex qualitas, non differret ab Angelico. Falsum consequens : Ergo & antecedens.

Distinguo majorem. Si esset simplex qualitas, tum formaliter, tum suppositivè, concedo : si esset simplex tantum formaliter, nego. In eo ergo differunt Judicium humanum & Angelicum, quod humanum præsupponat apprehensiones subiecti & prædicati : imò & apprehensionem comparativam integræ propositionis : Angelicum verò, saltè ut plurimum non præsupponat.

Obijcies 3. Talis est propositio mentalis, qualis vocalis : Atqui propositio vocalis est entitativè composita. Ergo & mentalis.

Distinguo majorem. Talis est propositio mentalis, repræsentativè & objectivè, qualis vocalis, concedo : talis est formaliter & entitativè, nego : alioquin esset corporea, sicut vocalis. Sunt ergo similes illæ propositiones in repræsentando, non in essendo, præsertim quoad compositionem : quod enim lingua per plura verba oris exprimit, id intellectus, qui est potentia superior, per unicum verbum mentis sibi exhibere potest, juxta illud effatum, quæ sunt dispersa in inferioribus sunt unita in superioribus.

Hinc colliges discursum mentalem esse quoque simplicem qualitatem : nam ita se habet discursus mentalis ad judicia, quomodo Judicium mentale ad apprehensiones : sicut ergo Judicium mentale non constat formaliter ex multis apprehensionibus, ita nec discursus mentalis constat formaliter ex pluribus judicijs, ut probari potest per eadem prorsus argumenta : unde sicut judicium mentale constituit formaliter in simplici annutu vel abnutu expresso per

so per particulas, est, non : ita discursus mentalis consistit formaliter in simplici iudicio illativo ut sic, expresso per particulam Ergo, aut aliam æquivalentem.

SECUNDA PARS LOGICÆ.

DE PROPRIETATIBUS *Orationis Logica.*

Cum Oratio logica sit veritatis manifestativa, tres sibi proprietates vendicat, scilicet, Veritatem; Certitudinem, & Evidentiam, ut potè quæ ad veritatē illustrandam maximè conducant.

Quia verò non est prolixa earum explicatio, ideo eas unico Tractatu expendemus, ad quem omnia redigemus, quæ Logicus nosse debet de tribus illis Orationis logicæ luminibus.

TRACTATUS UNICUS, *De Veritate, Certitudine, & Evidentiâ.*

Hic sequemur ordinem intentionis, juxta quem Veritas præcedit Certitudinem, & Evidentiam Certitudo : Idcirco enim quærimus Evidentiam, ut certi simus de veritate.

SECTIO PRIMA, *De Veritate.*

Omnia quæ spectant ad Veritatem, tribus capitibus complectemur : quorum Primo agemus de veritate secundum se, Secundo de veritate apprehensionis, Tertio de veritate Judicij.

CAPVT PRIMVM, *De Veritate & Falsitate secundum se.*

Veritas generatim est conformitas rei cum suâ regulâ,
v.g. imaginis cum protoïpo: & sic sumpta

Duplex est, scilicet veritas rei, de quâ agemus secundâ
parte Metaphysicâ, & veritas signi de quâ hîc.

Veritas signi, est conformitas signi cum re significatâ,
v.g. Fletus cum dolore interno

Et quia signum duplex est ut diximus in Compendio,
scilicet reale & logicum, idcirco veritas signi, alia est si-
gni realis, qualis veritas tabellæ: alia signi logici, seu ser-
monis, qui verus est dum dicit res ut sunt, falsus verò,
cum dicit res ut non sunt: ex Platone in Cratilo non lon-
gè ab initio.

Veritas logica duplex est, scilicet veritas cognitionis, &
veritas locutionis.

Veritas cognitionis, est conformitas cognitionis cum
objecto: Falsitas cōtra est cognitionis cum objecto diffor-
mitas.

Veritas locutionis est conformitas orationis cum rebus
significatis: Falsitas contra, orationis cum rebus significa-
tis difformitas.

Veritas locutionis differt à veracitate, quod veritas de-
sumatur à conformitate cum rebus, veracitas verò à con-
formitate cum cognitione loquentis. Falsitas etiam locu-
tionis eodem modo differt à Mendacitate, in eo quod Fal-
sitas sit difformitas locutionis cum rebus, Mendacitas ve-
rò difformitas locutionis cum mente loquentis: unde mē-
tiri est contra mentem ire. Hinc qui narraret quædam
falsa bonâ fide, falsum diceret, nec tamen mentiretur:
contra verò, qui referret quædam vera, ea credens falsa,
mentiretur, nec tamen falsum diceret.

Veritas & Falsitas cognitionis, (quæ appellatur veritas
formalis, ad discrimen veritatis ipsius objecti, quæ dicitur
veritas obiectiva) duplex est, scilicet simplex & cōplexa.

Veritas & Falsitas simplex seu incomplexa, ea est, quæ
comperit cognitionibus affirmationis & negationis exper-
tibus, qualis etiam reperitur in cognitionibus sensuum.

Veritas & Falsitas complexa ea est, quæ reperitur in cognitionibus iudicativis.

CAPUT SECVNDUM.

De Veritate & falsitate Apprehensionis.

Licet omnis Apprehensio sit formaliter simplex qualitas, nihilominus objectivè modò simplex est: modò complexa.

Apprehensio objectivè simplex est ea, quæ repræsentat objectum formaliter unicum, ut apprehensio Dei.

Apprehensio objectivè complexa, est ea quæ repræsentat objectum compositum, aut veluti compositum, ut apprehensio Dei sancti. His positis,

Constat 1. nullam Apprehensionem capacem esse veritatis aut falsitatis complexæ: ex Aristotele in fine Antepredicamentorum, & cap. de Oppositis: Quia veritas & falsitas complexæ conveniunt tantum cognitionibus iudicativis.

Constat 2. Apprehensionem quamlibet, tum simpliciter tum complexam, capacem esse veritatis incomplexæ, ut patet in apprehensione Dei aut Dei sancti.

Constat 3. Apprehensionem complexam esse capacem falsitatis incomplexæ: quia potest esse difformis objecto ut patet in apprehensione quam damnatus habet de Deo ut crudeli.

Sed difficultas est utrùm Apprehensio objectivè simplex, sit capax falsitatis incomplexæ.

CONCLUSIO.

Apprehensio simplex nullius falsitatis est capax. Probatur. Ut cognitio sit falsa, debet apprehendere objectum alio modo quàm sit: Atqui Apprehensio simplex non potest attingere objectum alio modo quàm sit, alioquin foret Apprehensio complexa contra hypotheseos: attingeret enim objectum, & alium modum objecti: Ergo Apprehensio simplex nullius falsitatis est capax.

prehensio simplex non est capax falsitatis. Hoc ratiociniū fundatur in Aristotele 3. de Animā 6. ubi sic habet : Falsitas in compositione semper consistit.

Confirmatur. Si nobis se offerat aurichalcum, vel concipimus aurichalcū, vel aurum ad præsentiam aurichalci : Si aurichalcum, falsa non est Apprehensio, cum sit conformis objecto : si aurum, non est etiam falsa propter eandem hypothesei, non erit aurichalcū, utpotè quod nullo modo attingatur : Ergo Apprehensio simplex non potest esse falsa.

Obijcies. Tam apprehensio auri ad præsentiam aurichalci falsa est, quam apprehensio baculi curvi ad præsentiam recti : Atqui hæc falsa : Ergo & illa.

Nego paritatem. Di'sparitas est quod apprehensio baculi curvi ad præsentiam recti, repræsentet objectum aliter quàm sit : repræsentat enim illum baculum & alium modum baculi quàm ipsi de facto competat : At verò apprehensio auri ad præsentiam aurichalci, nullo modo repræsentat aurichalcū : Ergo nō est illi difformis, nec proinde falsa.

Instabis. Illa apprehensio deberet esse cōformis aurichalco cui de facto non est conformis : Ergo est falsa.

Distinguo consequens. Est falsa occasionaliter, In quā tum dat occasionem falsi iudicii, concedo : formaliter nego. Hoc modo multa entia dicuntur falsa, ut falsum aurum, falsa gemma : non quod revera talia sint, nam falsum aurum non est aurum, falsa gemma non est gemma, sed quid aliud, v. g. chrySTALLUS. Hæc itaque & similia falsa dicuntur, quia nata sunt sui falsam parere existimationem, ex eo quod præ se ferant speciem quandam externam rerum, quarum virtutem intimè non gerunt.

CAPUT TERTIUM.

De veritate & falsitate iudicii.

Hic duo controversa sunt. Primum, utrum veritas aut falsitas insit omni Iudicio & Propositioni? Secundum, utrum eadem propositio de verâ possit fieri falsa vel contra?

ARTICULUS PRIOR,

Utrum omnis Propositio vera sit vel falsa?

Quia Propositio interpretis est Iudicii, ideo quod de Propositione concludemus, erit quoque de Iudicio intelligendum.

CONCLUSIO.

Omnis Propositio vera est aut falsa. Probatur. 1. auctoritate Aristotelis qui cap. 4. de Interpretatione sic habet. Non omnis Oratio est Enuntiatio, sed ea sola cui verum aut falsum convenit dicere.

Probatur 2. ratione. Omnis Propositio vel est conformis objecto, vel non: si primum, est vera: si secundum, est falsa: Ergo omnis Propositio vera est aut falsa.

Confirmatur. Omnis Propositio dicit aliquid de objecto: vel ergo dicit aliquid quod est, vel quod non est: si primum, vera est: si secundum, falsa: Ergo, &c.

Sed quia præcipua difficultas hujus articuli, est de Propositionibus de futuro contingenti prædictis, promissorijs, & falsificantibus, ideo de illis hic speciatim agendum est.

PARAGRAPHUS PRIMUS.

Utrum Propositionum contradictoriarum singularium de futuro contingenti una sit determinatè vera & altera determinatè falsa.

VThæc quæstio, totius Logicæ celeberrima, percipitur, omnes ejus termini sunt diligenter observandi. Primo Agitur de Propositionibus contradictorijs, hoc quarum una negat idipsum quod altera affirmat, quales sunt istæ, Anti-christus peccabit, Anti-christus non peccabit.

2. Agitur de Propositionibus singularibus : de cæteris enim nulla difficultas : nam universales & particulares in materia necessaria veræ sunt si affirmant, falsæ si negent ; in materiâ impossibili contra : in materiâ verò contingenti omnes universales sunt falsæ , particulares verò sæpius veræ.

3. Agitur de Propositionibus singularibus de futuro : consentiunt enim omnes , Propositiones de præterito aut præsentis esse determinatè veras aut falsas , quia objectum præteritum vel præsens , aliter esse jam non potest. Hinc Philosophus 6. Ethic. 2. Quod factum est infectum esse nequit. Et libro de Interpretatione 10. Quidquid est, quamdiu est, necesse est esse : Quidquid autem non est, quamdiu non est, necesse est non esse.

4. Agitur de Propositionibus de futuro contingenti : quo nomine intelliguntur omnes & solæ Propositiones quarum objecta à libertate pendent : de veritate enim & falsitate cæterorum , convenit inter Philosophos.

Ultimò quæritur , utrum altera sit determinatè vera vel falsa, sicut enim hæc disjunctiva, Oculus dexter vel sinister necessarius est ad videndū, vera est, licet neutra pars seorsim sit vera : ita quoq; hæc Propositio, Antichristus peccabit , vel non : vera est secundum omnes : sed ambigitur utrum unum illius membrum seorsim sit jam determinatè verum.

CONCLUSIO.

Singulares Propositiones de futuro contingenti sunt determinatè veræ vel falsæ.

Probaturs. 1. Propositio quæ dicit aliquid futurum, quod est determinatè futurum, determinatè vera est, contradictoria determinatè falsa ? Atqui Propositiones singulares de futuro contingenti, dicunt futurum quod est determinatè futurum, vel contra : Ergo sunt determinatè veræ vel falsæ. Probaturs minor. Quod Deus prævidit, prædixitq; futurum , illud est determinatè futurum, vel non futurum : Atqui Deus prævidit omnia, & prædixit multa contingentia esse

ria esse futura vel non, ut constat ex vaticinijs Prophetarū, atque etiam ipsius Christi, qui prædixerat proditorem Judæ, & negationem Petri, &c. Ergo contingentia sunt determinatè futura, vel non futura, & proinde Propositiones de futuro contingenti dicunt futurum, quod est determinatè futurum, vel contra.

Confirmatur. Illa propositio quæ dicit aliquid de Petro v. g. futurum crastinâ die, quod Deus ab æterno prævidit futurum, æque vera est ac ipsa prævisio divina, cum idem asserat, quod Deus videt: Atqui prævisio quâ Deus cognoscit aliquid de Petro futurum crastinâ die, vera est: Ergo & propositio quæ idem dicit. Nec dicas Deum cognoscere hanc veritatem, quam nos ignoramus: nam quid inde? veritas propositionis pendet-ne ex cognitione nostrâ? minimè certè, alioqui ea omnia præterita & præsentia vera non essent quæ nescimus, & sic vera non essent quæ nunc Romæ peraguntur, quia ea non novimus.

Probatur 2. Hæc propositio. Petrus scribit, nunc vera est ex hypothesi: Ergo illa, Petrus crastinâ die septimâ Martij anni 1674. scribet manè, erat heri vera: Propositio enim de præsentia est mensura cæterorum: Atqui illa secunda propositio erat de futuro contingenti: Ergo Propositio de futuro contingenti est determinatè vera, contradictoria determinatè falsa.

Confirmatur. Si Paulus heri, deposito apud Adversarios nostros pignore, contendisset cum Jacobo hanc propositionem, Petrus eras scribet, esse veram, nonne jam Adversarij pignus adjudicarent Paulo? At quare? nisi quia ejus propositio de futuro contingenti fuisset vera?

Respondent: Non quia erat vera, sed quia nunc evadit vera.

Sed contra. Nunc est falsissima: nam falsum est jam dicere, Petrus eras scribet: de quâ tamen propositione, contentio erat inter Paulum & Jacobum.

Obicies 1. Aristotelem lib. de Interpr. cap. 10. negare expresse Propositiones de futuro contingenti esse determinatè veras aut falsas.

Distin-

Distinguo. Quoad nos : quia non possumus devenire in cognitionem earum , sicut devenimus in cognitionem aliarum , concedo : quoad se , quasi ipsæ non habeant veritatem nec obiecto suo conformes sint , nego . Nam ipse Philosophus cap. 4. docet eam solam orationem esse propositionem , cui verum aut falsum dicere convenit : Ergo putavit veritatem vel falsitatem cuilibet propositioni competere . Sic Aristotelem multi gravissimi Authores defendunt .

Obiicies 2. Quæ propositiones non habent obiectum determinatum , illæ non sunt determinatè veræ : Atqui Propositiones singulares de futuro contingenti , non habent obiectum determinatum : quia vel haberent obiectum determinatum in se ipso , & hoc non , cum obiectum nondum existat : vel in sua causa , & hoc etiam non , cum causa nondum sit determinata . Ergo propositiones singulares de futuro contingenti non sunt determinatè veræ .

Distinguo maiorem. Quæ propositiones non habent obiectum determinatum , illæ non sunt determinatè veræ : si sint propositiones de præsentis , aut de præterito , concedo : si de futuro , nego : Tunc enim sufficit ut obiectum sit determinandum seu determinatè futurum . Quippe ut ad veritatem propositionis de præterito necesse non est , ut obiectum determinatè existat , sed sufficit quod determinatè extiterit : ita ad veritatem propositionis de futuro , non requiritur ut obiectum sit determinatū , sed satis est quod sit determinandum , seu determinatè futurum . At obiectū propositionis singularis de futuro contingenti , futurum est determinatè , & aliquando erit determinatum , tum in se , quando existet , tum in causa , quando ad illud se determinaverit .

Obiicies 3. Si propositiones de rebus futuris à Deo prævisis essent determinatè veræ , earum rerum libertas tolleretur : Falsum consequens : Ergo & antecedens .

Nego sequelam maioris. Nam ut doctè ratiocinatur Boetius lib. 2. de Consol. Philof. Prosâ quarta . Sicut sci-

entia præsentium nihil his quæ sunt : ita præscientia futurorum nihil his quæ ventura sunt : necessitatis importat.

Instabis. Vel futura omnia necessaria sunt, vel eorum præscientia certa esse non potest.

Nego cum eodem Authore ibidem : Omne enim (inquit) quod cognoscitur , non secundū sui vim, sed secundum cognoscentiū potius cōprehenditur facultatē. Quod Axioma exēplis illustrat. Et postea Prosâ sexta, sic concludit. Quoniam igitur omne iudicium secundum sui naturam, quæ sibi subiecta sunt, comprehendit : est autem Deo semper æternus , ac præsentarius status : scientia quoque eius, omnem temporis supergressa motionem, in sua manet simplicitate præsentis , infinitaque præteriti ac futuri spatia complectens, omnia quasi jam gerantur, in sua simplici cognitione considerat. Itaque si præscientiam pensare velis qua cuncta dignoscit , non esse præscientiam quasi futuri, sed scientiam nunquam deficientis instantis rectius æstimabis. Unde non Prævidentia, sed Providentia potius dicitur : quodd porro ab rebus infimis constituta, quasi ab excelso rerum cacumine cuncta prospiciat. Quid igitur postulas ut necessaria fiant, quæ divino lumine lustrentur, cum ne homines quidem necessaria faciant esse, quæ videant ? Num enim quæ præsentia cernis, aliquam eis necessitatem tuus addit intuitus ? Minime. Atqui, si est divini humanique præsentis digna collatio, uti vos vestro hoc temporano præsentis quadam videtis, ita ille omnia suo cernit æterno. Quare hæc divina prænotio, naturam rerum proprietatemque non mutat , taliaque apud se præsentia spectat, qualia in tempore olim futura provenient : nec rerū iudicia confundit, unoque suæ mentis intuitu, tam necessario quam non necessario ventura dignoscit. Sicuti vos, cum pariter ambulare in terra hominē conspiciatis, & oriri in cælo solem videtis ; quanquam simul utrumque cōspectum, tamen discernitis & hoc voluntarium , illud esse necessarium iudicatis. Ita igitur cuncta despiciens divinus intuitus, qualitatem rerū minime perturbat, apud se quidem

dem præsentium, ad conditionem verò temporis futurarum. Quo fit, ut hæc non sit opinio, sed veritate potius nixa cognitio, cum exiturum quid esse cognoscit, quod idem existendi necessitate carere non nesciat.

Si dicas: quod eventurum Deus videt, id non evenire non posse: quod autem non potest non evenire, id ex necessitate contingere: meque ad hoc nomen Necessitatis adstringas.

Respondeo cum eodem ibidem. Idem futurum, cum ad divinam notionem refertur, necessarium; cum verò in suâ natura perpenditur, liberum prorsus, atque absolutum videri. Duæ sunt etenim necessitates, simplex una, veluti quod necesse est omnes homines esse mortales: altera conditionis, ut si aliquem ambulare scias, cum ambulare necesse est: quod enim quisque novit, id esse aliter ac notum est, nequit. Sed hæc conditio minimè secum illam simplicem trahit. Hanc enim necessitatem non propria facit natura, sed conditionis adjectio. Nulla enim necessitas cogit incedere voluntariè gradientem, quamvis eum tandem cum graditur, incedere necessariū sit. Eodem igitur modo, si quid providentia præsens videt, id esse necesse est, tametsi nullam habeam naturæ necessitatem.

Sed si in meâ, inquires, potestate situm est mutare propositum, evacuabo Providentiam, quodque illa præno- scit forte, mutâvero.

Respondeo cum eodem: Propositum te quidem tuum posse deflectere, sed quoniam & id te posse, & an facias quove convertas, præsens providentiæ veritas intuetur, divinam te præscientiam non posse vitare, sicuti præsentis oculi effugere non possis intuitum, quamvis te in varias actiones liberâ voluntate converteris. Quia, ut canit ipse Boetius libro citato Metro 2.

Magui comitor orbis,

Uno mentis cernit in ictu.

Quæ sint, quæ fuerint, veniantque:

P. I.

Quem

*Quem quia respicit omnia solus ,
Verum possit dicere solem.*

Instabis. Si præscientia divina ita esset infallibilis, esset causa futurorum, & proinde esset causa nostrorū peccatorum: Absurdum consequens: Ergo & antecedens.

Nego sequelam. Non enim ideo à priori res est futura, quia eam Deus prævidit: sed potius ideo Deus eam prævidit, quia est futura: sicut non ideo tu hîc es, quia te hîc video sed ideo te video hîc: quia tu hîc es. Præclare S. Justinus Martyr: Præscientia non est causa futuri, sed futurum causa præscientiæ: non ideo peccaturi sumus, quia Deus prævidet, sed ideo prævidet, nos peccaturos, quia peccaturi sumus.

Obijcies ultimò. Si omnes propositiones de futuro contingenti essent determinatè veræ, vel falsæ, nullâ opus foret consultatione aut cautione: iniquæ forent leges supplicia aut præmia decernentes: frustra sperâremus Deū precibus movere: quandoquidem jam omnia ita essent vera & determinata, ut nunquam esset immutanda. Consequens stolidum est & impium: Ergo & antecedens.

Distingo majorem. Si essent determinatè veræ independentes à quocunque nostro consensu, concedo: si dependentes à nobis, nego: Sic futurum est ut ille auditor evadat Philosophus: quia futurum est ut assiduâ Philosophiæ navet operam: qui si secus fecisset, ignorans remansisset. Unde nostra Libertas semper manet incolumis.

Quæ cum ita sint (ut hanc quæstionem concludam iisdem verbis, quibus Boetius suam Consolationem philosophicam concludit.) Manet intemerata mortalibus arbitrii libertas: nec iniquæ leges solutis omni necessitate voluntatibus præmia poenasque proponunt. Manet etiam spectator detaper cunctorum præsciens Deus, visionisque ejus præsens semper æternitas, cum nostrorum actuum futura qualitate concurrat, bonis præmia, malis supplicia dispensans. Nec frustra sunt in Deo positiæ spes precesque, quæ

cum rectæ sint, inefficaces esse non possunt. Aversamini igitur vitia, colite virtutes, ad rectas spes animum sublevate, humiles preces in excelsa porrigite. Magna vobis est, si dissimulare non vultis, necessitas indicta probitatis, cum ante oculos agatis Iudicis cuncta cernentis.

PARAGRAPHUS SECUNDUS,

Utrum Propositiones promissoriae & practicae sint verae.

PROPOSITIONES promissoriae sunt ex quibus tantum promittimus id quod jam praesens asserere videmur, quales sunt istae: Tibi praebibo, Taceo.

Propositiones practicae sunt ex quæ faciunt quod significant, quales sunt Propositiones Sacramentales ritè prolatae.

I. CONCLUSIO.

PROPOSITIONES promissoriae vulgò sunt verae.

Probatur. Illæ propositiones, pollicor me tibi praebiturum: promitto me deinceps taciturum, vulgò sunt verae: Atqui hæ propositiones promissoriae, Tibi praebibo, Taceo, secundum communem usum loquendi idem significant: Ergo vulgò sunt verae.

Obijcies. Qui has propositiones profert, neque bibit, neque tacet: Ergo non dicit verum.

Nego consequentiam: Quia secundum communem loquendi & intelligendi modum, non dicit se actu bibere, nec tacere, sed statim bibiturum, & deinceps taciturum.

II. CONCLUSIO.

PROPOSITIONES practicae sunt verae. Probatur 1. De fi- de est propositiones Sacramentales ritè prolatae esse veras: Atqui eiusmodi propositiones sunt practicae: Ergo, &c.

Probatur 2. Illæ propositiones sunt verae, quæ sunt conformes obiecto: Atqui propositiones practicae sunt conformes obiecto, cum per eas obiectum fiat, quomodo asserunt: Ergo sunt verae.

Obiicies. Ut propositio sit vera, debet supponere obiectum: Atqui propositio practica non supponit obiectum: Ergo non est vera.

Distinguo maiorem. Ut propositio sit vera, debet supponere obiectum, nisi ponat, concedo: si ponat, nego. Ad veritatem ergo propositionis sufficit, si propositio supponat vel ponat obiectum: speculativa illud supponit: practica verò ponit.

Instabis. Propositio practica, cum sit causa obiecti est eo prior: Ergo in illo priori non est vera.

Distinguo consequens. Non est vera speculative, concedo: practice & moraliter, nego: ut dixi de propositionibus promissoriis: dum enim sacerdos in consecratione v. g. profert hæc verba: Hoc est corpus meum: non intendit dicere id quod tenet esse corpus Christi antecedenter ad verba, sed practice per verba: & proinde verum dicit.

Hinc colligas verba sacramentalia non causare suos effectus per suam veritatem, cum eorum veritas à veritate obiecti dependeat, sed per suam significationem: quia vi suæ significationis eos producant; unde propositio practica ratione significationis prior est effectui, ratione autem veritatis posterior: nihil autem repugnat idem esse prius & posterius eodem, ratione diversorum.

PARAGRAPHUS TERTIUS,

Utrum Propositiones falsificantes sint vera vel falsa.

PROPOSITIONES falsificantes ex sunt, ex quarum veritate videtur sequi earundem falsitas, & è contra: Unde etiam hanc ob rem dicuntur insolubiles, quarum hæc sunt vulgata exempla.

1. Supposito quod nihil adhuc dixerim, & proferam hanc propositionem, mentior: si hæc propositio vera sit, falsa est: quia si vera sit, non mentior: contra, si falsa sit, vera est, quia fateor me mentiri.

2. Sup-

2. Supposito quod aliquis iuravit se permanurum jejunaui, donec aliquem audierit falsum dicentem, & veniat amicus qui cum sic alloquatur: Amice, satis jejunasti: si hæc propositio vera sit, falsa est, quia nondum ille satis jejunavit, cum nullus hætenus falsum dixerit: contra verò si falsa sit, vera est, quia in tali hypothefi satis ille jejunavit.

3. Supposito quod aliquis à Deo præpositus sit ponti custodiendo, eo mandato, ut quemvis è prætereuntibus falsum dicentem in fluvium projiciat, accedat aliquis qui sic custodem alloquatur: Tu me projicies in fluvium: si illa propositio vera sit, falsa est, quia custos non debet illum projicere: si verò falsa sit, vera est, quia custos tenebitur illum projicere.

Istiusmodi Propositiones vocantur Crocodilites: quia fingunt Crocodilum eiusmodi olim argumento usum esse, alloquentem mulierem cuius filium rapuerat: nam cum dixisset mulieri, si verum dixeris reddam tibi filium, & mulier respondisset, non reddes, respondit Crocodilus, si tua propositio esset vera, esset falsa, nam redderem tibi filium propter pactum: si verò esset falsa, esset vera, quia propter idem pactum non redderem tibi filium.

CONCLUSIO.

Illæ propositiones sunt speculativè falsæ, practicè veræ. Probatur prima pars. Illa propositio est speculativè falsa, quæ non supponit obiectum ante se, atqui propositiones falsificantes non supponunt obiectum ante se, ut patet in superioribus exemplis: Ergo sunt speculativè falsæ.

Probatur secunda pars. Illa propositio vera est practicè, quæ facit quod dicit: Atqui Propositiones falsificantes faciunt quod dicunt, ut patet in iisdem exemplis: Ergo sunt veræ practicè.

ARTICULUS POSTERIOR,

An Proposito de vera possit fieri falsæ, vel contra.

Certum est propositiones in materiâ necessariâ & impossibi-

possibili de veris non posse fieri falsas, vel contra : quia versatur in materiâ immutabili.

Sed lis est de propositionibus in materiâ contingenti.

CONCLUSIO.

Propositio contingens de verâ potest fieri falsa, & contra.

Probatur 1. autoritate Philosophi, qui lib. Categ. cap. de subst. dicit orationem de verâ posse fieri falsam, sicut & opinionem : Nam si quis. (inquit) dicat aut censeat aliquem sedere, qui sedeat ; & ille postea surrexerit, oratio de vera fiet falsa, sicut & opinio.

Confirmatur ratio Philosophi exemplo. Fieri potest ut aliquis parens ab horâ octavâ ad undecimam dicat & censeat suum filium esse in classê, qui tamen piger egressus sit horâ decimâ : Propositio & iudicium parentis ab horâ octavâ ad decimam erunt vera, à decimâ verò ad undecimam, falsa : Ergo propositio de verâ potest fieri falsa.

Probatur 2. ratione. Differunt propositiones in materiâ contingenti à propositionibus in materiâ necessaria & impossibili : Atqui torum discrimen est quod illæ modò possint esse veræ, modò falsæ, non hæ : Ergo propositiones de veris possunt fieri falsæ in materia contingenti.

Obiicies 1. Hæc propositio prolata à Christo, ser me negabis, est in materia contingenti, neq; tamen potest unquam esse falsa, cum sit de fide : Ergo propositio in materiâ contingenti de verâ non potest fieri falsa.

Nego antecedens. Imo illa propositio ut iacet, iam falsa est : neque enim S. Petrus in posterum negaturus est Christum. Probationem distingo. Est de fide quod Christus illam propositionem protulerit, quodque tunc esset vera, concedo : quod nunc ut iacet sit vera, nego.

Obiicies 2. Mutato obiecto mutatur actio : Ergo variato obiecto, non est amplius eadem propositio.

Distingo antecedens. Mutato obiecto mutatur actio, si actio pendeat ab influxu physico obiecti, concedo : si

non pendeat, nego: sic visio mutatur obiecto mutato, quia obiectum physice influit in visionem: At propositio non pendet à physico influxu obiecti, cum fieri possit de obiectis non existentibus, proindeque eadem remanere potest variato quantumvis obiecto.

Ex quibus patet veritatem & falsitatem non esse de essentia Propositionis, quandoquidem possunt adesse & abesse à propositione sine illius interitu, imò & sine eius mutatione, ut ait Philosophus loco citato: unde vulgò à Dialecticis vocantur, qualitates accidentales Propositionis.

SECTIO SECUNDA,

De Certitudine.

Quæcunque ad Certitudinem spectant, tribus capitibus expendemus: quorum 1. agemus de Certitudine secundum se: 2. quæremus an Certitudo sit de essentia scientiæ: 3. denique examinabimus nunquid certitudo obstet, quominus scientia simul stare possit in eodem intellectu cum opinione.

CAPVT PRIMVM.

De Certitudine secundum se.

Certitudo & Incertitudo opponuntur: Unde cum oppositorum opposita sit ratio, ex definitione & divisione Certitudinis satis intelligitur quid & quotuplex sit incertitudo.

Certitudo definitur, Firmitas & constantia alicuius rei.

Triplex est: scilicet Certitudo obiecti seu obiectiva, subiecti seu subiectiva, & actus seu formalis.

Certitudo obiectiva est necessitas & immobilitas rei in se, quæ

Duplex est, scilicet Certitudo seu necessitas existentia & entitatis, & Certitudo seu necessitas propositionis.

Certi-

Certitudo seu necessitas existentiae est ea à quâ res habet ut non possit non existere, & hæc competit soli Deo.

Certitudo seu necessitas propositionis, est necessaria connexio prædicati cum subiecto: quæ triplex est, scilicet metaphysica, physica & moralis.

Propositio tunc est certa metaphysicè, quando nequidem divinitus potest aliter esse, qualis est hæc: homo est animal.

Tunc est certa physicè, quando potest divinitus esse falsa, non tamen naturaliter, qualis est hæc, à privatione ad habitum non datur regressus.

Tunc est certa tantum moraliter, quando, (etsi forsitan sine miraculo possit esse falsa) secundum consuetum naturæ ordinem vera est, qualis est hæc, Aliquis morietur hoc anno, quæ certitudo cum non tollat contingentiam rei, non sufficit ad scientiam rei.

Certitudo subiectiva, est determinatio intellectus ad iudicium aliquod sine ullâ formidine, quæ oritur vel ex experienciâ, qualem habemus circa calorem ignis: vel ex evidentiâ luminis naturalis, qualis est circa prima principia: vel ex pio quodam affectu, qualis est in nobis circa mysteria Fidei: vel ex scientiâ, qualis est circa conclusiones demonstrativas: vel denique ex pertinaciâ, qualis est in Hæreticis circa suos errores.

Certitudo formalis, est necessaria determinatio cognitionis ad veritatem: qualis est in scientiâ & fide divinâ, quæ ambæ ita sunt determinatæ ad veritatem, ut illis subesse non possit ulla falsitas: & hæc Certitudo cognitionis potest considerari dupliciter (inquit S. Thomas 2. 2. qu. 4. art. 8.) Uno modo ex causa certitudinis, & sic dicitur esse certius illud quod habet certiores causas. Alio modo potest considerari Certitudo ex parte subiecti, & sic dicitur esse certius, quod plenius consequitur intellectus hominis. Primo modo actus Fidei certior est actu scientiæ: quia actus Fidei innititur veritati divinæ, actus autem sci-

entiae

entia^e humanæ rationi, quæ longè imbecillior est: secundò autem modo actus scientiæ certior actu fidei, quia obiecta scientiæ, utpote nobis proportionata, facilius percipimus.

CAPVT SECVNDVM

Utrum Certitudo sit de essentiâ scientiæ.

Certum est 1. Certitudinem convenire orationi logicæ, quia oratio logica convincere non posset Intellectum, nisi certa foret.

Certum est 2. scientiam esse certam, sed Quæritur utrum certitudo sit de essentiâ scientiæ, nec-ne?

CONCLUSIO.

Certitudo est de essentiâ scientiæ. Probatur. Scientia differt essentialiter ab opinione: Atqui per aliud non differt, quam per certitudinem scientis: Ergo certitudo illa est ei essentialis. Probatur minor. Si scientia differret per aliud ab opinione, quam per certitudinem scientis, maximè per ordinem ad obiectum & motivum certum: Atqui non differt per hoc ab opinione: nam fieri potest ut aliquis opinativè tantum versetur circa obiectum certum per motivum certum de quo scilicet certus non sit: Ergo scientia non differt per aliud ab opinione quam per certitudinem obiecti. Unde

Colliges scientiam triplicem exigere certitudinem, scilicet subiectivam, formalem & obiectivam: quia ut aliquis sciat, debet esse certus (en certitudo subiectiva) per actum certum (en certitudo formalis) de re certâ (en certitudo obiectiva.)

CAPVT TERTIVM,

An Scientia & Opinio simul stare possint?

De habitibus scientiæ & opinionis non instituitur quæstio.

frigida dicitur, non quod causet frigus, sed quia non ar-
cet, quod non impedit quominus stare possit cum calore :
Ita à pari opinio dicitur incerta, non quod det dubitandi
locum, sed quod non tollat, ideoque stare potest cum cer-
titudine.

Urgebis. Non magis intellectus circa idem objectum
potest esse simul certus & incertus, quàm sciens & errans:
posterius fieri non potest : Ergo nec prius.

Distinguo minorem. Intellectus non potest esse simul
sciens & errans circa idem objectum per idem medium,
concedo : per diversa media, nego : Nam quis potest si-
mul assentiri his duabus conclusionibus : Anima rationalis
est spiritalis : Ergo est immortalis. Anima rationalis
est cognoscitiva : Ergo est immortalis : in quâ hypothesi
haberet simul scientiam & errorem circa immortalitatem
animæ rationalis per diversa media.

SECTIO TERTIA,

De evidentiâ.

Tria hic querenda sunt. 1. Quid & quotuplex Eviden-
tia. 2. an Evidentia sit de essentiâ scientiæ. 3. nunquid
Evidentia scientiæ obstet quominus ejus actus simul stare
possit in eodem intellectu cum actu fidei circa idem ob-
jectum.

CAPVT PRIMVM,

Quid & quotuplex Evidentia.

Evidentia est perspicuitas cognitionis omnem formidi-
nem removens.

Duplex est, scilicet scientifica & experimentalis.

Evidentia scientifica, est ea quâ intellectus clarè ali-
quod objectum cognoscit, eo quod necessario sequitur ex
præmissis : & ea vel est consequentis, dū conclusio sequi-
tur ex principijs lumine naturali notis, qualis est in con-
clusio-

Distinguo. Per idem medium, concedo: per diversa media, negari posset absolute: diversitas enim impedit oppositionem: Attamen subdist. Opinio strictè sumpta hoc est, incerta ex parte obiecti non potest esse simul cum scientiâ, concedo: opinio in iustâ significatione sumpta, & incerta tantum ex parte motivi, nego. Ratio disparitatis est, quod obiectum incertum sit tantum opinabile: at obiectum certum, sit & scibile & opinabile.

Obijcies 2. Impossibile est ut intellectus simul dubitet & non dubitet.

Distinguo. De eodem per idem medium, concedo: per diversa media, nego: Id habet satis expressè ipse Philosophus 2. Prior. 21. Et ratio est quia in posteriori hypothesis dubitaret tantum de connexionione alterius medij cum conclusione, non autem de ipsâ conclusione, quia mediū scientificum sua certitudine omnem dubitationis umbram amovisset.

Instabis. Repugnat intellectum simul esse certum & incertum de eodem obiecto: Atqui simul esset certus & incertus de eodem obiecto, si circa idem obiectum simul haberet actum scientiæ & opinionis: Ergo non potest, &c.

Distinguo majorem. Eodem modo per idem medium, concedo: per diversa media, nego: Tunc enim, ut jam dixi, intellectus non esset incertus de conclusione, sed de connexionione novi medij cum conclusione: sic ex hypothesis quod certus sim de existentiâ Dei per demonstrationem philosophicam, non possum esse incertus de existentiâ Dei, sed dubitare possū, utrum ex eo quod gentes omnes aliquod numen venerentur, certò sequatur dari Deum.

Potest etiam negari major. Neque enim existimandum est quod sicut actus scientiæ certum reddit intellectum, ita actus opinionis hoc ipso quod ex parte medij incertus sit, reddat intellectum actu incertum & dubitantem: nā, ut ait Philosophus, quidam in suâ opinione sunt certiores, quam alij in suâ scientiâ. Itaque opinio dicitur incerta eo modo, quo nuditas dicitur frigida: sicut ergo nuditas frigida.

fio, sed de actibus: si enim actus possint esse simul, multo magis habitus.

Opinio, est actus intellectus qui fertur in unam partem contradictionis cum formidine alterius. Ex S. Thoma 1. part. qu. 79. art. 9. ad 4.

Formido seu incertitudo duplex est, una actualis, cum aliquis actu dubitat: altera radicalis, cum aliquis licet actu non dubitet, occasionem tamen habet dubitandi, propter incertitudinem obiecti vel motivi, qualis reperitur in pertinacibus.

Constat 1. scientiam & opinionem simul esse posse in eodem intellectu circa diversa obiecta, quia possumus habere scientiam de corruptibilitate mixti, & opinionem de causa astus maris,

Constat 2. scientiam & opinionem non posse simul esse in eodem intellectu circa idem obiectum per idem motivum: quia (ut inquit Philosophus 1. Post. 22.) perspicuum est fieri non posse, ut eandem rem simul opinetur aliquis & sciat; alioquin existimaret eandem rem aliter esse posse & non posse, quod fieri nequit.

Quaeritur utrum actus scientiae & opinionis possint esse simul in eodem intellectu circa idem obiectum per diversa media.

CONCLUSIO.

Possunt esse simul. Probatur 1. Quia eandem conclusionem simul cognoscere possumus per medium necessarium & per medium probabile.

Probatur 2. à pari. Tam potest intellectus idem obiectum simul per diversa media scire & opinari, quam voluntas potest idem obiectum per diversa media simul amare & odire: Atqui posterius fieri potest, possumus enim eundem hominem amare, quia consanguineus est, & odire quia sceleratus: Ergo fieri potest & prius.

Probatur 3. ex eo quod non repugnet, ut patebit ex objectionum solutione.

Obiicies 1. ex Philosopho 1. Post. penultimò, *Opinio & scientia non possunt esse simul.*

Distin-

clussionibus Philosophicis ; vel tantum consequentia, quando conclusio clare sequitur ex principiis certis, sed obscuris, qualis est in conclusionibus theologicis.

Evidentia experimentalis, est ea, quam intellectus aliquod objectum clare percipit propter sensuum testimonium : Et hæc à Dæmonibus eludi potest, cum superior possit ad summum à solo Deo impediri, si nimirum fundetur in solâ necessitate physica ; si enim fundetur in metaphysicâ, nequidem divinitus falsa esse potest.

CAPVT SECVNDVM,

An Evidentia sit de essentia scientia.

CONSTAT primo Evidentiam convenire omni orationi logica, ut pote quæ definitur, Oratio veri manifestativa : Non posset autem verum manifestare, nisi ipsa esset manifesta.

Constat secundo, scientiam naturalem esse evidentem, ut patet ex ejus definitione. Sed Dubitatur, utrum evidentia sit de essentia scientia.

CONCLUSIO.

Evidentia non est de essentia scientia. Probatur contra plerosque. Quod ad aliquid non propter se, sed propter aliud requiritur, non est de ejus essentia : v. g. quia temperamentum requiritur ad animal non propter se, sed propter unionem animæ cum corpore, temperamentum non est de essentia animalis : atqui Evidentia non requiritur propter se ad scientiam, sed propter Certitudinem, in quantum non possemus esse certi de conclusionibus naturalibus, nisi essemus certi de earum principiis, de quibus certi esse non possumus, nisi ipsa evidenter per intelligentiam cognoscamus : Unde quia per fidem divinam certi sumus sine evidentia de principiis theologicis, Theologia est scientia, licet non sit evidens : ex multis Theologis post S. Thomam qu. 1. summæ theologicæ art. 2. Ego Evidentia non est de essentia scientia. Obi-

Obiicies 1. Scientia subalternata in eo qui non habet subalternantem, v. g. Medicina in homine non physico, non est scientia: Atqui illius rei ratio afferri non potest, nisi quia in eo non habet evidentiam, ex eo quod non cognoscantur evidenter principia: Ergo Evidentia est de essentiâ scientiæ.

Nego minorem. Sed ideo Medicus, qui non est physicus, non est sciens, quia non potest esse certus de principiis suis, cum ea credat propter autoritatem humanam, quæ errori obnoxia est, & proinde dat aliquod dubirandi fundamentum: Unde si quis ea principia crederet; quia sibi forent divinitus revelata, illius Medicina esset vera scientia: sicut Theologia est vera scientia, in mente sancti Thomæ, ut diximus: quia eius principia credimus, propter autoritatem divinam quæ certior est omni lumine naturali.

Obiicies 2. Evidentia æque ingreditur definitionem scientiæ, ac Veritas & Certitudo: cum scientia definatur. Cognitio Vera, Certa, & Evidens: Ergo Evidentia æque est de essentiâ scientiæ ac Veritas & Certitudo.

Distinguo. Evidentia consequentiæ, concedo: consequentis, nego.

CAPUT ULTIMUM,

Utrum simul stare possint Fides & Scientia.

Ratio dubitandi est quod actus scientiæ sit clarus, actus verò fidei obscurus, cum sit assensus alicui propositioni propter autoritatem revelantis, quæ autoritas, cum sit planè extrinseca, ei claritatem largiri non potest.

C O N C L U S I O.

Illi actus possunt esse simul per diversa media.

Probat 1. Si actus fidei stare non posset cum actu scientiæ, qui de objectis à Deo revelatis haberet scientiam naturalem & evidentem, vix unquam posset circa ea actus fidei

fidei exercere : Falsum consequens. Alioqui scientia noceret merito, & proinde deterior esset conditio doctorum quam rusticorum in materiâ salutis : Ergo & antecedens. Maior patet. Qui enim semel scientificè novit aliquid, vix de eo cogitare potest, quin circa illud eliciat actum clarum propter sympathiam specierum, de quâ egimus Tractatu ultimo primæ partis disputatione priori cap. 2. art. 3. Ergo si fides stare non posset cum obiecto clarè viso, vix unquam ille qui haberet scientiam naturalē de obiectis à Deo revelatis, posset circa ea actum fidei exercere.

Probatur 2. Non magis pugnant actus scientiæ & fidei, quàm scientiæ & opinionis : Ergo cum statuerimus superiori sectione, actum scientiæ & opinionis simul stare posse in eodem intellectu circa idem obiectum per diversa media, idem dicendum de actu scientiæ & fidei.

Confirmatur. Actus scientiæ & fidei nullo modo sunt oppositi : idem dic de actu scientiæ & opinionis, neque in essentiâ propositionis, cum ambo possint esse affirmantes vel negantes : neque in proprietatibus propositionis, cum possint habere eandem quantitatem & qualitatem : neque in evidentiâ & inevidentiâ : nam non est credendum fidem reddere intellectum obscurum positivè : sed dicitur inevidens negativè, quia non reddit intellectum evidentē eo modo, quo superiori sectione diximus opinionem esse incertam : Ergo illi actus possunt esse simul.

Obicies 1. illud vulgatum ex S. Greg. hom. 26. in Evangelia : Fides non habet meritum, ubi humana ratio prabet experimētum : Ergo actus scientiæ non potest stare cum actu fidei.

Distinguo effectum. Fides non habet meritum, &c. hoc est, quando credit tantum quia ratio naturalis id probat, concedo : id est, quando quis sciens aliquid lumine naturali, adhuc credit in motivo fidei, ita affectus, ut & si illud capere non posset, adhuc tamen crederet, nego. Effectum ergo est tantum contra eos qui nolunt credere, quod ratio humana non potest investigare. Obii-

Obiicies 2. Non magis scientia & fides possunt esse simul, quàm lux & tenebræ: Atqui lux & tenebræ non possunt esse simul: Ergo nec scientia & fides.

Nego paritatem: Ratio disparitatis est, quod lux & tenebræ, se habeant ut forma & privatio, & proinde simul stare non possunt: At scientia & fides sunt actiones duæ positivæ, nullo modo oppositæ.

P A R S V L T I M A L O G I C Æ.

De speciebus Orationis Logica,

HAnc partem distribuemus in duos Tractatus. in quorum priore agemus de facilioribus speciebus Orationis logicæ: In posteriore verò agemus de difficiliore, scilicet de Argumentatione.

T R A C T A T V S P R I M V S,

De facilioribus speciebus Orationis Logica.

ANtequam ad singulas species orationis logicæ descendamus, quædam dicenda sunt ipsâ in communi. Itaque huius Tractatus quatuor erunt Sectiones: quarum Prima erit de Oratione logicâ in genere: Secunda de Definitione: Tertia de Divisione: Ultima de Methodo.

S E C T I O P R I M A,

De Oratione Logicâ in Genere.

ORatio logica simplici nomine caret: Periphrastice vocatur Oratio logica, Modus differendi: & instrumentum sciendi.

Instrumentum sciendi sumitur tribus modis. 1. Jactans pro eo omni quod confert ad scientiam, quomodo sentit. 2. Instru-

& præceptores sunt instrumenta sciendi. 2. propriè pro eâ oratione logica quæ vim habet manifestandi veritatem. 3. strictè pro eâ oratione quæ parit scientiam discursivâ, vocaturque Demonstratio. Primus significatus latior est quàm par sit: Tertius angustior: Secundus proprius, & hujus loci.

Logicam subministrare debere instrumenta sciendi patet: quia omnis disciplina practica organica del et procurare instrumenta per se sufficientia ad illius discipline finem extrinsecum consequendum, ut patet in transfactoriâ: Atqui Logica est disciplina organica, cujus finis extrinsecus, est acquiritio scientiæ ut diximus in Prologomenis: Ergo Logica suppeditare debet instrumenta acquirendæ scientiæ, seu instrumenta sciendi.

Instrumenta sciendi, seu Oratio Logica definitur, Oratio quæ vi sua veritatem reddit clariorem, nosque in eâ assequendâ certiores: vel Oratio quæ vim habet ex se manifestandi veritatem & convincendi Intellectum: vel, Oratio in qua ignotum aut minus notum per per notius innotescit.

CONCLUSIO.

Quatuor sunt instrumenta sciendi. Probatur 1. Tot sunt instrumenta sciendi quod orationes quæ vim habent ex se manifestandi veritatem: Atqui quatuor sunt ejusmodi, scilicet, Definitio, Divisio, Argumentatio, & Methodus, quæ vim habent manifestandi veritatem. Definitio enim manifestat essentiam objecti: Divisio partes objecti palam facit: Argumentatio probat proprietates: Methodus autem integram scientiam in ordinem rectum digerendo, veritati non parum luminis affert: Ergo sunt quatuor instrumenta sciendi.

Probatur 2. Tot sunt instrumenta sciendi quot sunt cognitiones necessariae, ut aliquis habeat perfectam scientiâ: Atqui quatuor sunt ejusmodi cognitiones: scilicet Cognitiono essentiae objecti scibilis: Cognitiono partium ejus: Cognitiono ejus proprietatum: & Cognitiono totius ordinis in

il à scientiâ feruandi. His enim cognitis perfectè posside-
tur scientia : si autem aliqua ex illis cognitionibus desit,
scientia est imperfecta : Ergo quatuor sunt instrumenta
sciendi, scilicet Definitio, Divisio, Argumentatio, & Me-
thodus.

Obijcies 1. Sola Demonstratio est instrumentum : Er-
go non sunt quatuor instrumenta sciendi.

Distinguo antecedens. Sola Demonstratio est instru-
mentum sciendi, strictè, hoc est certo & evidentè cogno-
scendi res necessarias per causas, concedo : sola Demon-
stratio est instrumentum sciendi propriè, hoc est cognoscè-
di certò & evidentè aliquam veritatem, nego. Hinc
Philosophus Poster. 12. docet definitionem esse quandam
demonstrationem essentia : & cap. 3. docet aliquem sci-
re posse per solam definitionem.

Instabis. Oratio logica debet minus notum per notius
manifestare : Atqui sola Demonstratio potest minus notū
per notius manifestare : Ergo sola demonstratio est ora-
tio logica.

Distinguo minorem. Sola demonstratio potest minus
notum per notius manifestare, discursivè, concedo : ap-
prehensivè aut judicativè, nego. Nam definitio hominis
v. g. hominem minus notum reddit notiozem apprehen-
sivè per genus & differentiam : Divisio totum minus no-
tum reddit notius apprehensivè per partes : Methodus o-
mnes veritates alicujus scientiæ minus notas reddit notio-
res judicativè per ordinem.

Obijcies 2. Logica docendo modum definiendi, divi-
dendi, & argumentandi, dat regulas methodi : Ergo me-
thodus non est quarta oratio logica.

Distinguo antecedens. Logica docendo modum defini-
endi, dividendi, & argumentandi dat regulas methodi
particularis, scilicet, definitionis, divisionis, & argumen-
tationis, concedo : methodi generalis, hoc est alicujus sci-
entiæ integræ digerendæ, nego : Sicut enim in Architec-
tura, ita in scientiâ, aliud est singulas elaborare partes
aliud

aliud easdē in unū integrū corpus dirigere. Quamvis ergo Logica agendo de definitione, divisione, & argumentatione det methodum particularem definiendi, dividendi, & argumentandi, debet adhuc alio in loco tradere plura præcepta, plures definitiones, divisiones & argumentationes disponendi: quæ præcepta nisi setventur, sermo qui de re quapiam instruetur, non erit scientia, sed chaos indigestaque mōles.

Obicies 3. Methodus non est quarta mentis operatio: Ergo nec quarta oratio logica.

Nego paritatem: Quia Methodus non est quartus modus intelligendi: At est quartus manifestandi veritatem.

Quæres 1. ad quas mentis operationes reducendæ sint singulæ orationes logicæ.

Certum est Argumentationem pertinere ad tertiam mentis operationem.

Diximus etiam primâ parte Tract. 3. disp. superiori cap. 1. Methodum commodè revocari ad secundam mentis operationem.

Itaque tantum est difficultas de definitione & divisione, utrum pertineant ad primam vel ad secundam mentis operationem.

Respondeo definitionem & divisionem pertinere ad primam mentis operationem: deamirio enim est ipsa res definita, sed pluribus & clarioribus expressa verbis: divisio verò est distincta apprehensio partium sine nexu conceptualium: unde hæc oratio: Animal est homo vel brutum, non est divisio, sed propositio in quâ divisio prædicatur de diviso: sicut ista, homo est animal rationale, non est definitio: sed propositio in qua definitio prædicatur de definito. Hinc Philosophus lib. de Interpr. cap. 3. docet hominis definitionem non esse enuntiationem nisi adhibeatur verbum substantivum. Similia habet 1. Post. 8. Nam (inquit 2. Post. 3.) in definitione nihil prædicatur de altero.

Quæres 2. Quænam sit nobilissima omnium orationū logicarum?

Q 2

Respon-

Respondeo esse definitionem : tum quia certior est, n. iterius certitudini innititur : imò illi innituntur potissima demonstrationes, ut dicemus infra : tum Quia sola habet quod explicat naturam seu essentiam rei, quæ est objectum omnium nobilissimum : tum quia magis accedit ad cognitionem perfectissimam, scilicet ad cognitionem intuitivam, divinam & Angelicam.

Dices. Pars est ignobilior toto : Atqui definitio est pars demonstrationis : Ergo est et ignobilior.

Distinguo minorem. Definitio est pars demonstrationis adæquate sumptæ pro eo omni quod in demonstratione includitur, concedo. Definitio est pars demonstrationis formaliter sumpta pro sola conclusione ut scilicet, nego. Distinguo consequens. Ergo definitio est ignobilior demonstratione adæquate sumpta, concedo. Ergo definitio est ignobilior demonstratione formaliter sumpta, nego. Si hæc solutio minus placeat ;

Distinguo maiorem. Pars est ignobilior toto, quoad entitatem, quia minus habet entitatis, concedo : quoad ordinem, nego : sic quoad ordinem anima rationalis est nobilior homine, quia est spiritualis, licet minus habeat entitatis : unde etiam modus operandi animæ rationalis ut sic nobilior est modo operandi hominis. Ita a pari fateor definitionem minus habere entitatis, quàm habeat demonstratio : at contendo eam propius accedere ad cognitionem divinam & angelicam, quàm accedat demonstratio, & proinde superioris esse ordinis, cum demonstratio sit tantum operatio hominis ut sic.

SECTIO SECUNDA.

De Definitione.

Quid & quod simplex sit definitio, diximus in Compendio, ubi etiam tradidimus præcepta ejus generalia, scilicet.

1. Definitio debet esse clarior definito : quia definitio debet explicare naturam rei : quod præstare non posset nisi

est, nisi esset clarior re ipsâ, nam obscura obscuris eruerre. est in tenebras extinctam lucem inferre, inquit S. Augustinus principiorum Dialecticæ cap. 8.

2. Definitio debet reciprocari cum definito: Natura enim cuiuscunque rei, nec latius nec strictius patet illa re.

3. Definitio debet esse brevis: attamen ne brevis obsecritatem pariat, Definitio pluribus terminis constare debet quàm definitum, quia constare debet genere & differentia.

4. Nihil debet deesse aut redûdare in definitione. Quod Præceptum est omnium observatu difficillimum, quia vix ac ne vix quidem possumus uniuscujusque rei differentias invenire.

Illud deficit in definitione, sine quo natura adequatè non concipitur: hinc manca est hæc definitio, Grammatica est disciplina scribendi: Addi enim debet, & legendi: ex 6. Top. 3.

Illud est redundans in definitione, quo sublato, id quod restat, adhuc bene naturam rei explicat: ex 6, Top. 2. Si quis definiat refrigerationem, Privationem caloris naturaliter debiti, redundabunt ultima particulae, ex Aristotele id idem: quia illis sublati satis intelligetur essentia refrigerationis, cum omnis privatio propriè dicta sit formæ naturaliter debitæ.

Optimæ omnium definitiones sunt, quæ constant genere proximo, & differentiâ propriâ.

De genere in definitione ponendo non magna est difficultas: unde de illo duæ tantum traduntur regulæ.

Prior: Genus debet expressè poni in definitione. Hinc vitiosæ sunt illæ definitiones in quibus pro genere ponitur, est id quod: v. g. Solidum est illud quod habet tres dimensiones. Homo est illud quod novit numerare: Sed dicendum est: Solidum est magnitudo tres habens dimensiones: homo est animal numerativum. Ex 6. Top. 3.

Posterior: Genus uniuscujusque rei detegitur ex diffinitione ejus Categoriæ, in qua res illa ponitur, dividendo il-

Iud genus categoricum, usque dum ad rem definiendam factus fuerit descensus. Sed operosissimum est uniuscuiusque rei differentiam assignare: tum quia sæpe difficile est accidentalia discernere ab essentialibus: tum quia multa sunt communia quæ propria existimantur, eo quod ignorentur aliæ res quibus competant: tum denique quia plerumque latent differentię rerum, eo quod omnia ferè sensibus natura subduxerit.

Attamen ad differentias reperiendas multum conducunt sequentes regulæ.

Prima: Differentia substantię sumitur à radice proprietatis aut operationis reciproce (si quæ sit:) ut cum homo definitur animal rationale: vel à radicibus plurium proprietatum aut operationum, quæ simul sumptæ recipiuntur, si nulla seorsim sit reciproca, ut cum ignis definitur, Elementum calidum siccum,

Secunda: Differentię omnium formarum peti possunt ab effectibus formalibus, quos illæ formæ tribuunt suis subiectis: sic quantitas definitur, Accidens extensivum substantię materialis: Albedo, calor disgregativus visus: Viror, color recreativus visus.

Tertia: Differentia accidentis affectantis aliquod speciale subiectum, desumitur ab ordine ad illud objectum: Sic finitas dicitur, curvitas nasi: tempus, duratio motus. Omnia abstracta accidentalia eodẽ modo definiri possunt, ex S. Thoma.

Quarta: Differentia concreti accidentalis sumitur à formâ, sicut genus à subiecto, ut diximus explicando definitionem Universalis: sic finum dicitur, natus curvus: & omne concretum resolvitur per, ly habens, vel terminans. Per habens, si innuat denominationem intrinsecam: per terminans verò si innuat extrinsecam. v. g. videns, habens visionem: visum terminans visionem.

Quinta: Differentię potentiarum, habituum & actuum desumuntur à relatione transcendentali ad objecta. Hinc vulgata illa effata: Potentiæ specificantur ab objectis: Habitus

Habitus specificantur ab objectis : **Actus** specificantur ab objectis.

Sexta : Differentiæ mutationum & motuum sumuntur à duobus terminis , scilicet à termino à quo , & à termino ad quem. Hinc creatio definitur , Productio entis ex nihilo : generatio physica , Productio totius ex materiâ :eductio productio formæ ex subjecto : ascensus, motus localis ab inferiori loco ad superiorem.

Septima : Differentiæ relativorum petuntur à cōnotatione terminorum. Nam ex 6. Top. 3. Relativorum relativæ sunt differentiæ : v. g. materia definitur, subjectum formarum : forma substantialis, actus primarius materiæ.

Octava : Differentiæ instrumentorum desumuntur ab operationibus quibus inserviunt. v. g. terebrum bene definitur, Instrumentum perforandi circulariter : oculus organum videndi , ala organum volandi : radius textorius, Instrumentum fila determinandi : nomen, instrumentum docendi , & cujuscunque rei naturam distinguendi : Ex Platone in Cratilo.

Ultima : Differentiæ privationum desumuntur à formis oppositis & subjectis. Ex 6. Top. 3. sic mors definitur , privatio vitæ in corpore prius animato : silentium, privatio soni in aëre : cacitas , privatio visûs in oculis : ignorantia, privatio scientiæ in ratione, &c.

Facillima methodus definiendi docetur ab Aristotele 2. Post. 14. hoc modo.

Res definienda, comparanda est cum illis naturis quæ ad eam propiùs accedunt , & videndum est quid illi sit cum ejusmodi rebus commune, quid ab illis speciale : Primum, erit Genus : Secundum, Differentia. V. g. si mihi definiendus est equus, comparo equum cum asino, camello, &c. & video equum id habere cum illis, quod sit bellua : id verò habere speciale & distinctivum ab illis, quod hinniat : Unde dicam, Equus est bellua hinnitiva.

SCS

Q

ESCTIO

SECTIO TERTIA.

De Divisione.

Quid & quotuplex sit Divisio repetendum est ex Compendio.

Quatuor sunt Divisionis regulæ.

Prima : Divisio commenturari debet diviso : hoc est , membra divisionis collectivè sumpta , æquè pateant ac totum divisum : distributivè sumpta , minus pateant : quia totum majus quidem est suâ parte , non tamen suis omnibus partibus simul sumptis.

Secunda : Membra dividenda debent esse opposita : id est , unum non debet includi in alio : cujus conditionis defectu , vitiosa foret divisio animalis in hominem , brutum & piscem : quia piscis includitur in bruto.

Tertia : Membra dividenda debent esse immediata : id est , Divisio absolvi debet duobus membris , quantum commodè fieri potest : commodè , inquam : quia in practicis nihil est immutandum.

Quarta : Membra dividenda positivè exprimi debent quantum fieri potest.

Dux priores regulæ ad quamlibet divisionem requiruntur : posteriores verò tantum ad accuratam : quia dantur multæ divisiones mediatae satis commodæ : ut divisio entis categorici in decem Categorias : divisio Universalis in quinque universalia : divisio oppositorum in quatuor membra &c. Dantur quoque divisiones , quarum alterutrum membrum brevitas ergo , negativè exprimitur , ut cum ens dividitur in dependens & independens , substantia in materiale & immateriale.

SECTIO ULTIMA,

De Methodo,

Methodus , est oratio logica dirigens scientiam justæ magnitudinis in debitum ordinem.

Duplex est , scilicet inventiva & dispositiva.

Metho-

Methodus inventiva est ea quæ inservit ad scientias mente proprio acquirendas, in quo quinque maxime vijs utimur.

1. Similitudine & analogiâ : similitum enim similis est ratio : & si similitudinē & analogiam a scientijs sustuleris, actum est de ipsis. Analogia tamen suadet potius quam persuadeat : quia (ut ajunt) omnis comparatio claudicat, hoc est, in qualibet paritate occurrit quadam disparitas, alioquin non esset paritas, sed identitas.

2. Dissimilitudine : argumentamur enim interdum à dissimili & contrario : Hinc illa effata : Dissimilium dissimilis est ratio : Contrariorum contraria est ratio.

3. Aanalysis, seu resolutione : quia totum in partes dissolvitur. Tam enim exiguus est ingenij nostri captus, ut totum perfectè concipere non possumus, nisi singulas partes seorsim consideremus.

4. Synthesi, seu compositione, quâ partes revocantur ad totum, ut earum reciproca una cognoscantur.

5. Denique, Testimonio : quia ad veritatis indaginem, nos non mediocriter impetit illustrium virorum auctoritas.

Methodus dispositiva est ea quâ partes alienius disciplinæ jam inventæ rectè ordinantur.

Duplex est, scilicet, Methodus prudentiæ, & Methodus artis.

Methodus prudentiæ est ea qua quis ex propriâ ingenij acie utitur ad propositum finem consequendum, & illa varia est apud varios homines, sicut diversus stylus & diversa scriptura.

Methodus artis est ea quæ est secundum regulas communes.

Omnis Methodus artis à generalioribus ad specialiora progredi debet : quia hic ordo est intelligentiæ & memoriæ accommodatior : Intelligentiæ quidem, quia universalis per naturam nobis notiora sunt singularibus : Memoriæ vero, quia brevior est : nam si quis à specialioribus

procederet ad generaliora, in perpetuam incideret tautologiam : opus enim foret ut generaliora nondum explicata sapius repeteret, ut innuit Philotophus 1. de partibus anim. 1.

Methodus artis duplex est, scilicet syntetica seu compositionis; & analytica seu resolutionis.

Methodus syntetica est ea quæ à principiis, partibus, & simplicioribus procedit ad principiatum, totum & compositum, qualem observavit Philotophus in Physicis.

Methodus analytica est ea, quæ à principiato, toto & magis composito, procedit ad simpliciora, ut observavit Philotophus in Ethicis ad Nicomachum.

Methodus syntetica servari tolet in disciplinis speculativis : Analytica verò in practicis. Ratio est, quia cum disciplinæ speculativæ sint tantum discursivæ, non autem operativæ, à notioribus & prioribus procedere debent ad minus nota, & proinde à principiis ad principiatum : cum verò disciplinæ practicæ, præsertim si non sint demonstrativæ, propter solum opus expectantur, operæ pretium est, ut à notitiâ operis in illis ducatur initium, aliàs tota tractatio vana esset, & incertum foret quâ de re ageretur. Sic in arte ædificandi, 1. de fine ejus seu de arte cogitandum est : deinde à fine ad principia, scilicet ad fundamentum, parietes & tecta transcendendum est : ab ijs tandem ad lapides, camenta, ligna & lateres progrediendum est, quæ sunt prima & remotissima illius artis elementa, in quibus ars docens desinit, & utens incipit.

TRACTATUS POSTREMUS,

De Argumentatione.

Argumentatio sic dicitur, quia in ea reperitur argumentum, hoc est medium arguens mentem, eique ostendens prædicatum conclusionis inesse, vel non inesse subiecto.

Argu-

Argumentatio oritur ex imbecillitate intellectus humani, qui cum multas veritate simplici intuitu penetrare nequeat, ab una ad aliam veluti discurrendo se promovet, unde etiam vulgò dicitur Discursus.

De genere Argumētationis, omnibusq; ejus speciebus diximus in Compendio: hic tantum agendum est de principuā Argumētationis specie, puta de Syllogismo: quia revera nulla vera est inferendi vis, nisi in Syllogismo, cætera enim argumentationes eatenus tantum concludunt, quatenus ad syllogismum reduci possunt.

De Entymemate satis manifestum est. quia omne Entymema syllogisticum est in mente. Neque enim dari potest simplex Entymema mentale, quia intellectus non potest assentiri conclusioni, quin viderit connexionem medij cum extremis, quod fieri non potest sine syllogismo. Hinc Philosophus 1. Rhetoric. 2. Entymema vocat syllogismum rhetoricum, unde etiam sic dicitur, quia alterutra ejus præmissa in animo retinetur.

Dilemma nihil aliud est, quam disjunctiva complexio duorum Entymematum, quod proinde non concludit, nisi ad duos syllogismos revocetur, ut patet in hoc Dilemmate.

Iraus vel est placabilis vel implacabilis:

Si placabilis, ostendit inconstantiam:

Si implacabilis, ostendit crudelitatem.

Ergo nullus debet irasci.

Hujus dilemmatis vis non patet, nisi sic reducatur.

Si quis possit justè irasci, vel irā placabili, vel implacabili

Neutrum dici potest.

Non primum, quia,

Nullus debet ostendere inconstantiam:

Atqui qui irasci irā placabili, ostendit inconstantiam:

Ergo nullus irasci debet irā placabili.

Non secundum, quia,

Qui irascitur irâ implacabili ostendit crudelitatem:

Atqui nemo debet ostendere crudelitatem:

Ergo nemo debet irasci irâ implacabili.

Gradatio seu Sorites est complexio multorum entymematum, proindeque revocatur ad multos syllogismos.

Exemplum non probat etiam nisi educatur ad syllogismum: unde hoc exemplum

Deus peperci Davidi pœnitenti.

Ergo & tibi pœnitenti parcat

Non probat nisi sic intelligatur,

Eodem modo judicandum est de omnibus verè pœnitentibus ac de Davide:

Atqui Deus peperci Davidi verè pœnitenti:

Ergo omnibus verè pœnitentibus parcat & proinde tibi.

Inductio etiam non probat nisi revocetur ad syllogismum, ut patet in hac inductione.

Ignis Gallicus est calidus:

Ignis Italus est calidus:

Ignis Angelus est calidus. &c.

Ergo omnis ignis est calidus

Quæ nullam habet vim nisi sic intelligatur.

Qualia sunt omnia inferiora, tale est superius:

Atqui omnia inferiora ignis sunt calida:

Ergo omnis ignis est calidus.

Unde etiam Philosophus sequentibus libris egit tantum ex professo de Syllogismo, ut patebit sequenti præfatione.

Optimè tamen monet 2. Prior. 23. propositiones obcuras probandas esse Syllogismo, claras verò Introducti-
•••••

IN CÆTEROS LIBROS ORGANI ARISTOTELIS.

P R Æ F A T I O.

Aristoteles quæ pertinent ad Syllogismum quadruplici genere librorum complexus est: nimirum explicuit Syllogismū in communi in duobus prioribus Analyticis: Syllogismum demonstrativum in duobus posterioribus Analyticis: probabilem in octo Topicis: sophisticum in duobus Elenchis. Quos libros nullus dubitat esse Philosophi.

Priores quatuor libros vocat Analyticos, id est, Resolutorios: quia syllogismum reducunt ad principia ex quibus coalescit.

Duplex porro considerari potest resolutio syllogismi, una materiæ, altera formæ.

Resolutio materiæ est ea quâ syllogismus reducitur ad axiomata & principia ex quibus necessario sequitur conclusio necessitate materiæ.

Resolutio formæ est ea quâ syllogismus reducitur ad principia arti iciosa, ex quibus necessario sequitur conclusio necessitate formæ seu consequentiæ, v. g. ad figuras & modos.

Unde libri Analytici debent agere de illâ duplici resolutione. Priores agunt de resolutione ex parte formæ: posteriores verò ex parte materiæ.

Isti libri tam agunt de Genesi, Synthesi, & constructione syllogismi, quàm de ejus analysi & resolutione: nomen tamen à resolutione mutuati sunt, quia quivis homo componere potest syllogismū: solus Logicus potest eum in sua principia reducere propter difficultatem artis.

Duo priores Analytici agunt de syllogismo in genere: Unde etiam à Philosopho 1. Post. 3. de Syllogismo nuncupantur: brevitatis tamen causâ vulgò vocantur Priores. Duo

Duo postremi. qui absolute vocantur Posteriores agunt de syllogismo demonstrativo, unde à quibusdam, etiam Aristotelis interpretibus, vocantur de Demonstratione.

Octo libri Topicorum agunt de syllogismo topico seu probabili. Ita inscribuntur, quia continent locos è quibus crui possunt argumenta probabilia.

Duo libri Elenchorum seu reprehensionum tractant de syllogismo sophistico Sic vocantur, quia potius agunt de syllogismo captioso reprehendendo, quàm de eo componendo.

Nos verò, quia de syllogismo sophistico in Compendio satis diximus, ideo hunc tractatum in tres tantum Disputationes partiemur: in quarum Primâ agemus de Syllogismo in genere in duos priores Analyticos: in Secundâ de Syllogismo demonstrativo in duos posteriores Analyticos: in Tertiâ denique de Syllogismo topico in octo libros Topicorum.

DISPUTATIO PRIMA, DE SYLLOGISMO IN GENERE.

In duos priores Analyticos.

Hujus Disputationis tria tantum erunt capita, quia satis egimus in Compendio de Syllogismi affectionibus, quæ nihil aliud sunt quàm veritates, seu, ut loquuntur, potestates syllogismorum, de quibus satis diximus ibidem.

CAPVT PRIMVM,

*De nomine, notione, existentia & definitione
Syllogismi.*

Syllogismus sic dicitur, quia est veluti mentalis conferentia: derivatur enim à propinquo græcè, quæ significat cum, & a nomine quod significat sermonem seu sermocinationem.

Syllo-

Syllogismus concipitur ratio rationali seu humano modo colloquendi.

Dari Syllogismum, patet ex quotidianis disputationibus.

CAPVT SECVNDVM,

De principijs Syllogismi.

OMittimus causas externas Syllogismi, scilicet efficientem quæ est ratio humana, & finalem quæ est notitia veritatis.

Agimus tantum de ejus definitione & de illius principijs artificialibus.

ARTICVLVS PRIOR,

De definitione Syllogismi.

Syllogismus definitur à Philosopho 7. cap. priorum Topicorum & Elench. Oratio in qua quibusdam positis, necesse est aliquid sequi ex eo quod hæc sint: id est, Oratio logica in quâ concessis præmissis, necesse est sequi conclusionem, ex eo quod præmissæ sint concessæ. Necesse, inquam, necessitate consequentia petitâ à formâ syllogisticâ propter connexionem conclusionis cum præmissis: non autem necessitate consequentis petitâ à materiâ: Ratione cujus definitionis, quatuor quaruntur.

1. Quaritur utrum concessis præmissis & positâ bonâ formâ syllogisticâ intellectus necessitetur ad assennuendū conclusioni. Cui quæstioni ut fiat satis.

Distingue diligenter duplicem necessitatem, scilicet specificationis & exercitij.

Necessitas specificationis est ea quâ facultas necessitatur ad certam speciem actus ex hypothæsi quod agat. Sic voluntas nostra necessitatur ad beatitudinem in communi, quia posito quod circa beatitudinem in communi agat, non potest quin illam amet.

Necessi-

Necessitas exercitij est ea quâ facultas necessitatur ad agendum hic & nunc, ita ut non possit abstinere ab actu. Hoc modo necessitari heros ad amandum Deum, docebimus in Ethicis. His positis, ad propositam quaestionem.

Respondeo affirmativè: quia potentia non libera positis omnibus ad agendum praequisitis necessitatur ad actum tum necessitate specificationis, tum necessitate exercitij: Atqui Intellectus est potentia non libera, ut probabimus in Moralibus, & concessis praemissis, positaque bonâ formâ syllogisticâ, posita sunt omnia praequisita ad concludendum: Ergo in tali hypothese Intellectus necessitatur ad concludendum tum necessitate exercitij, tum necessitate specificationis.

2. Quæritur utrum præmissæ sint causæ conclusionis?

Respondeo affirmativè: Quia quod determinat Intellectum ad concludendum, est causa conclusionis: Atqui præmissæ determinant Intellectum ad concludendum, ut patet ex superiori responsione: Ergo præmissæ sunt causæ conclusionis.

3. Quæritur an præmissæ sint causæ morales vel physice conclusionis?

Respondeo Præmissas esse tantum causas morales conclusionis, quia quod simul cum agente physico concurret tantum veluti applicativè, causa est duntaxat moralis effectus ab illo agente producti: Atqui præmissæ cum intellectu concurrunt tantum veluti applicativè ad assensum conclusionis veritatem conclusionis, intellectui sistentes præsentem: Ergo præmissæ sunt tantum causæ morales conclusionis. Adde quod (& id diligenter nota) una actio nunquam sit causa physica alterius, sed moralis tantum, ut patet inductione.

Ultimo quæritur, utrum conclusio sit aliud à syllogismo, vel sit pars ejus. Ut respondeas,

Nota syllogismum sumi posse tribus modis. 1. integraliter, pro eo omni, quod in syllogismo continetur 2. formaliter, pro terciae mentis operatione præcisè ut est dicturus.

sus. 3. causaliter, prout est instrumentum sciendi deducens nos in cognitionem alterius, puta conclusionis. His positis.

Respondeo 1. Conclusionem esse partem syllogismi integraliter sumpti.

Probatur facili. Syllogismus integraliter sumptus includit conclusionem & præmissas: Ergo conclusio est pars syllogismi integraliter sumpti.

Respondeo 2. Conclusionem non esse partem syllogismi formaliter sumpti, sed ejus essentiam: Essentia enim tertiæ mentis operationis consistit in conclusione, hoc est in judicio consequentis, ut consequens est, ut diximus titulo ultimo primæ partis.

Respondeo 3. Conclusionem non esse partem syllogismi causaliter sumpti: quia syllogismus est causa conclusionis, ut pote cum syllogismus est causa conclusionis, ut pote cum syllogismus ut instrumentum sciendi, nos deducit in notitiam conclusionis.

ARTICULUS POSTERIOR,

De Principijs artificio vel bus Syllogismi.

PRincipia artificialia syllogismi duplicis sunt generis, interna scilicet, & externa, ideoque de illis duobus paragraphis dicendum.

PARAGRAPHUS PRIOR,

De Principijs internis syllogismi.

PRincipia interna syllogismi, sicut cujullibet alterius artefacti, duo sunt, scilicet materia & forma.

PUNCTUM PRIUS,

De Materia Syllogistica.

Materia syllogismi duplex est, scilicet remota, puta termini, & proxima, puta propositiones.

De propositionibus satis diximus in Compendio: quædam dicenda supersunt de terminis.

Repe-

Repete ex Compendio in quovis syllogismo tres reperriri terminos scilicet, Majorem, Minorem & Medium: *EX*
1. Prior. cap. 24.

Majoris & Minoris termini nulla est inventio, eò quod in qua sitione probandà vel impugnandà contineantur.

Sed maxima est difficultas in inveniendò Medio: unde magna opus est ingenij acie, ut media facile inveniantur ad quamlibet qua sitionem probandam idonea. Cum tamē Logicæ sit dirigere intellectum ad constructionem syllogismorum: quoddam artificium excogitatum est a Dialecticis inveniendi Medium, certè intricarissimum, ut patet ex ipsâ inscriptione, quæ est, De inventione Medij, seu de ponte Asinorum.

Modus inveniendi Medij vulgò pons asinorum vocatur: non quod asini per eum transeant, sed quod ab eo ita deterrantur, ut nequidem velint ingredi: Transeamus nos.

Invenire Medium, est reperire terminum, qui cum duobus extremis dispositus in figurâ & modo, syllogismum efficiat & propositam qua sitionem probet: quod ut fiat,

Notandum 1. qua sitionem probandam esse quadruplicem, scilicet, A, E, I, O, & medium probans A, probare I: sicut medium probans E, probare O: generalis enim propositio includit particularem: namque

Si omnis homo sit animal; aliquis homo est animal: & si nullus homo est avis; aliquis homo non est avis.

Notandum 2. unum terminum in syllogismo respectu alterius esse posse, vel antecedentem, vel consequentem, vel extraneum seu repugnantem.

Terminus antecedens est ille ex quo alius inferitur, qualis est homo respectu animalis.

Terminus consequens est ille, qui ex alio rectè inferitur, ut animal respectu hominis.

Porro termini reciproci habent ad se invicem mutuam rationem antecedentis & consequentis, quia ex se invicem inferri possunt.

Terminus extraneus seu repugnans, est ille qui universaliter

saliter potest negari de altero, ut avis respectu hominis.

His præmissis explicandum est artificium logicum inveniendi Medij, quod continetur versibus sequentibus.

Fecana cageti dasenes, hebare, gedaco:

Gebali stant, sed non stant sebas, bedas & becas.

Quos ut intelligas, adverte in illis artificiosis versibus, duplicis generis litteras esse observandas, scilicet finales Vocales vocum trissyllabarum, & alias.

Litteræ finales vocales vocum trissyllabarum quatuor sunt, a, e, i, o, quæ ostendunt ad quam quæstionem seu conclusionem probandam inserviat aliquod vocabulum trissyllabum, scilicet, quod fecana inserviat ad probandum A: dasenes & hebare ad probandum E: Cageti & Gebali ad probandum I. Gedaco ad probandum O.

Litteræ non finales observandæ octo tantum sunt: A, B, C, D, E, F, G, H, duæ scilicet vocales & sex consonantes. Duæ vocales A, & E, in primâ aut secundâ syllabâ ostendunt duo extrema quæstionis probandæ: Sex consonantes, quarum duæ sunt in singulis vocabulis, ostendunt quale valeat aut non valeat Medium: ita ut tres priores consonantes pertineant ad A, seu prædicatum: tres posteriores ad E, seu ad subiectum quæstionis, adeo ut B, denotet terminum consequentem respectu prædicati, C, antecedentem, D, extraneum; F, terminum consequentem respectu subiecti, G, antecedentem, H, extraneus, juxta hos versus,

Prædicat A, B sequitur, C præit, D manet extra:

E subit F sequitur, G præit H manet extra.

Sensus ergo priorum versuum reducitur ad sex regulas inveniendi medij prioribus vocabulis expressas.

Prima regula, Fecana, id est ut probatur A, sumatur Medium consequens Subiecti & antecedens prædicati, ut patet in hoc syllogismo in

Bar Omne animal est vivens :

ba Omnis homo est animal :

ra Ergo omnis homo est vivens

Secunda, Cageti : id est ut probetur I in tertiâ figurâ (nam ut probetur in Darij, utendum est eodem artificio, ac supra in barbara) sumatur Medium antecedens respectu prædicati & subiecti, ut patet in

Da Omnis Temperantia est laudanda :

rap Omnis temperantia est virtus :

tu Ergo quæ tam virtus est laudanda.

Tertia, Dafenés : id est, ut probetur E in Celarent & Cesare, sumatur Medium repugnans prædicato, & consequens subiecti, ut patet in sequentibus.

Ce Nullus piscis est avis :

la Omnis sulmo est piscis :

rent Ergo nullus sulmo est avis.

Ce Nullus piscis est avis :

sa Omnis perdix est avis :

re Ergo nulla perdix est piscis.

Quarta, hebare, id est ut E in Celantes & Camestres, sumatur Medium repugnans subiecto & consequens prædicati, ut patet in sequentibus syllogismis.

Ce Nulla avis est sulmo :

lan Omnis perdix est avis :

tes Ergo nullus sulmo : si perdix.

Ca Omnis perdix est avis :

mes Nullus sulmo est avis :

tes Ergo nullus sulmo est perdix.

Quinta, Gedaco : id est ut probetur O in tertiâ figura & in Fapesmo (nam in Ferio, Fiselom, & Feslino observatur idem artificio ac in Dafenés, in Baraco idem ac in Hebare) sumatur Medium antecedens subiecti & repugnans prædicato, ut patet in his syllogismis. Fe

Fe Nullus fulmo est perdix :
lap Omnis fulmo est animal :
ion Ergo quoddam animal non est perdix.
Fa Omne binnitivum est quadrupes :
pes Nulla avis est binnitiva :
mo Ergo quoddam quadrupes non est avis.

Ultima, Gebali: id est ut probetur I indirectè, sumatur Medium antecedens subjecti & consequens prædicati, ut patet in

Ba Omne sensitivum est vivens :
ra Omnis homo est sensitivus :
lip Ergo aliquod vivens est homo

Quæ regulæ optimè explicantur ex S. Thoma opusculo 10.

Tria postrema vocabula duabus duntaxat constantia syllabis indicant media ad concludendum inepta: namque.

Febas ostendit Medium consequens respectu utriusque extremi non valere: nam syllogismus inde exurgens necessariò foret secundæ figuræ, cum Medium utpotè consequens respectu utriusque bis prædicaretur affirmativè: At in secundâ figurâ alterutra præmissa debet esse negans ut demonstrabitur infra.

Hedas ostendit Medium repugnans utrique extremo nihil valere: quia utraque præmissa deberet esset negans, & ex puris negativis nihil concluditur ut patebit infra.

Hecas ostendit Medium repugnans subjecto & antecedenti prædicatum, nihil valere, (saltem in modis directis) quia in primâ directâ & tertâ figurâ, minor esset negans contra speciales leges syllogismorum infra demonstrandas: In modis autem indirectis primæ figuræ, Medium prædicatur in minore de attributo, proindeque illud non antecedit sed consequitur: in secundâ verò figurâ major esset particularis eo quod medium antecedens & inferius,

in ea

in eâ prædicaretur de superiori quod est contra primam regulam secundæ figuræ.

Verùm, quia illæ regulæ sunt valdè implicatæ, en facili-
or ratio investigandi Medium, ex 1. Prior 28.

Si proponatur conclusio affirmans prolata, quærenda est causa propter quam prædicatum conveniat subiecto: si causa non occurrat, quærendum est aliquod certum & necessarium signum connexionis prædicari cum subiecto. Si verò probanda sit conclusio negans, quærenda est causa propter quam prædicatum repugnet subiecto: si causa non suppetat, scrutaberis certum aliquod illius repugnantia signum.

Nonnunquam argumentaberis à pari, interdum ex absurdis, quæ ex contrariâ sententiâ si querentur. Ulteris etiam, datâ occasione, argumento ad hominem, hoc est aliquibus principiis aut suppositis, aut cõcessis ab adversariis, ut eorum opinionem evertas.

Sed his plus valet praxis quàm speculatio.

PUNCTUM POSTERIUS.

De formâ syllogisticâ.

Forma syllogistica est dispositio materiæ syllogismi.

Unde cum duplex sit materia syllogismi disponenda, scilicet, remotâ seu termini, & proxima seu propositiones, ideo duplex est forma syllogistica duplici illi materiæ disponendæ dicata, scilicet, figura & modus.

De utraque illa forma diximus in Cõpendio: hîc tantum restat ut earum numerum exactè examinemus.

De Figuris Syllogisticis.

Figura syllogistica est dispositio terminorum syllogismi. Triplex est secundum Aristotelem 1. Prior. 22. scilicet.

Prima, in qua medium subijcitur in majori, & prædicatur in minori.

Secunda, in qua medium prædicatur in utraque præmissa.

Tertia,

Tertiâ, in qua medium utrobiq; subijcitur, juxta hunc versiculum.

Sub præ, prima : secunda bis præ : tertia bis sub .
Galenus addit quintam figuram, veluti primæ Aristotelicæ oppositam, in qua scilicet medium prædicatur in majori, & subijcitur in minori. Ejusmodi sunt sequentia exempla.

Bar Omnis homo est animal :

ba Omne animal est vivens :

ra Ergo omnis homo est vivens.

Ca Omnis Philosophus est homo :

le Nullus homo est asinus .

rent Ergo nullus Philosophus est asinus.

Non nego syllogismos Galenicos esse bonos, sed

Contendo figuram Galeni non differre à primâ Aristotelicâ.

Probat 1. Si secunda propositio syllogismi Galeni ponatur primo loco, erit syllogismus primæ figuræ Aristotelicæ, ut patet attendenti : Ergo syllogismus Galenicus non differt genere à syllogismo primæ figuræ Aristotelis. Et certè sicut hæc propositio, Medicus erat Galenus, non differt ab ista, Galenus erat Medicus, ita syllogismus Galenicus in Calarent. v. g. non differt à syllogismo Peripatetico in Celarent.

Dices. Transpositio extremorum facit ut syllogismus in Celarent, differat à syllogismo in Celantes : Ergo à pari transpositio præmissarum facere potest ut syllogismus in Calarent differat à syllogismo in Celarent.

Distinguo. Istæ transpositiones faciunt ut syllogismi differant modo, hoc est specie, concedo : ut differant figura, hoc est genere, nego. Esto syllogismi Galenici differant modo à primis Peripateticis, nego differre figura.

Probat 2. Ille syllogismus est primæ figuræ Aristotelis, ut patet & fatetur ipse Galenus, in quo medium subijci-

biicitur in majori, & prædicatur in minori: Atqui in figura Galenica medium subiicitur in majori, & prædicatur in minori: Ergo figura Galenica non differt à prima Peripatetica.

Probatur minor. In syllogismo Galenico secunda propositio est major, prima minor. Atqui in illo syllogismo medium subiicitur in secunda propositione, prædicatur in prima. Ergo subiicitur in maiore, & prædicatur in minore. Probatur major. Propositio major est ea quæ continet majus extremum & medium: Atqui secunda propositio syllogismi Galeni continet majus extremum & mediū, cum in ea ponatur prædicatum conclusionis directæ, quod est majus extremum cum medio: Ergo secunda propositio syllogismi Galenici est Major. Unde Avicennas Philosophorum Arabum facile princeps, qui in sua Logica contendit interpretari Aristotelem, semper præmisit minorem majori, eo consilio, ni fallor, ut medius terminus in præmissis sit interduo extrema, sicque mereatur nomen mediij. Ex quo patet methodum, quam Galenicam vocant, Galeno longe antiquiorem esse.

De Modis syllogisticis.

Modus syllogisticus est recta propositionum secundum quantitatem & qualitatem in ordine ad bene concludendum dispositio.

Modi syllogistici novem decim vulgo recensentur his ingeniosissimis versibus expressi.

*Barbara, celarent da y f. rio baralipson,
Celantes, dabitis sapismo frisesomcrum,
Cesare, cametres festino. baroco, darapti,
Feslapon, alsumis, datisi, bocardo, ferison.*

CONCLUSIO.

Plures statui possunt modi, quam novem decim vulgares.

Probatur 1. Sub omnibus modis in quibus est conclusio uni-

no universalis, alij poni possunt in quibus conclusio sit particularis, v. g. sub Barbara, poni possunt Barbari: sub Cesare, Cesaro: Ex 2. Top. 1. si enim aliquod prædicatū omnibus inest, alicui inest: & si nulli inest, alicui non inest: ex 3. Top. ultimo: Ergo plures statui possunt modi quam novem-decim vulgares.

Probatur 2. Sicut prima figuræ sunt modi indirecti, ita secundæ & tertiæ esse possunt, quales sunt duo sequentes, quorum prior est secundæ figuræ, posterior tertiæ.

Ca Omne dulce est delectabile:

mes Atqui nulla medicina est delectabilis:

tres Ergo aliquod dulce non est medicina.

Da Omne saccharum est dulce:

ti Atqui aliquid saccharum est album:

fi Ergo aliquid dulce est album.

Ergo plures statui possunt modi quam novem-decim vulgares.

PARAGRAPHUS POSTERIOR,

De Principijs externis syllogismi.

Prin cipia externa syllogismi, (ut diximus in Compendio) triplicis sunt generis, scilicet, fundantia, dirigentia & perfectientia. De fundantibus & perfectientibus, satis dictum est in Compendio: hic dicendum duntaxat de dirigentibus.

Principia directiva syllogismi sunt regulæ observandæ in constructione syllogismi: quæ,

Duplicis sunt generis: Aliæ communes omnibus figuris: Aliæ singulis propriæ.

Regula communes.

Septem sunt regulæ communes omnibus figuris, scilicet duæ pro terminis: duæ pro medio: duæ pro præmissis: una pro conclusione.

Prima habetur 1. Prior. 24. his verbis. Non debent esse in syllogismo plures quam tres termini, neque explicendæ

R

neque

neque implicite. Primo quia in questione agitur de convenientiâ vel repugnantia duorum in se : ad iudicium autem ferendum de convenientiâ vel repugnantia duorum, opus est unica mensurâ. Secundo quia, cum syllogismus questionem probandam supponat duobus terminis constantem, scilicet majori & minori, vis ejus in eo consistit ut medium ita cum utroque extremo connectatur, ut utriusque connexionem ostendat : id autem præstare non potest nisi sit unicum, unicum enim debet esse vinculum quo duo connectantur, cum unio sit duorum unio.

Secunda : Terminus particulariter sumptus in præmissis non debet sumi universaliter in conclusione alioquin plus concluderetur quam probatum esset.

Tertia : Medium debet saltem distributive seu universaliter sumi : alioquin essent quatuor termini : Terminus enim bis particulariter sumptus æquivaleret duobus, ut patet in his propositionibus. Aliquis homo est Rex : Aliquis homo est bajulus.

Et ratio est quia cum aliquis ex magna multitudine bis aliquid desumit, per accidens, est quod idem sumatur at regulæ syllogismi debent esse constantes.

Quarta : Medium non debet ingredi conclusionem quia medium est mensura qua iudicatur de convenientiâ aut disconvenientia duorum extremorum : mensura autem debet præcedere non autem ingredi iudicium.

Quinta habetur 1. Prior. 24. his verbis. Ex duabus particularibus nihil concluditur : aliâs quatuor essent termini : idem enim terminus bis sumeretur particulariter, terminus autem bis particulariter sumptus, æquivaleret duobus ut diximus regulâ tertiâ.

Sexta habetur ultimo cap. 1. Elenchi hoc sensu : Ex duobus negantibus nihil concluditur : quia ex eo quod duo repugnent eidem tertio, nihil sequitur. Primo non sequitur quod convenient inter se, nam plura disconvenient inter se, possunt cum eodem tertio disconvenire, ut patet in Disparatis : secundo non sequitur quod pugnent inter se, quia omnia similia iisdem repugnant.

Ultima: Conclusio sequitur debiliorem partem: & proinde si una præmissa sit universalis, altera particularis, conclusio debet esse particularis, ut in Darij: si una affirmans, altera negans, conclusio debet esse negans, ut in Camestres: si una sit particularis, altera negans, conclusio debet esse particularis negans, ut in Baroco: si una præmissa sit necessaria, altera contingens, conclusio erit tantum probabilis seu contingens.

Ratio logica hujus regulæ est quia ideo extrema inter se conjunguntur in conclusione, quod ambo in præmissis conjuncta sint cum uno tertio, puta cum Medio: Ergo si sit in una, præmissarum conjunctio alicujus extremi cum medio vel nulla fuerit vel parum firma, nulla quoque erit vel parum firma connexio unius extremi cum alio in conclusione.

Ratio physica est, quia causa aliquid de suâ imperfecti-
one communicat effectui: sic oculus æger debilem elicit
visiorem, & tibia clauda imperfectam ambulationem: At-
qui præmissæ quæ sunt causæ conclusionis, nihil suæ im-
perfecti-
onis communicarent effectui, nisi conclusio seque-
retur debiliorem partem: Ergo conclusio sequitur debi-
liorem partem.

Adde tamen huic regulæ, nisi aliquod Medium oriri
possit ex utraque præmissa: nam sicut ex commixtione
equi cum asinâ, oritur effectus veluti medius imperfecti-
or equo, & perfectior asinâ: ita aliquando ex duabus
præmissis eruitur conclusio imperfectior una, alterâ per-
fectior. Sic conclusio ex una præmissa necessariâ & alte-
râ probabili deducta, certior est quàm si esset ex duabus
probabilibus: & conclusio theologica ex una præmissa
de fide, & alia præmissa naturali illata, certior est quàm
conclusiones Philosophicæ ex duabus præmissis naturali-
bus, ut communiter docent Theologi prima parte.

Regula particulares.

SEx sunt regulæ speciales syllogismorum: duæ scilicet

R. I

pro

pro singulis figuris, quarum probationes ut possis intelligere,

Nota 1. Terminum aliquem in syllogismo sumi posse duobus modis, scilicet adequatè seu universaliter pro omni suo significato: & inadequatè seu particulariter pro aliquo tantum significato.

Nota 2. Terminum omnem in syllogismo vel esse prædicatum vel subiectum, idque vel in propositione affirmante vel negante,

Subiectum propositionis universalis, universale est; particularis, particulare: quia propositio sumit suam quantitatem à subiecto.

Prædicatum propositionis affirmantis, particulare est, quia, ut diximus priori Disputatione de Universalibus cap. 3. Universale in actuali predicatione de suis inferioribus, suam amittit universalitatem.

Prædicatum propositionis negantis universale est, quia negatio est malignantis naturæ, & omnia removet à suo subiecto. Sic in hac propositione: Petrus non est lapis: lapis sumitur distributive, omnesque lapides à Petro remouet.

His notatis examinandæ sunt leges singulis figuris propriæ.

Leges primæ Figure

DUæ sunt quæ tantum valent pro modis directis.

Prima: Major debet esse universalis: quia si major esset particularis, medium ut pote subiectum in ea sumeretur particulariter; Atqui in minore ut pote affirmante (propter regulam sequentem,) medium quod est prædicatum sumeretur quoque particulariter, & sic medium bis sumeretur particulariter, quod est contra tertiam regulam generalem. Hæc regula non intelligitur de Inverso, quia in ejus minore ut pote negante, medium sumitur universaliter.

Secunda: Minor debet esse affirmans: Quia si minor

esset.

Commentarius.

ntel. esset negans, major esset affirmans (propter sextam r
lam generalem;) & proinde in ea majus extremum ut
posse pote prædicatum affirmantis sumeretur particulariter: At-
qui in conclusione ut pote negante in tali hypothese (pro-
pter ultimam regulam generalem) sumeretur universaliter,
cum foret prædicatum negantis: undeterminus particulariter
sumptus in præmissis, sumeretur universaliter
in conclusione, quod est contra secundam regulam generalem.
Hæc regula locum non habet in Fapesmo & Frisefom:
quia in illis ut pote indirectis particularibus, majus
extremum sumitur particulariter in conclusione.

Due leges secundæ Figuræ

Prima: Major debet esse universalis: quia si esset particularis,
in ea majus extremum, ut pote subjectum, sumeretur
particulariter: Atqui in conclusione ut pote negante,
propter sequentem regulam, sumeretur universaliter,
ut pote cum sit prædicatum negantis, & proinde
aliquis terminus particulariter sumptus in præmissis,
sumeretur universaliter in conclusione, quod est contra
secundam regulam generalem.

Secunda: Alterutra præmissa debet esse negans. Ex 1.
Prior. 5. Quia si utraque præmissa affirmaret, medium,
quod in secundâ bis prædicatur, bis sumeretur particulariter,
contra tertiam regulam generalem.

Ex hac regula sequitur conclusionem secundæ figuræ
debere esse negativam propter ultimam regulam generalem.

Due Regule tertiæ Figuræ.

Prima: Minor debet esse affirmans: quia si esset negans,
conclusio quoque esset negans, propter ultimam regulam
generalem: & proinde in ea majus extremum, ut pote
prædicatum negantis sumeretur universaliter: atque in
majore ut pote in tali hypothese affirmante propter
sextam regulam generalem sumeretur particulariter,
cum foret prædicatum affirmantis, & proinde aliquis terminus

¶ duos priores Analyticos

ulariter sumptus in præmissis, sumeretur uni-
in conclusione quod est contra secundam regu-

am generalem

Secunda : Conclusio debet esse particularis : quia si es-
set universalis, minus extremum ut pote subjectum in ea
sumeretur universaliter : Atqui in minore ut pote affir-
mante, propter regulam præcedentem, sumeretur particu-
lariter, cum foret prædicatum affirmantis, & proinde ali-
quis terminus sumeretur universaliter in conclusione, qui
non foret universaliter sumptus in præmissis, contra secun-
dam regulam generalem.

Quicūque syllogismi categorici (hoc est de medio com-
muni) peccant contra aliquam ex illis tredecim regulis,
vitiosi sunt ratione formæ, licet aliqui interdum conclu-
dant ratione materiæ, ut patet in sequenti syllogismo.

Aliquis homo est Orator :

Aliquis homo est Philosophus :

Ergo aliquis Philosophus est Orator.

qui concludit ratione materiæ, licet peccet contra tertiam
ac quintam regulam generalem.

CAPVT VLTIMVM,

De Divisione Syllogismi.

DE divisione Syllogismi abundè dictum est in Com-
pendio.

Notanda tantum est hinc divisio in illativum & proba-
tivum.

Illativus syllogismus est, qui ab omni materia syllogi-
stica avulsus est, nihilque habet de syllogismo præter spe-
ciem dispositionis terminorum, quales sunt sequentes.

Bar Omne A est B

ba Atqui omne C est A

ra Ergo omne C est B

*Ce Nullum A est B
la Atqui omne C est A
rent Ergo nullum C est B*

Quibus syllogismis hic plerumque utitur Philosophus, ut ostendat sua præcepta esse efficacia per se, non autem ratione specialis materiæ cui applicantur.

Probativus syllogismus est ille qui formam syllogisticā alicui speciali materiæ probandæ applicat. Unde

Triplex est pro triplici materia probanda, scilicet Demonstrativus, qui versatur circa materiā necessariā: Topicus, qui circa materiam contingentem & probabilem occupatur: & Sophisticus, qui circa materiam captiosam & fallacem versatur: ex Philosopho initio Topic.

De tribus illis speciebus hic à nobis foret agendum - nisi in Compendio de syllogismo sophistico satis egissemus.

DISPUTATIO SECUNDA, DE SYLLOGISMO DEMONSTRATIVO, *In duos Posteriores Analyticos.*

QUæ hic de Demonstratione dicendâ sunt, tribus Sectionibus complectemur: in quarum Primâ agemus de ijs quæ Demonstrationem præcedunt, scilicet de præcognitionibus & præcognitis: in Secundâ de Demonstratione: in Tertiâ de effectu Demonstrationis, scilicet de scientiâ.

S E C T I O P R I M A, *De Præcognitionibus & Præcognitis.*

ARISTOTELES Posteriores Analyticos statim orditur ab hoc Axiomate: Omnis doctrina, omnisque disciplina dia-
noetica ex antecedente fit cognitione. Quod effectum inductione ipse postea probat: Unde hic solent Logici age-

re de illâ antecedente cognitione seu de præcognitione & præcognitis: Quod ut aliquo ordine præstemus, dicemus 1. de præcognitionibus in communi: 2. de præcognitis in genere: 3. denique de præcognitis in particulari.

ARTICULUS PRIMUS,

De Præcognitionibus in communi

PRæcognitio secundum vim vocis est cognitio alteri prævia,

Duplex est, scilicet per accidens & per se.

Præcognitio per accidens, ea est quæ nihil confert ad subsequenter cognitionem, qualis est cognitio faxi respectu cognitionis rosæ.

Præcognitio per se ea est quæ confert ad subsequenter.

Triplex est, scilicet præparans, dirigens & influens.

Præcognitio præparans est cognitio sensuum, quæ scilicet necessaria est ad intellectionem secundum illud tritum: Nil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu.

Præcognitio dirigens est mentalis apprehensio terminorum conclusionis probandæ.

Præcognitio influens seu efficiens, est assensus qui præbetur præmissis ex quibus eruitur conclusio.

Talis enim est modus noster naturalis intelligendi, discursus supponit, iudicium, iudicium apprehensionem, apprehensio sensationem internam, sensatio interna externam.

Iterum duplex est Præcognitio hic distinguenda, scilicet quod sit & quid sit: ex Philosopho loco citato.

Præcognitio quod sit, duplex est, scilicet quod res sit existens & quod propositio sit vera.

Præcognitio quid sit, etiam duplex est, scilicet quid nominis seu quid nomen significet: & quid rei seu quænam sit essentia alicujus rei.

ARTICULUS SECUNDUS,

De Præcognitis in genere

PRæcognitum seu potius præcognoscendum illud est quod cognosci debet antequam inferatur conclusio.

Dico cum Aristotele tria esse præcognoscenda antequam inferatur conclusio : scilicet subiectum & prædicatum conclusionis & antecedens illius conclusionis probativum : quia antequam inferamus aliquam conclusionem, debemus saltem ruditer præcognoscere terminos ex quibus constat, & antecedens per quod probatur.

Dices 1. Medium debet etiam præcognosci : Ergo quatuor sunt præcognoscenda.

Distinguo antecedens. Medium debet præcognosci antequam cognoscantur præmissæ, concedo : hoc est immediate debet cognosci ante conclusionem, nego. Distinguo consequens. Ergo sunt plura quam tria præcognita, si sermo sit de præcognitis tam mediatis, quam immediatis, concedo : si de solis immediatis, nego. Loquimur autem tantum de præcognitis immediatis, quæ tria sunt duntaxat : nam immediate antequam eliciatur conclusio, debent cognosci prædicatum & subiectum conclusionis, quia debet concipi questio : præmissæ etiam præcognosci debent, quia sunt causæ conclusionis necessario determinantes intellectum ad ejus assensum, ut probavimus disp. superiori cap. 1.

Dices 2. Debet etiam præcognosci forma syllogistica : Ergo forma syllogistica est etiam præcognita.

Distinguo. Ex parte formæ syllogisticæ, concedo : ex parte materiæ, nego : At hic tantum est sermo de præcognitis ex parte materiæ.

ARTICULUS ULTIMUS,

De singulis præcognitis.

Dico 1. De nullo præcognito præcognoscendum est id quod de eo probatur, alioqui inutilis esset probatio. Unde dum probatur possibilitas aut existentia Philosophiæ : v. g. non supponitur præcognosci quod sit possibilis, aut quod existat Philosophia.

Dico 2. De omnibus præcognitis præcognoscendum est quid nominis, quia conclusioni alias notissima assen-

ti non possemus, si nobis ignoto idiomate proponeretur.

Dico 3. cum Aristotele 1. Post. 2. De antecedente seu principio præcognoscendum esse, quod sit: hoc est, quod verum sit: nam esse principij seu axiomatis, est veritas ejus. Ratio est quia assentimur tantum veritati conclusionis propter præcognitam veritatem antecedentis, seu præmissarum.

Dico 4. De subjecto præcognosci debet, quod sit saltem possibile, quia inutile foret quærere proprietates rei impossibilis.

Dico ultimò: De prædicato non est præcognoscendum quod sit, quia id ipsum in conclusione probatur: dum enim prædicatum inesse subjecto probatur, satis probatur prædicatum esse, cum inesse non posset, nisi esset.

SECTIO SECUNDA,

De Demonstratione.

PROPRIETATES Demonstrationis, Veritatem scilicet, Certitudinem & evidentiam explicavimus secundâ parte. Unde tria hic tantum supersunt capita.

CAPVT PRIMVM,

De nomine, notione, existentia Demonstrationum.

NON potest dari effectus sine causâ. Cum ergo probaverimus primo tractatu procemiali dari scientiam & Philosophiam, quæ effectus est Demonstrationis, satis ostendimus dari Demonstrationem.

Demonstratio multaq; sortitur nomina: dicitur enim Syllogismus Analyticus seu resolutorius, Epistemonicus, seu scientificus, Judicativus seu apodecticus: sed vulgò Demonstrativus, quia est syllogismus tam certò & evidenter concludens, ut videatur rem veluti digito demonstrare.

CAPVT

CAPVT SECVNDVM,

De principijs Demonstrationis.

NON hic loquimur de causa efficiente Demonstrationis, quæ est Intellectus humanus & habitus Logicæ, nec de causa finali quæ est scientia, sed tantum de ejus causa formali & motivâ.

ARTICVLVS PRIOR,

De causâ formali Demonstrationis.

CAUSA formalis Demonstrationis non alia est ab ejus definitione.

Demonstratio definitur à Philosopho 1. Poster. 2. duobus modis: scilicet per effectum & per causam materialem, seu per præmissas ex quibus constat.

Per effectum definitur, Syllogismus pariens scientiam: ratione cujus definitionis.

Quæritur vulgò in quo genere causæ Demonstratio reddat hominem scientem.

Respondeo Demonstrationem sumptam pro instrumento sciendi, hoc est pro præmissis, reddere hominem scientem in genere causæ efficientis, determinando scilicet intellectum ad assensum scientificum. Si verò agatur de Demonstratione sumptâ formaliter pro terciâ mentis operatione, eam reddere hominem scientem in genere causæ formalis: quia est ipsa scientia qua informatus intellectus scit formaliter. Hinc Philosophus loco citato sic scribit: Demonstrationem appello syllogismum scientificum, eo quod eo præcise quo ipsum habemus, sciamus.

Definitur per præmissas, Syllogismus constans veris, primis & immediatis, notioribus & prioribus, causisque. Quæ definitio patebit Paragrapho priore Artic. sequentis.

Brevius definitur, Syllogismus constans ex necessarijs.

CAusa motiva Demonstrationis est ea quæ convincit intellectum, & eum determinat necessario ad assentiendum conclusioni : quæ

Duplex est, scilicet complexa, puta Præmissæ : & incomplexa puta Medium.

PARAGRAPHUS PRIOR.

De Præmissis Demonstrationis.

EX posteriori definitione philosophi, pater ad Præmissas Demonstrationis quatuor requiri conditiones : scilicet, ut sint veræ, primæ & immediatæ, notiores & priores conclusioni, ejusque causæ.

I. C O N C L U S I O.

PRæmissæ Demonstrationis debent esse veræ.

Quia conclusio demonstrativa debet esse scientifica, & proinde constantissimæ veritatis, qualis non esset si ejus præmissæ forent falsæ : quippe licet ex præmissis falsis possit sequi vera conclusio, id tamen per accidens est. Unde Philosophus 1. Poster. 2. dicit falsum non esse scibile, negatque hanc propositionem, v. g. Diameter commensurabilis est lateri, esse scibilem.

Duplex porro est veritas propositionis, una probabilis & proinde contingens. Altera immutabilis & proinde necessaria & sempiternæ veritatis, id est connexionis prædicari cum subjecto. Prima propositionis veritas non sufficit ad syllogismum demonstrativum, cum reperiatur etiam in topico. Secunda requiritur ad præmissas demonstrationis ut docet Philosophus primi. Post. quarto describens Demonstrationem, syllogismum constantem ex necessarijs. Et ratio est, quia per illam tantum syllogismus demonstrativus differt a topico.

Aristoteles 1. Poster. 4. tres affert conditiones, quas
 quæ

quæ propositiones habent, summè necessariae dicendæ sunt, scilicet, de omni, per se & quatenus ipsum seu secundum quod ipsum. Quæ conditiones solis propositionibus affirmativis competere possunt.

Quid Propositio de omni?

Propositio de omni dicitur duobus modis, scilicet prioristice & posterioristice.

Tunc propositio est de omni prioristice, cum illius subiecto præfigitur signum universalitatis, sive interim propositio necessaria sit, sive non: sic hæc propositio, Omnis homo ambulat, est de omni prioristice.

Tunc propositio est de omni posterioristice cum prædicatum convenit omni subiecto, sive interim propositioni præfigatur signum universalitatis, sive non: unde hæc propositio, homo est animal, est de omni posterioristice.

Prior universalitas dicitur prioristica, quia spectat ad syllogismum ratione solius formæ, de quo egit Aristoteles in prioribus Analyticis: Posterior dicitur posterioristica, quia spectat ad syllogismum ratione materiæ necessariae, de qua egit Philosophus in posterioribus Analyticis.

De omni posterioristice, definitur ab Aristotele hic, illud quod non est in aliquo quidem, in aliquo verò non, vel aliquando quidem, aliquando verò non: hoc est quod convenit omni & semper, ut homini esse animal.

Præmissæ Demonstrationis debent esse de omni posterioristice, alioqui non essent necessariae: utrum autem sint etiam de omni posterioristice, nihil refert, quia in materiâ necessariâ propositiones indefinitæ habentur universales, ut docuimus in Compendio.

Quid Propositio per se?

Propositio per se dicitur quatuor modis, ex Philosopho hic.

1. Quando prædicatum est de essentiâ subiecti, quod sit dum de aliquo subiecto prædicatur definitio, aut pars definitæ.

definitionis, quales sunt hæ propositiones : homo est animal rationale : homo est animal : homo est rationalis.

2. Cum subiectum est de essentiâ prædicati, quod fit cum divisio prædicatur de genere, quales sunt hæ propositiones : Animal est rationale vel irrationale : linea est recta vel curva : Numerus est par vel impar : aut proprietates de subiecto, ut videre est in sequentibus propositionibus : Homo est risivus : Homo est admirativus.

3. Dum de substantiâ prædicatur existentia per se, ut fit in sequenti propositione : Humanitas Petri per se existit.

4. Quando prædicatur effectus proprius de aliquo, quales sunt hæ propositiones : Medicus curat : Iugulatus interijt.

Præmissæ Demonstrationis debent esse per se primo aut secundo modo, alioqui non essent necessariae, ut probat Philosophus ipse, cap. citato.

*Quid propositio de Prædicato quatenus ipsum
vel secundum quod ipsum?*

PROPOSITIO de prædicato quatenus ipsum, vel secundum quod ipsum, est ea cuius prædicatum convenit primario subiecto, & propter ipsum reliquis : uno verbo, quæ constat terminis reciprocis, ut dum definitio prædicatur de definito, vel differentiæ, aut proprietates de subiecto immediato, quales sunt sequentes propositiones : Homo est animal rationale : Homo est rationalis, homo est risivus.

Sed hæc ultima conditio non requiritur ad præmissas cuiuscunque Demonstrationis : alioqui paucae admodum forent Demonstrationes, sed tantum desideratur ad præmissas Demonstrationis porissimæ.

Notandum ex illis tribus conditionibus, posteriores semper includere priores, non contra. Hinc Aristoteles tertiam conditionem definit his verbis : Universale dico, quod dicitur de omni, & per se, & quatenus ipsum.

II. CONCLUSIO.

PRæmissæ Demonstrationis debent esse primæ & immediatæ.

Propositio dicitur immediata dupliciter : scilicet, vel respectivè ad alteram, quando est causa proxima alterius, qualis est antecedens hujus argumentationis respectu conclusionis :

Ignis est calidissimus

Ergo ignis est comburens :

Vel absolute in se, quando ita clara est, ut non egeat probatione, qualia sunt axiomata.

Hoc autem fieri potest dupliciter : scilicet vel formaliter, quando propositio per se sine discursu evidenter innoscit : vel virtualiter, quando propositio non est quidem clara ex se, est tamen clara homini proponenti, qui videlicet posset eam resolvere usque ad prima & evidentissima principia, si ei negaretur.

Quando Philosophus requiritur ut præmissæ Demonstrationis sint immediatæ, non requirit ut sint immediatæ respectivè : quia hoc requiritur tantum in Demonstratione propter quid : nec requirit ut sint immediatæ absolute formaliter, quia hoc fere in sola Demonstratione potissima reperitur : sed requirit ut sint immediatæ saltem virtualiter, ut patet ex eo quod 1. Top. 1. docet Demonstrationē constare ex primis, aut ex ijs quæ à primis suæ cognitionis initium sumpserunt : hoc est ex ijs quæ cognoscuntur per prima principia & per se nota.

Ratio hujus conditionis est, quia Demonstratio, seu scientia naturalis debet esse evidens non esset autem evidens, nisi ejus principia, aut essent evidentiæ per se, aut saltem resolveri tandem possent in principia per se nota, quæ vocantur propositiones per se notæ.

Aliqua propositio potest esse nota per se tribus modis.

1. Quoad se tantum, quando prædicatum est de essentia subjecti : id tamen non innoscit omnibus, qualis est hæc propositio, Deus est.

2. Qua-

2. Quoad nos tantum, quando ita clarè penetramus propositionem, ut non egeamus ejus probatione, licet probari posset etiam à priori, qualis est hæc propositio, Ignis est calidus.

3. Denique, Quoad se & quoad nos, quando prædicatum est de essentiâ subjecti, & id nobis innotescit ex ipsâ apprehensione terminorum, qualis est hæc propositio, Triangulus habet tres angulos.

III. CONCLUSIO.

Præmissæ Demonstrationis debent esse priores & notiores conclusione.

Quia (ut inquit Philosophus 1. Post. 2.) præmissæ sunt causæ conclusionis, causa autem prior est effectu.

Dupliciter aliqua sunt priora, & notiora, (inquit ibidem Philosophus) scilicet naturâ & nobis.

Priora & notiora naturâ, seu quoad se, sunt quæ revera aliquo modo præcedunt : sic causa prior est effectu, essentia proprietatibus, substantia accidentibus, & universale prius est singularibus.

Priora & notiora nobis seu quoad nos, ea sunt quæ ad sensum propius accedunt : sic plerumque effectus priores sunt & notiores quoad nos suis causis, & proprietates essentij, sic accidentia priora sunt substantijs, & singularia universalibus.

Præmissæ cujuscunque Demonstrationis debent esse notiores conclusione alterutro modo.

Probatur ab Aristotele 1. Prior. 2. hoc effato : Propter quod unum quodque tale & illud magis : v. g. illud est magis amabile alio, propter quod amamus illud : exempli gratiâ, sanitas magis est amabilis quam remedia, quia remedia amamus tantum propter sanitatem : Atqui conclusio nobis nota est propter præmissas : Ergo præmissæ debent esse notiores conclusione.

Ad veritatem superioris effati, tria requiruntur.

1. Ut comparatio fiat inter duo, quæ ambo participent eam, de quâ agitur, formam.

2. Ut

2. Ut forma illa multiplicetur.

3. Ut illa forma sit capax intensiōis.

Defectu primæ conditionis non valet hæc consequentia : Bajulus ebrins est propter vinum : Ergo vinum est magis ebr̃ium quàm bajulus.

Defectu secundæ conditionis non valet ista consequentia : Homo videt propter oculum : Ergo oculus magis videt quàm homo.

Defectu tertiæ conditionis , non valet hæc consequentia : Filius est homo propter patrem : Ergo pater est magis homo quàm filius.

Hoc itaque effatum suam habet vim in presenti materiâ , quia fit comparatio inter præmissas & conclusionem , quæ habent claritatem eamque multiplicem & capacem intensiōis.

Confirmatur. Quod inducit in notitiam alterius , debet esse notius ipso : sic definitio clarior est definito , & luminare lucidius est loco à se illuminato : Atqui præmissæ inducunt nos in notitiam conclusionis , quam scilicet probant : Ergo debent esse notiores.

Præmissæ Demonstrationis à priori sunt notiores conclusione quoad se : Præmissæ verò Demonstrationis à posteriori , quoad nos , ut patet ex ipsis definitionibus.

Dices. Præmissæ Demonstrationis non debent esse superiores conclusione : Ergo neque debent esse notiores.

Nego paritatem : Quia veritas non suscipit magis & minus , claritas autem suscipit.

Ultima Condicio

PRæmissæ Demonstrationis debent esse causæ conclusionis.

Quia (ut ait Philosophus 1. Poster. 2.) tunc scimus quando causam cognoscimus.

Duplex hic causa distinguenda est : scilicet causa rei , & causa cognitionis.

Causa rei est ea quæ dat esse alicui effectui , estque vel realis vel virtualis.

Causa

Causa realis est ea quæ verè influit esse in aliud, estque quadruplex, scilicet Efficiens, Finalis, Formalis, & Materialis.

Causa virtualis est perfectio ab alio realiter indistincta, quæ ita prior est secundum modum nostrum concipiendi, ut si ab eo distingueretur, illud causaret: sic essentia est causa virtualis suarum proprietatum metaphysicarum.

Causa cognitionis est id omne quod ducit in cognitionem alicujus, etsi sit eo posterius: sic creatura causa est cognitionis respectu Dei, proprietas respectu essentiæ, & effectus reciprocus respectu causæ.

Demonstratio à priori debet esse ex causis rei: ex quibusnam autem, nihil refert. Demonstratio verò à posteriori debet tantum esse ex causis cognitionis.

PARAGRAPHUS POSTERIOR.

De Medio Demonstrationis.

Medium Demonstrationis à priori peti potest ex omnibus causarum generibus: ex 2. Poster. 11. & proinde.

Vel à causâ efficiente, ut patet in hac Demonstratione: Deus & natura nihil faciunt frustra: Atqui Deus & natura fecerunt appetitum naturalem: Ergo appetitus naturalis non est frustra.

Vel à causâ finali, ut in hac demonstratione: Quod inservit ad coquendum, debet esse calidum: Atqui hepar inservit ad coquendum: Ergo hepar debet esse calidum.

Vel à causâ materiali propriâ, ut in hac demonstratione: Quidquid constat ex contrariis, est corruptibile: Atqui omne mixtum constat ex contrariis: Ergo omne mixtum corruptibile est.

Vel à causâ materiali impropriâ, seu à genere, ut in hac demonstratione: Omne animal est sensitivum: Atqui omnis homo est animal: Ergo omnis homo est sensitivus.

Vel à materiâ in quâ, ut in hac demonstratione: Quidquid recipitur, ad modum recipientis recipitur: Atqui Philosophia recipitur in subiecto spiritali: Ergo Philosophia est spiritalis.

Vel

Vel à materiâ circa quam, ut in hac demonstratione: Scientiæ specificantur ab objectis: Atqui Metaphysica habet objectum nobilissimum: Ergo Metaphysica est nobilissima.

Vel à causâ formali propriâ, ut in hac demonstratione: Quidquid præditum est animâ rationali, est capax scientiæ: Atqui omnis homo est præditus animâ rationali: Ergo omnis homo est capax scientiæ.

Vel à formâ impropriâ seu metaphysicâ, id est à definitione vel differētia, ut: Omne animal rationale est Philosophiæ capax: Atqui omnis homo est animal rationale: Ergo omnis homo est Philosophiæ capax.

Medium demonstrationis à posteriori peti potest.

Vel à proprietate ut in hac demonstratione: Omne Philosophiæ capax est rationale: Atqui omnis homo est Philosophiæ capax: Ergo omnis homo est rationalis.

Vel ab effectu qui non possit in aliam causam refundi, ut in hac demonstratione: Datur mundus: Ergo datur Deus.

Quæres quodnam sit Medium potissimæ demonstrationis?

Respondeo esse definitionem subiecti: quia definitio subiecti causa est saltem virtualis omnium ejus proprietatum: sic per definitionem hominis exactè demonstrari possunt omnes ejus proprietates, scilicet, quod sit admirativus, risivus, scientiæ capax, &c.

CAPUT ULTIMVM.

De Divisione Demonstrationis.

Demonstratio vel est à posteriori, seu per signum & effectum, qualis est hæc Philosophi 1. Poster. 10. Quod circulariter luminis incrementū suscipit, sphericū est: Atqui luna luminis incrementū circulariter suscipit à sole: Ergo luna spherica est. Vel à priori seu per causam, quales multas attulimus articulo superiori seu posteriori à pag. 396. ad pag. 403.

Demon-

Demonstratio à priori vel est per causam proximam, seu propter quid, quales sunt multæ in art. citato alatae: vel est per causam remotam, id est per causam quæ requiritur quidem ad effectum, quâ tamen posita nondum ponitur effectus, qualis est hæc Philosophi loco citato: Omne respirans est animal: Atqui nullus murus est animal: Ergo nullus murus est respirans.

Hæc demonstratio cum demonstratione à posteriori vocatur quia, ex i. Poster. 10.

Demonstratio quia seu propter quid vel est demonstratio potissima quia demonstratur effectus per causam proximam indemonstrabilem à priori; ut cum probatur proprietas de subiecto per definitionem, subiecti: vel perfecta tantum qua demonstratur effectus per causam proximam demonstrabilem à priori.

Quæres 1. Utrum Demonstratio quia sit vera demonstratio.

Resp. affirmativè. 1. Quia ex Aristotele 1. Post. 4. duplex est scientia, scilicet propter quid. & quia: Ergo duplex est Demonstratio, cum scientia per demonstrationem gignatur. 2. quia omnis syllogismus, qui neque est sophisticus, neque merè topicus, est demonstrativus: Atqui Demonstratio, quia, est syllogismus qui neque est sophisticus, neque merè topicus, cum nunquam falsum ei subesse possit: Ergo Demonstratio, quia, est vera Demonstratio.

Unde patet demonstrationes mathematicas, quamvis non sint propter quid, sed quia, ut pote cum de figuris geometricis proprietates probent, non per causas rei, sed per alias figuras, vel per lineas planè extrinsecas, esse nihilominus veras demonstrationes.

Dices. Demonstratio, quia, non est per causas: Ergo non est propria demonstratio.

Distinguo antecedens. Demonstratio, quia, non est per causas, essendi, concedo: per causas cognoscendi, nego: Ad Demonstrationem autem in genere, nihil refert per quas causas.

Qua-

Quæres. Utrùm Demonstrationes à priori, quibus ex causis naturalibus demonstrantur effectus naturales, sint veræ demonstrationes.

Ratio dubitandi est quia non videntur esse ex necessariis, cum Deus possit impedire connexionem ejusmodi effectuum cum suis causis: v. g. ne ex ortu solis sequatur dies, ex ejus recessu hyems, &c

Respondeo ramen, eas esse veras demonstrationes, eo sensu quo intelliguntur à Philosophis Dei libertatem agnoscantibus: Quia illi Philosophi propositiones physicas intelligunt in sensu conditionato, ex hypothese scilicet, quod Deus res physicas naturaliter administret juxta earum exigentiam, & consuetum naturæ ordinem, quo sensu sunt prius necessariae: quamvis si intelligerentur in sensu Aristotelis, qui putabat Deum agere necessario, forent falsa, sicque inducerent in errorem ut videre est in sequenti syllogismo. Orto sole necessario absolute sequitur dies: Atqui quotidie necessario absolute oritur sol: Ergo quotidie dies est.

Appendix de Regressu.

IX duabus Demonstrationibus potest fieri regressus, si conclusio unius cum alterutra præmissa sumatur ad probandam alterutram præmissam hoc modo. Omne rationale est capax Philosophiæ: Atqui omnis homo est rationalis: Ergo omnis homo est capax Philosophiæ: Omnis homo est capax Philosophiæ: Atqui omne rationale est homo: Ergo omne rationale est capax Philosophiæ.

Regressus ergo definitur, Conclusio syllogismorum ita dissolutorum, ut conclusio primi cum una ejus præmissa simpliciter conversa sumatur ad probandam alteram præmissam.

Regressus duplex est, materialis scilicet & formalis.

Regressus materialis est ille in quo cum una præmissa simpliciter conversa prioris syllogismi, assumitur ejus conclusio aliunde cognita, vel ex majori, penetratione terminorum,

norum, vel ex alijs principijs, ad probandam alteram præmissam.

Regressus formalis, est ille in quo cum una præmissa simpliciter conversâ prioris syllogismi statim assumitur ejus conclusio non aliunde cognita ad probandam alteram præmissam, ut in exemplo supra allato.

I. C O N C L U S I O.

Regressus materialis licitus est. Probatur 1. ex Aristotele qui dicit 1. Poster. 1. hanc demonstrationem. Stellæ quæ non scintillant, sunt propè nos : Atqui planetæ non scintillant : Ergo planetæ sunt propè nos : converti posse hoc modo : Stellæ quæ sunt propè nos non scintillant : Atqui planetæ sunt prope nos : Ergo planetæ non scintillant.

Probatur 2. ex eodem, qui 2. Poster. 23. docet ex madefactione terræ, posse demonstrari abundantiam vaporû, ex illâ nubem, ex nube pluviam, ex pluvîâ madefactionem terræ. Et 1. Poster. 3. sub finem dicit Demonstrationem circularem fieri aliquando posse in ijs quæ se mutuò consequuntur, v. g. inter causam & effectum reciprocum.

Probatur 3. Quia Philosophi probant in Categorijs dari relationem in creatis, quia dantur in divinis : & Theologi Tractatu de Trin. probant dari Relationes reales in divinis, quia dantur in creatis.

Ratio conclusionis est, quia si contingat conclusionem prioris syllogismi aliunde innotescere, quam per ejus præmissas, nihil vetat ipsam assumi ad probandas præmissas, æquè bene ac ad quamlibet aliam propositionem.

Quod dixi de regressu Demonstrationum dic de circulo definitionum in absolutis. Nam Philosophus cap. de qualitate, postquam definivit in principio qualitatem per concretum, in medio capitis definit Quale per abstractum.

Dices. Idem non potest esse notius & ignotius altero : Atqui si liceret circulus seu regressus, idem esset notius, & ignotius : Ergo non licet.

Distinguo minorem. Si liceret circulus idem esset notius & ignotius, diverso sensu, concedo: eodem sensu, nego: Aliquid autem potest esse notius simpliciter, & ignotius quoad nos, ex Philosopho 2. Poster. 3.

II. CONCLUSIO.

Regressus formalis est vitiosus.

Probatur 1. Eadem propositio non potest esse notior & ignotior alterâ: Atqui in regressu formali hoc contingeret, nam hæc propositio, Rationale est capax Philosophiæ, esset notior istâ, Omnis homo est capax Philosophiæ: quia in primo syllogismo initio allato, eam probat: & esset ignotior, quia in secundo syllogismo per eandem probaretur: Ergo regressus formalis vitiosus est. Ita ferè Philosophus 1. Poster. 3.

Probatur 2. Quia sequeretur idem probari per seipsū, quæ est manifestatissima petitio principij: quia scilicet probaretur per id, quod probaretur per ipsum: Absurdum consequens: Ergo & antecedens.

SECTIO ULTIMA,

De Scientia.

CAPVT PRIMVM,

De Varijs acceptionibus Scientiæ.

Scientia sumitur sex modis. 1. Latissimè, pro quâlibet cognitione: quo sensu opinio est scientia.

2. Latè, pro quâlibet cognitione evidenti, quo sensu experientia sensuum dici potest scientia.

3. Propriè, pro quâlibet cognitione intellectuâ certâ & evidenti, abstrahendo à discursivâ & non discursivâ: quo sensu Philosophus 1. Poster. 3. dividit scientiam in demonstrativam, quæ est scientia conclusionum, & indemonstrabilem, quæ est scientia principiorum, quæ dicitur intelligentia.

4. Stri-

4. Strictè, pro cognitione demonstrativâ abstrahendo à speculativâ & practicâ, quo sensu complectitur omnes virtutes intellectuales præter Intelligentiam.

5. Strictius, pro solâ scientiâ demonstrativâ, eâque speculativâ, quo sensu opponitur, tum intelligentiæ, tum virtutibus intellectualibus practicis.

6. Denique strictissimè, pro cognitione speculativâ rerum Inferiorum per inferiores causas, quæ est scientia specificè, & opponitur etiam sapientiæ, quo sensu eam sumpsit Philosophus 6. Ethic.

Vide quæ diximus in Prolegomenis Logicæ agendo de virtutibus intellectualibus.

Agimus hîc ex professo de Scientiâ in quartâ acceptione, quia agimus de eâ prout est effectus Demonstrationis.

CAPVT SECVNDVM,

De causis Scientiæ.

Diximus de fine scientiæ, agendo de causâ finali Philosophiæ. Diximus etiam de causâ formali seu de definitione scientiæ duobus nostris Tractatibus prææmialibus, articulis quartis duorum capitum. Diximus quoque de materiâ in quâ & ex quâ primo Tractatu: unde

Hîc tantum agendum est de causâ efficiente & materiali circa quam quæ dicitur objectum.

ARTICVLVS PRIOR,

De causâ Efficiente Scientiæ.

Scientia, ut in Menone docet Plato, acquiritur per reminiscentiam secundum ejus mentem: Existimabat enim animas omnes ab initio mundi simul esse productas à Deo ante corporea, proindeq; esse opera à Deo particulariter operâre producta, & ideo illas esse productas perfectas & per infusionē cognitionibus rerum omnium naturalium

instru-

instructas, quarum obliviscerentur dum ad corpora tanquam ad portatiles quosdam carceres detruderentur, quæ tandem cognitiones membrorum mole obrutas, studio & labore hîc revocarentur. Hinc iactabat Socrates artem obstetriciam se profiteri, quia sicut obstrix fœtum non producit, sed cum membranis involutum ex utero materno educit: ita se jam pridem conceptas animis puerorum scientias exprimere. Hanc sententiam eleganter describit Boetius 5. Consol. Phil. Metro 3. his versibus.

*An cum mentem cerneret altam,
Mens humana,
Pariter summam, & singula rorat?
Nunc membrorum condita nube,
Non in totum est oblita sui.
Summamque tener singulâ perdens?
Igitur quisquis vera requirit
Neutro est habitus nam neque novit,
Nec penitus tamen omnia nescit:
Sed quam retinens meminit summam,
Consult, alie visa retractans,
Ut servatas queat oblitus
Addere parvis*

Idem fere sentiebant Pythagorici propter suam Metempsychosim, contra quos omnes sit

CONCLUSIO.

Scientia non acquiritur per reminisceniam.

Ita Aristoteles contra Platonem 1. Poster. 1.

Probatur 1. Quia opposita sententia supponit fundamentum fide dominatum, omnes scilicet animas ab initio mundi esse productas, cum fide certum sit animas creando infundi, & infundendo creari.

Probatur 2. Si scientia acquireretur per reminisceniam, cæcus natus posset acquirere scientiam de coloribus: Falsum consequens: Ergo & antecedens. S

Probatur 3. Quia qui recordatur rei alicujus non tantum recordatur rei, sed etiam recordatur se aliquando scivisse rem: Atqui quando addiscimus aliquid, non recordamur nos aliquando scivisse quod addiscimus: Ergo discere non est reminisci.

Obijcies. Cum Boetio loco citato.

Cur tanto flagrat amore

Mens humana

Veri nescias reperire notas?

Scit ne quod appetit à natura nosse:

Sed quis nota rescire laborat?

Et si nescit, quo cetera p. ut?

Quis enim qui: quam n. sciens optet?

Aut quis valeat nescire / qui?

Quare inveniat? Quisve repertam

Qua:at ignarus nescire fermam?

Respondeo mentem humanam antequam discat esse simul scientem & nescientem: scientem quidem virtute, & nescientem actu, ex 1. Post. 1. & ex ultimo cap. 2. Poster. Nam mens humana eandem proportionem habet ad veritates naturales, quam habet gustus ad saporis: Sicut ergo gustus discernit saporis nunquam prius gustatos, ita mens humana judicat de veritatibus naturalibus nunquam prius cognitis. Ea enim est indoles cujuscunque facultatis naturalis, ut feratur ad objectum suum ubicunque sit.

Obijcies 2. cum Socrate in Menone. Si puer ordinatè interrogaretur de aliquâ figura mathematica, optimè responderet: Atqui hoc fieri non posset, nisi ejus anima antequam fuisset in corpore res illas cognovisset: Ergo cognovit.

Nego. Ideo enim bene responderet puer de istis reb9, quia jam hausit rudes aliquas cognitiones per sensus, ex quibus facili discursu potest sensim deduci in rerum abstractiorum novitiam, si ordinatè interrogaretur: nam interro-

gare ordinatè, est docere, cum methodus sit instrumentū sciendi ut docuimus.

Obijcies 3. Nisi cognovissemus furem qui nobis subripisset crumenam, etiamsi per totam æternitatem quæreremus eum & quotidie obvium haberemus, nunquā possemus illum dignoscere: Ergo a pari nisi aliquando cognovissemus veritatem, etsi millies nobis occurreret in libris, nunquam possemus eam detegere.

Distinguo antecedens. Nisi cognovissemus furem implicitè, vel explicitè, concedo: implicitè, nego: Sufficit enim ad furem detegendum, si habeamus aliquas novitias illius aliquo modo descriptivas ex quibus inferre possumus illum esse nostrum furem: Ita à pari ad detegendas conclusiones scientificas satis est quod habeamus principia generaliora ex quibus illæ conclusionēs colligi possunt.

Deinde prætermisso antecedente, negari potest paritas: quia intellectus naturalem habet inclinationem ad veritates naturales & scientificas, non autem ad arbitrarías & contingentes, cum appetitus naturalis sit tantum determinatus ad naturalia & necessaria.

ARTICULUS POSTERIOR,

De Objecto Scientiæ.

Certum est entia, realia, universalia, necessaria & per se esse objecta scientiarum. Sed

Quæritur nunquid opposita possunt quoque cadere sub scientiam?

Dico 1. de privationibus & negationibus posse dari scientiam, quia de illis fieri possunt syllogismi demonstrativi, hoc est qui neque sint topistici, neque merè topici qualis est iste: Non possunt simul stare habitus & privatio: Atqui mors est privatio vitæ: Ergo mors & vitæ nō possunt stare simul.

Dices. Datur tantum scientia de vero: Atqui non ens non est verum: Ergo de eo non datur scientia.

Distinguo majorem. Datur tantum scientia de vero,

vel veritate entis vel veritate propositionis, concedo: de vero veritate entis, nego. Nam nunc datur scientia de Eclipsi, quæ tamen vera est tantum veritate propositionis: at privationes & negationes veræ sunt veritate propositionis, in quantum de ipsis fieri possunt verissimæ propositiones, quales sunt hæc: Mors est privatio vitæ. Nox est privatio diei. Umbra est privatio radij.

Præterea dici possent privationes & negationes veræ veritate entis negativâ, sicut sunt entia negativa, ut docuimus in posterioribus Prædicamentis.

Dico 2. De entibus rationis fundatis posse dari scientiam, quia de illis possunt fieri demonstrationes, quibus proprietates quædam evincantur, ut de secundis intentionibus logicis, qualis est hæc: Testimonium non debet ingredi conclusionem: Atqui Medium est testimonium: Ergo non debet ingredi conclusionem.

Dixi de entibus rationis fundatis: nam de entibus merè chymericis non potest dari scientia, quia non habent proprietates quæ de ipsis probari possint.

Dico 3. De singulari increato dari scientiam, quia de Deo multa demonstrant Metaphysici.

Dico 4. de singularibus creatis de facto non dari scientiam: quia proprietates quæ de ijs de facto demonstrantur, sunt omnes speciemæ vel genericæ, & proinde singularibus per se non competunt.

Dico 5. de singularibus creatis posse dari scientiam si habeant proprietates quasdam individuales à suis differentiis numericis fluentes, ut probabile est: quia tales proprietates possent absolute demonstrari de individujs per differentias numericas.

Dices. Singularia sunt corruptibilia: Ergo de illis non datur scientia.

Distinguo antecedens. Sunt corruptibilia corruptibilitate entitatis, transeat: quædam enim sunt singularia entitativè incorruptibilia, ut patet de Cœlis & Angelis. Sunt corruptibilia corruptibilitate propositionis, nego.

Dico

Dico 6. de contingentibus secundum entitatem posse dari scientiam, alioqui daretur scientia de solo Deo.

Dices. Effatum est, De contingentibus & corruptibilibus non datur scientia

Distinguo. De contingentibus quoad connexionē prædicari cum subiecto vel effectus cum causa, seu (ut loquitur Philosophus 1. Post. 25.) de fortuitis non datur scientia, concedo : de contingentibus quoad entitatem, nego. Nam ut fusè probavimus in Prolegomenis Logicæ, ad scientiam non requiritur necessitas existentia, sed sufficit necessitas propositionis.

Dico ultimo, de ente per accidens posse dari scientiā, si modo unum sit unitate ordinis : sic Logicus multa demonstrat de syllogismo, & Arithmeticus de numero.

Dixi, si modo illud ens per accidens unum sit unitate ordinis. Nam si sit aggregatum per accidens, qualis est indigestus lapidum cumulus, fateor de illo non dari scientiam, cum nullas sic habeat proprietates demonstrandas.

CAPVT TERTIVM,

De Proprietatibus scientia.

Cum de Veritate, Certitudine, & Evidentiā egerimus secundā parte, hīc tantum nobis duæ supersunt scientiæ proprietates explicandæ, scilicet Unitas, & Subordinatio, de quibus sequentibus articulis dicemus.

ARTICULUS PRIOR,

De unitate Scientia.

Unitas triplex est ut sæpius diximus, scilicet, numerica, specifica, & generica. Hæc triplex unitas competit quidem unicuique scientiæ intrinsece : nihilominus à nobis repetitur per ordinem ad aliquid extrinsecum. Quod ut intelligas, vide quæ diximus de specificatione relationis.

Dico 1. Unitatem numericam scientiæ reperti à subiecto : naturaliter enim accidentia multiplicantur numero ad multiplicationem subiectorum.

Dico 2. Unitatem genericam scientiæ reperti ab unitate generica objecti materialis, formalis & motivi : Unde illa scientiæ genere distinguuntur quæ habent diversa genere objecta materialia, formalia, vel motiva : Hæc scientiæ speculativæ genere differunt à practicis : hinc consideratio practica auri in Chymica genere differt à contemplatione speculativa ejusdem auri in Physica.

Dico 3. Scientias specificari etiam ab objecto materiali, formali & motivo : cum enim scientiæ, sicut & virtutes morales hæc tria essentialiter respiciant, ab illis sumunt specificationem, unde in illis diversitas specifica objecti materialis causat diversitatem specificam : sic in Moralibus abstinencia à cibo specie differt ab abstinencia à potu : Idem dicendum de diversitate specifica objecti formalis. Sic consideratio corporis naturalis ut naturalis, specie differt à consideratione corporis naturalis ut sanabilis. Idem etiam dicendum est de diversitate specifica motivi : assensus enim ex præmissis necessarijs, & assensus ex præmissis probabilibus, genere differunt : assensus verò propter causam, & assensus propter effectum, differunt tantum specie.

Ex quibus patet unde desumenda sit distinctio numerica, specifica & generica scientiarum : idem enim est principium constitutivum & multiplicativum. Ad unitatem tamen genericam vel specificam, requiritur unitas generica vel specifica objecti materialis, formalis & motivi simul : ad distinctionem vero genericam vel specificam sufficit si sit distinctio alicujus ex tribus illis.

Querunt hîc Logici quomodo scientia totalis sit una : an unitate simplicitatis & entitatis, an verò unitate ordinis tantum : Utrò verbo utrum scientia totalis sit una simplex qualitas, unicus habitus, vel multorum habituum complexio ?

Scientiæ totalis nomine intelligitur scientia iuxta magnitudinis. V. g. una ex quatuor partibus Philosophiæ, puta Logica, Physica, &c.

Scientiæ totali opponitur scientia partialis, quæ est pars scientiæ integræ, v. g. Animastica, aut Meteorologica respectu Physicæ.

CONCLUSIO.

Scientia totalis non est simplex qualitas.

Probatur 1. Habitus naturales multiplican- tur pro multiplicatione difficultatum: Atqui in scientiâ totali v. g. in Physica, multæ sunt difficultates: qui enim penetrat unam conclusionem physicam non continuo penetrat cæteras, ut patet experi- entiam: Ergo in scientiâ totali multi sunt habitus.

Probatur 2. Illi habitus distinguuntur realiter, qui habent diversos specie actus non subordinatos: Atqui in scientiâ totali diversi sunt specie actus non subordinati, v. g. in Physica cognitio rotunditatis cæli, immortalitatis animæ rationalis, &c.

Probatur 3. Si scientia totalis esset unicus habitus, qui oblivisceretur unius conclusionis, oblivisceretur totius scientiæ. Consequens est contra experientiam: Ergo, &c.

Obijcies 1. Unica potentia versari potest circa objecta specie differentia: Ergo & unicus habitus:

Nego consequentiam. Potentia enim est causa universalior quàm habitus, sicut anima est causa universalior quàm potentia: Unde sicut non valet ista consequentia: Unica anima sufficit ad intelligendum & volendum: Ergo & unica potentia: ita non valet consequentia adversariorum. Et certè si valeret, sequeretur quod sicut eadem potentia, puta intellectus, potest scire, credere & opinari, ita idem habitus ea omnia præstare posset, quod nunquàm concesserint adversarij. Ratio ergo disparitatis est quod habitus sit acquisitus per actus, & proinde inclinare tantum possit ad actus similes ijs quibus productus est: at potentia non sit producta per actus, & proinde extendere se possit ad plures specie actus.

Obijcies 2. Licet fides theologica multa habeat objecta, unica tamen est qualitas : Ergo & scientia totalis.

Nego paritatem. 1. enim asserri potest superior disparitas, quod scilicet scientia producta sit per actus, non autem indies theologica ut pote infusa. 2. asserri potest alia disparitas, quod scilicet unicum sufficiat motivum ad assentendum omnibus articuli fidei, puta Dei auctoritas per Ecclesiam revelantis. At unicum motivum non sufficit ad omnes conclusiones alicujus scientiæ totalis : neque enim idem medium intervire potest ad demonstrandum rotunditatem cæli, & immortalitatem animæ rationalis.

Obijcies ultimum. Scientia totalis habet unicum objectum, puta Logica orationem logicam : Ergo scientia totalis est simplex qualitas.

Distinguo antecedens. Scientia totalis habet unicum objectum, unitate genericâ aut ordinis, concedo : unitate entitatis, aut simplicitatis, nego. Unde etiam fateor scientiam totalem unam esse unitate genericâ & ordinis : nego verò eam unam esse unitate entitatis & simplicitatis.

ARTICULUS POSTERIOR,

De subalternatione Scientiarum

Subalternatio scientiarum est dependentia unius scientiæ ab aliâ scientiâ. Dependens dicitur subalternata, ea verò à quâ alia pendet, subalternans.

Duplex est subalternatio : scilicet extrinseca seu impropria, & intrinseca seu propria,

Subalternatio extrinseca est ea quâ disciplina una refertur ad aliam, vel tanquam ad finem externum, (ita ut ab eâ objectū & principia non desinunt : sic ex 1. cap. Ethic. francfactoria subordinatur equestri, equestris militari, militaris politicæ : sic Logica cæteris scientiis subordinatur :) Vel per accidens quomodo Medicina subordinatur Geometriæ, nam quod vulnera rotunda difficilius curentur, est Medici nosse, Geometriæ verò probare, ex 1. Post. et. 1.

Subal-

Subalternatio intrinseca est ea qua una scientia pendet ab alterâ ratione objecti & principiorum.

Tres ad eam requiruntur conditiones.

Prima, Ut objectum subalternatæ sit objectum subalternantis, sed contractum ad specialem materiam, ex quâ contractione oriantur quædam novæ proprietates demonstrabiles à subalternatâ. Defectu cujus conditionis è duabus scientijs diversa planè objecta habentibus neutra propriè subalternatur alteri, ut patet in Ethica & Mathematica.

Secunda, Ut objectum subalternatæ contrahat objectum subalternantis per differentiam accidentalem, defectu cujus conditionis Animastica non subalternatur propriè Physicæ, quia contrahit corpus naturale per differentiam essentialem, puta per animatum: Unde est in Physicâ tanquam præcipua ejus pars, non autem sub Physicâ tanquam scientia ei subalternata.

Tertia conditio, Ut scientia subalternata mutuetur sua principia à subalternante: ita ut conclusiones subalternantis sint principia subalternatæ. Defectu cujus conditionis falsum est omnes scientias propriè subalternari Metaphysicæ, quia Metaphysica non probat directè & per media intrinseca principia aliarum scientiarum, sed indirectè tantum, & per reductionem ad impossibile. Falsum est etiâ ceteras scientias subalternari propriè Logicæ, quia licet ejus regulis utantur propter formam, habent tamen propria principia ex quibus concludunt, quæ non sunt conclusiones Logicæ.

Has omnes conditiones habet Medicina respectu Physicæ. Nam 1. à Physica suum sumit objectum, puta corpus naturale. 2. illi objecto addit differentiam accidentalem: considerat enim corpus naturale ut sanabile. 3. sumit sua principia à Physicâ, ita ut conclusiones physicæ sint principia Medicinæ. Hinc illud vulgatum: Ibi incipit Medicus, ubi desinit Physicus, ut insinuat Philosophus cap. de sensu & sensibili. Idem dic de Musicâ respectu Arithmeti-

ca, & de Optica respectu Geometriæ ex 1. Poster. 1.

Ex ijs patet divisionem scientiæ in subalternantem & subalternatam, non esse adequatam: quia sunt quædam scientiæ, quæ nec subalternantes sunt, nec subalternatæ, qualis est Metaphysica, sed bona esset divisio scientiæ in subalternam, & non subalternam.

Quæres, utrùm scientia subalternata, in eo qui non habet subalternantem, sit vera scientia, v. g. utrùm Medicina in homine non Physico sit vera scientia?

Respondeo negativè. Quia opus est ut præmissæ demonstrationis, & proinde scientiæ, sint per se notæ saltem virtualiter, ut docuimus superiori sectione cap. 2. Atqui in illo qui non habet scientiam subalternantem, præmissæ seu principia scientiæ subalternatæ, non sunt per se nota, nequidem virtualiter: quandoquidem ille non potest ea resolvere usque ad prima principia: Ergo scientia subalternata in eo non est vera scientia.

Dices. Ex S. Thoma qu. 1. Summæ Theologicæ, Theologia subalternatur scientiæ beatorum, & tamen est scientia in viatoribus: Ergo scientia subalternata est vera scientia in eo qui non habet subalternantem.

Distinguo consequ. Scientia subalternata est vera scientia in eo qui non habet subalternantem, si ille aliunde possit esse certus de principijs subalternæ, concedo: secus, nego. Disparitas ergo est quod Theologi per fidem divinam certissimi sint de suis principijs: At vero in scientijs naturalibus subalternatis, homines subalternantibus destituti, non possunt esse ita certi de suis principijs, cum ea tantum credant per fidem humanam quæ fallax est.

CAPVT ULTIMVM,

De Divisione Scientiæ.

Plcus Comes Mirandulanus contendit unicam esse scientiam, quæ de ente agat, & omnibus speciebus ejus.

Contra

Contra eum acriter insurgunt Peripatetici multi, statuentes vel tres scientias, Physicam scilicet, Mathematicam & Metaphysicam: vel quinque, his tribus addentes Logicam, & Ethicam.

Verum hæc lis in nostrâ sententiâ quæ statuit scientiam totalem esse complexionem multorum habituum realiter distinctorum, nullam patitur difficultatem: Nam & potuit Mirandulanus omnium scientiarum naturalium unicâ facere complexionem, eamque Philosophiam vocare: Et potuerunt Peripatetici multas ejusmodi complexiones instituere, dividendo Philosophiam in suas partes, ut fieri solet, scilicet in Logicam, Ethicam, Physicam, Mathematicam, & Metaphysicam.

Vulgo hæc peripatetica Philosophiæ divisio hîc examinatur. utrûm scilicet sit exacta, nec ne? Et cerè qui propugnant scientiam totalem esse simplicem qualitatem, in ea tuenda valde laborant. Namque peterem ab ipsis, unde peteretur illa quinti partita scientiæ divisio, an ab objectis? an à principiis: an à varia abstractione à materia?

Non ab objectis sanè: Nam vel peteretur ab unitate generica objecti, vel ab unitate specifica. Neutrum dici potest, cum sint multa objecta & specie & genere diversa, vel in unâ Physicâ: Imò cum omnes scientiæ, (ut optimè dicit Mirandulanus Tractatu de ente) habeant idem objectum generè, puta ens:

Non etiam ab unitate principiorum: quia principia alieuus scientiæ petuntur ex natura objecti. Si ergo in unica scientia totali multa sint objecta specie & genere diversa, diversa quoque erunt genere & specie principia.

Non denique à variâ abstractione à materia: nam in Metaphysica duplex est abstractio à materia: Una secundum rationem tantum, in ente, substantiâ, & accidente: Altera secundum rem in Deo & Angelis. In Geometria verò & Arithmetica, quæ sunt duæ scientiæ totales contentæ sub Mathematica tanquam species sub genere, eadem est abstractio à materia, puta à materia singulari

& sensibili : At apud nos in ea divisione nihil est negotij : de ea enim eodem modo philosophamur , ac philosophati sumus de divisione Universalis in quinque membra. Itaque.

Dicimus 1. illam divisionem esse adequatam : quia nulla est scientia naturalis , quæ ad aliquam ex illis non possit revocari.

Dicimus 2. illam divisionem non esse immediatam : quia scientia naturalis potest dividi immediatius in speculativam & practicam.

Dicimus 3. eam divisionem non esse ultimam , quia illæ scientiæ possunt subdividi : nam Metaphysica potest subdividi in generalem & particularem , sicut Physica & Ethica : Mathematica potest subdividi in Geometricam & Arithmeticam : Logica in definitivam , divisivam , ordinativam & syllogisticam.

Ex quibus patet potuisse Philosophos varias ad libitum scientias constituere secundum immediatiores aut mediatiores divisiones. Quia tamen hæc divisio solemnis est , eam retineamus , cujus explicationem repete ex cap. 4. Prolegom. Philos.

Possset etiam scientia dividi eodem planè modo , ac Demonstratio , utpote cujus sit effectus.

DISPUTATIO ULTIMA,

DE SYLLOGISMO TOPICO.

In octo Libros Topicorum.

Syllogismus Topicus seu probabilis tentativus & dialecticus definitur initio Topicorum : Syllogismus constans probabilibus

Definiri potest per effectum : Syllogismus pariens opinionem. De eo quædam diximus in Compendio quæ hic non repetemus : dicemus tamen de propositionibus , problematibus & Thesisibus dialecticis : Deinde de Locis dialecticis.

CAPUT

CAPUT PRIMUM.

De Propositionibus Problematicis & Thesis.

A Pud Dialecticos hinc Propositiones, Problemata & Theses, quæstiones quædam sunt.

Quæstio est id cujus cognitio expetitur, & quadruplex est ex Philosopho initio 2. Poster. scilicet, An res sit, Quid sit, An propositio sit vera, & cur sit vera?

Propositio dialectica 1. Top. 8. definitur Quæstio probabilis vel omnibus, vel plerisque, vel sapientibus, & his vel omnibus, vel plerisque, vel spectatissimis à communi sensu non abhorrens, v. g. utrùm exponenda sit vita pro amicis.

Problema hic, est quæstio in utramque contradictionis partem proposita valde controversa: describitur 1. Top. 9. quæstio conferens vel ad electionem & fugam, vel ad veritatem & cognitionem de qua homines parum inter se conveniunt, quales sunt hæc quæstiones: utrùm voluptas sit bona nec-ne? utrùm mundus sit ab æterno nec-ne? & quia ejusmodi disjunctivæ interrogationes in omni materiâ Philosophica fieri possunt: ideo alia sunt problemata dialectica, alia moralia, alia naturalia.

Hinc tot sunt problemata, quot sunt propositiones, quia omnis propositio in problema converti potest, v. g. hæc propositio non ne animal est genus hominis: potest converti in problema hoc modo, Utrùm animal sit genus hominis nec-ne?

Thesis definitur, sententia alicujus celebris viri, communibus opinionibus repugnans, ratione fundata: ex Philosopho ibidem, ut, quod continuum sit divisibile in infinitum, unde omnis thesis est problema, quia de illâ non conveniunt omnes: at omne problema non est thesis, quia sunt quædam problemata de quibus in neutrà partem inclinamus, inquit Philosophus, ut utrùm stellarum numerus sit par vel impar.

Itaque

Itaque Theses, problemata & propositiones dialecticæ sunt quædam quæstiones, non tamen propterea sunt semper legitima dubitationum argumenta : nam qui dubitaret utrum Deus esset colendus, vel parentes amandi, supplicio dignus esset : qui verò dubitaret utrum nix esset alba, sensu careret, ut inquit Philosophus ibidem. Tunc itaque sunt legitima dubitationum argumenta quando sunt quædam de illis dubia ; de quibus Philosophi possunt probabiliter saltem pronuntiare.

Prædicatum dialecticum est attributum propositionis dialecticæ, quod quadruplex est, scilicet definitio, genus, proprium, & accidens : quia quod prædicatur de alio vel prædicatur essentialiter vel accidentaliter : si essentialiter vel reciprocè, & est definitio, vel non reciprocè, & est genus : item si prædicetur accidentaliter vel reciprocè, & est proprium : vel non reciprocè, & est accidens ex 1. Top. 7

CAPUT POSTREMUM,

De Locis Dialecticis.

LOci Dialectici sic dicuntur, vel à locis seu sedibus in quibus res collocantur quia sunt sedes argumentorum probabilium : quia in locis Dialecticis tanquam in insidiis quibusdam argumenta delitescunt.

Locus (ut diximus in Compendio) duplex est, scilicet Maxima, hoc est effatum quoddam, & differentia Maxima, quæ sola propriè locus est. Nam ut optinè docet agricola primi de inventione capite sexto, locus communis est veluti nota & signum, quo Orator de habendo argumentorum delectu monetur : unde in eodem loco communi, seu in eadem differentia Maxima, multa sunt argumenta. Maxima multæ.

De locis sic sumptis eleganter, ut solet, scribit Cicero in Topicis fere initio, his verbis. Ut igitur earum rerum quæ absconditæ sunt demonstrato & notato loco facilis

inventio est, sic cum pervestigare aliquod argumentum volumus, locos nosse debemus: sic enim appellatæ sunt ab Aristotele hæ quasi sedes è quibus argumenta promuntur. Itaque licet definire locum, esse argumenti sedem: argumentum autem, esse rationem quæ rei dubiæ faciat fidem. Sed ex ijs locis in quibus argumenta inclusa sunt, alij in eo ipso, de quo agitur, hærent: alij assumuntur extrinsecus: hoc est, alij sunt insiti, alij assumpti, ut explicuimus in Compendio. Hic tantum agimus de insitis, quia soli egent arte.

Plures sunt loci insiti apud Ciceronem, quàm apud Aristotelem: non sibi tamen adversantur illi authores. Nam Cicero Trebatio Aristotelis Topica explicaturum se pollicetur statim initio: verùm uterque numerum locorum ex eodem capite non desumpsit: Nam Cicero numerum locorum desumpsit ex motivis seu medijs & rationibus, quibus uti possimus ad probandum: Aristoteles verò ex questionum probandarum prædicatis. Hinc Cicero loco citato sexdecim affert locos insitos: scilicet à definitione, ab enumeratione partium, à notatione nominis, seu etymologia, à conjugatis, à genere, à formâ seu specie, à similitudine, à differentiâ seu dissimilitudine, à contrarijs, ab adjunctis seu circumstantijs, ab antecedentibus, à consequentibus, à repugnantibus, à causis, ab effectibus, à comparatione majorum, minorum & parium: quia totidem sunt sedes ex quibus possunt desumi argumenta seu media ad probandum, de quibus fusè agunt Rhetores Tractatu de Inventione.

Aristoteles verò 1. Topic. 3. quatuor tantum affert locos, scilicet locum definitionis, generis, proprii & accidentis: quia hæc tantum quatuor esse possunt prædicata propositionum topicarum, ut patet ex superiori cap. aut si quæ sint alia, ad ea revocantur: Unde sicut Citharædi (inquit optimè Crassotius hic) seligunt quasdam cantilenas ad quas omnia sua præcepta revocant, ita Aristoteles selegit quatuor celeberrimos terminos, quatuor celeberrimas

rimas quaestiones, ut ad eas revocaret universam locorum doctrinam.

Nos utrumque authorem siquemur: quatuor enim articulos instituemus, ad quatuor Aristotelis problemata probanda, in uno autem quoque articulo afferemus breviter praecipuas Maximas locorum Tullianorum, qui ad illud problema propius accedunt: quamvis enim omnes ferè Ciceronis loci singulis Aristotelis problematibus suadendis possint inservire: quidam tamen loci Tulliani majorem habent cum uno Aristotelico problemate, quam cum alio, affinitatem.

ARTICULUS PRIMUS,

De locis ad confirmandum problema Definitionis.

AD hoc problema revocabimus locos Ciceronis à Definitione, ab Etymologia, à specie, à causis, & ab effectis: quia Definitio explicat speciem aliquando per Etymologiam, aliquando per causas & effectus.

Maxime Definitionis.

Prima: Quod convenit definitioni, convenit & definito: sic quod convenit animali rationali, convenit & homini.

Secunda: Quod non convenit definitioni, non convenit definito: sic quod non convenit animali rationali, non convenit homini.

Tertia: Cui convenit definitio, convenit & definitum: sic cui convenit animal rationale, convenit homo.

Quarta: Cui non convenit definitio, non convenit definitum: sic cui non convenit animal rationale, non convenit homo.

Quinta: Si definitio conveniat definitioni, definitum conveniet definito. Sic quia vivens sensitivum convenit animali rationali, animal convenit homini.

Sexta: Si Definitio non convenit definitioni; nec definitum conveniet definito: sic quia vivens sensitivum non

conve-

convenit elemento calido sicco, ideo animal non convenit igni.

Maxima Etymologia

Prima: Cui competit res, competere debet Etymologia rei: sic cui competit esse consulens, consulere reip. debet.

Secunda: Cui competit Etymologia, competere potest nomen: v. g. si quis consulat reip. meretur nomen Consulis.

Maxima Speciei.

Prima: Quod competit speciei, competit generi saltem particulariter: v. g. bene sequitur: Homo est rationalis: Ergo aliquod animal est rationale.

Secunda: Quod convenit speciei, non propterea convenit universaliter generi: v. g. non bene sequitur, Omnis homo est rationalis: Ergo omne animal est rationale.

Tertia: Quod negatur de aliquâ specie, negari potest particulariter de genere: v. g. bene sequitur. Homo non est hinnitivus: Ergo aliquod animal non est hinnitivum.

Quarta: Quod negatur de specie, non propterea negatur universaliter de genere, v. g. non sequitur, Nullus homo est hinnitivus: Ergo nullum animal est hinnitivum.

Quinta: Quod convenit omnibus speciebus, convenit & generi: v. g. bene sequitur: Homo est sensitivus: brutum est sensitivum: Ergo animal est sensitivum.

Sexta: Quod nulli speciei convenit, non convenit generi: hinc bene sequitur: Homo non est immortalis: brutum non est immortale: Ergo animal non est immortale.

Septima: Quæcunque repugnant generi, repugnant speciei, sed non contra, ex 2 Topic. 2. v. g. Quæcunque repugnant animali, repugnant & homini, sed quæ repugnant homini, non propterea repugnant animali, v. g. esse irrationale, hinnitivum, rugitivum, &c.

Octava:

Octava: De quo non prædicatur genus, nulla prædicatur species, ex 4. Topic. 2. sic quod non est animal, nec est homo nec brutum.

Nona: Si genus opponitur generi, species opponitur speciei, ex Philosopho ibidem, v. g. quia virtus opponitur vitio, iustitia opponitur quoque vitio.

Decima: Si genus suscipiat magis & minus, suscipiet & species, ex 4. Top. 4.

Maxima Causarum

Prima: Posita causa (supple formaliter) in esse causa ponitur effectus, sic orto sole dies est.

Secunda: Sublata causa, tollitur effectus, sic occidente sole, perit dies.

Tertia: Si negatio sit causa negationis, affirmatio est causa affirmationis, v. g. si Asymetria calidi & frigidi sit causa non valendi, eorum symetria est causa valendi: ex 2. Poster. 13.

Maxima Effectuum

Prima: Ex effectu dependente in conservari, à sua causa colligitur causa, sic ex die colligitur ortus solis sic ex eo quod sint creaturæ, bene sequitur Deum esse seu existere.

Secunda: Sublato effectu, tollitur causa necessaria, (si nempe causa necessaria habeat cum effectu connexionem) hinc bene sequitur: Non est dies apud nos: Ergo sol non est supra nostrum horizontem.

Tertia: Effectus bonus est, qui est à causâ bonâ (ut sic) malusque à malâ, sic ab oculo bono, bona elicitur visio, à malo mala.

ARTICULUS SECUNDUS,

De Locis ad probandum problema Generis.

AD hoc problema revocabimus Ciceronis locos à Genere & ab enumeratione partium: (quia genus est totum potentiale habens sub se species tanquam partes subiecti-
vas)

vas) ab antecedentibus & consequentibus: quia genus aliquo sensu consequens est respectu suarum specierum.

Maxima Genia.

Prima: Cui convenit genus, convenit aliqua species: sic quod est animal, est homo, vel brutum: nam impossibile est genus esse, quod nullus sit speciei, ex 4. Top. 1.

Secunda: Cui non convenit genus, nulla convenit species: sic quod non est animal, nec homo est, nec brutum.

Tertia: In quo est species, in eo est genus: Ex 2. Top. 2. Sic in quo est homo vel brutum, in eo est animal.

Quarta: Quaecunque convenire possunt speciei, possunt & generi, sed non contra: Ex Philosopho ibidem. Sic quaecunque convenire possunt homini, convenire possunt animali: sed quaecunque convenire possunt animali, competere non possunt homini, v. g. esse irrationale, hinnitivum, rugitivum, &c.

Quinta: Illud genus est nobilius altero, sub quo continetur aliqua species nobilior omnibus speciebus alterius: sic animal nobilius est plantâ. Hinc illud S. Dionysij: Infimum supremi, nobilius est supremo infimi.

Maxima Enumerationis Partium.

Prima: Posito toto essentiali: ponuntur omnes partes essentielles, alioqui partes essent essentielles, & non essent: sic posito homine, ponuntur partes essentielles hominis, puta animalitas & rationalitas, corpus & anima rationalis.

Secunda: Sublatâ unâ parte essentiali, tollitur totum: sic sublatâ animâ rationali, tollitur homo, & sublatâ parte definitionis, tollitur tota definitio: Ex 6. Top. ultimo.

Tertia: Positis omnibus partibus & unione, ponitur totum.

Quarta: Sublato toto, partes vel tolluntur vel dissolvuntur.

Quinta: Posito toto integrali & potentiali, non necessario ponuntur omnes ejus partes, sic posito homine, non necessaria.

necessario ponitur auricula ; posito animali, nō necessario ponitur equus.

Sexta : Sublatâ unâ parte integrali vel subiectivâ non ideo tollitur totum : sic sublatâ auriculâ, non tollitur homo ; sublato equo non tollitur animal.

Septima : Pars non prædicatur de toto.

Maxima Antecedentium & Consequentium.

Consequens duplex est, unum necessaria suppositionis, quod esse non potest sine aliquo præsupposito, ut domus respectu fundamenti : alterum necessaria consecutionis, quod ex alio rectè inferitur, ut animal respectu hominis.

Maximæ antecedentium & consequentium primi generis hæ sunt.

Prima : Posito antecedente non necessario ponitur consequens, sic posito fundamento non necessario ponitur domus.

Secunda : Sublato antecedente necessario tollitur consequens, sic eruto fundamento, ruit domus.

Tertia : Posito consequente, ponitur antecedens, sic positâ domo ponitur fundamentum, ex 2. Poster. 2.

Quarta : Sublato consequente, non necessario tollitur antecedens, sic ruente domo non necessario ruit fundamentum.

Maximæ antecedentium & consequentium posterioris generis hæ sunt.

Prima : Posito antecedente, ponitur consequens, sic posito homine ponitur animal.

Secunda : Sublato antecedente, non tollitur consequens, sic sublato homine, non tollitur animal.

Tertia : Posito consequente, non necessario sequitur antecedens, sic posito animali, non necessario ponitur homo.

Quarto : sublato consequente, necessario tollitur antecedens, sic sublato animali, tollitur homo, ex 2. Top. 2.

ARTICULUS TERTIUS,

De Locis ad probandum problema proprij.

AD hoc problema revocabimus Locos Ciceronis à conjugatis, quia habent respectu sui invicem rationem quarundam proprietatum: & ab adjunctis, quia circumstantiæ sunt etiam instar quarundam proprietatum cum re moraliter connexarum.

Maxima Proprii

PRima: Proprium convenit omni, soli & semper.

Secunda: Licet Proprium insit necessariò, non tamè inest essentialiter.

Maxima Conjugatorum.

PRima: Quod convenit uni Conjugatorum suo modo, convenit & alteri, v. g. bene sequitur: Justitia est virtus: Ergo Justus est virtute præditus: Ergo Justus virtuosè agit.

Secunda: Cum de aliquo unum conjugatorum affirmatur, de eo affirmantur & cætera: v. g. bene sequitur: Aristoteles erat doctus: Ergo Aristoteles erat doctrinâ præditus: Ergo Aristoteles doctè scribebat.

Tertia: Cum de aliquo unum conjugatorum negatur de eo, negatur & cætera, v. g. bene sequitur: Aristoteles non erat Christianus: Ergo Aristoteles non colebat Christum: Ergo Aristoteles non vivebat christianè.

Quarta: Si conjugatum unum dicitur de aliquo subiecto, conjugatum prædicati dicitur de conjugato subiecti: v. g. si albedo est color, album est coloratum.

Quinta: Si unum conjugatum alicui repugnat, conjugatum prædicati repugnat conjugato subiecti: v. g. Si Justitia non sit vitium, Justus non est vitiosus.

Maxima Circumstantiarum

Quales sunt circumstantiæ, talem verisimile est rem esse: v. g. bene sequitur: Aristoteles diu & diligenter studuit sub doctissimis Philosophis: Ergo probabile est eum fuisse bonum Philosophum.

Porro

Porro circumstantiæ, quæ à Rhetoribus Adjuncta nuncupantur, triplicis sunt generis, scilicet Antecedentes, natiuitas, educatio, consuetudo, apparatus, &c. Concomitantes, ut locus, tempus, occasio, socij, &c. & Consequentes; ut laus, infamia, paria diuina, &c.

ARTICULUS ULTIMUS,

De Levis ac pro an um probl ma accidentis.

Ad hoc problema revocabimus ceteros Ciceronis locos, utpote repositos à rebus planè accidentalibus.

Maxima Accidentis

Prima: Quod accidit generi, non necessariò accidit speciei, sic accidit animali esse nigrum, nec tamen accidit Cygno.

Secunda: Quod accidit speciei, accidit & generi: si quia accidit homini esse Philopsum, accidit & animalibus.

Maxima Similitudinis

Similia & Patria differunt, ex 5. Top. ultimo, quod similitudo sit in aliquâ metaphoricâ proportionem: paria autem verò in aliquo, quod utrique verè & propriè inest.

Prima: Quod valet in uno simili, valet in ceteris: 2. Top. ultimo & 3. 4. v. g. Gubernator navis tenetur impedire periculum eluctabile: Ergo a pari & gubernator reipublice.

Secunda: Quod non valet in uno simili, non valet in ceteris, ex Philosopho ibidem: ut patet in hoc exemplo. Gubernator non tenetur impedire periculum ineluctabile: Ergo a pari nec Gubernator reipublice.

Tertia: Parium par est ratio: sic quæ poena justa adversus patriciam, est quoque adversus matriciam.

Maxima Dissimilitudinis

Prima: Dissimilia dissimilibus conveniunt.

Secunda: Disparium dispar est ratio: sic quæ poena justa foret adversus patriciam, justa non esset adversus furcam.

Maxima Oppositum.

Rima : Opposita ita pugnant inter se, ut simili modo
pugnare non possint cum alio diversæ naturæ.
Secunda - Oppositorum oppositæ sunt consequentiæ :
g. bene sequitur : Virtus est amanda : Ergo vitium est
odendum.

Tertia : Opposita simul esse non possunt.
Maximæ autem singulorum Oppositorum in specie, sa-
piens locis patent ex Postprædicamentis.

Maxima Repugnantium.

Repugnancia seu Disparata, ita inter se pugnant, ut si-
mili modo pugnent cum alio diversæ naturæ.

Maxima Comparationum.

Comparatione Majorum hæc est Maxima. Si quid ve-
rissimile non sit verum, multo minus quod est minus
verissimile : ex 2. Top. 3.

A comparatione Minorum hæc est Maxima : Si quid
minus verissimile sit verum, à fortiori id quod est verissimi-
lissimum, ex 2. Top. ultimo.

A comparatione denique parium hæc est Maxima : Si
quæ quæ propositio vera est aut falsa, ea quæ illi similis est,
vera est quoque aut falsa : hinc quoque sequitur : Virtus
intellectus inclinatur intellectum ad suum actum perfectum :
Ergo a pari virtus voluntatis illam inclinatur ad actionem
perfectam

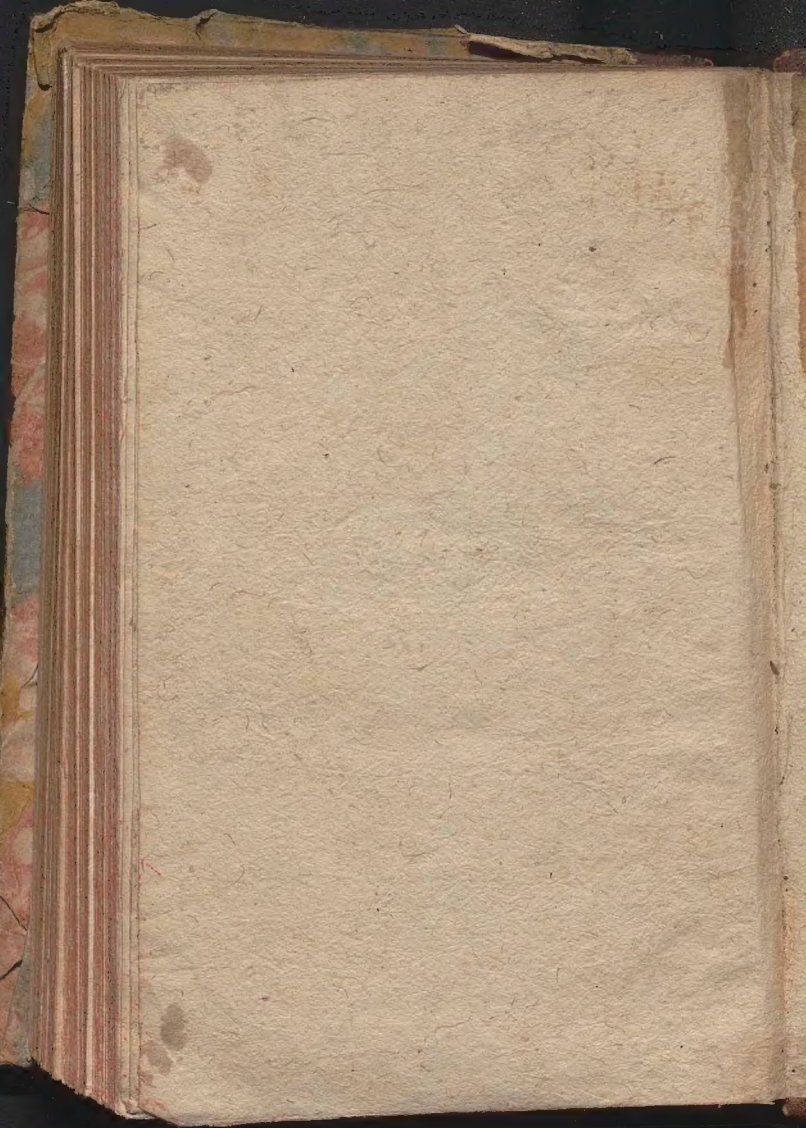
Et hæc sunt quæ pertinent ad universam Logicam, Or-
ganum & regulam veritatis, quæ omnia ipsi prima Veri-
tati tota mente consecramus, ad quam deinceps tanquam
ultimum nostrum finem in Ethicâ collineabimus.

FINIS LOGICÆ.









Biblioteka Jagiellońska



stdr0023064

